

- [Blog](#)
- [Autor](#)
- [Libros](#)
-

[Inicio](#) » [Noticias sobre egipto](#) » Gilipolleces piramidales

[Gilipolleces piramidales](#)

23 mayo 2012

[Ver comentarios](#) [Enviar un comentario](#)

Está claro. Tira más una pirámide que dos carretas. Basta que alguien afirme haber realizado un descubrimiento fantástico sobre la tumba de Keops para que los periodistas amantes de las portadas y con centímetros que llenar en sus páginas decidan publicar las conclusiones del iluminado de turno. (Seamos justos, no todos son así, algunos son cumplidos profesionales que se molestan en preguntar a especialistas para que les valoren la noticia antes de decidir contar nada sobre ella.) El último ejemplo de lo anterior lo tenemos con la rueda de prensa dada por el arquitecto Miguel Pérez Sánchez sobre sus supuestos descubrimientos en la Gran Pirámide, resultado de sus estudios para la consecución del grado de doctor.

La hoja de prensa no tiene desperdicio en cuanto a la cantidad de tonterías y sinsentidos que contiene, casi ninguno de los cuales es original, por cierto; ¿acaso el soniquete de esta frase no suena a algo ya escuchado : «[...] una arquitectura hecha de pura filigrana matemática y geométrica, astronómica y geodésica, que contenía unos conocimientos científicos insospechados.» Ni en el peor de los libros del «profesor» Álvarez López.

El principal hallazgo del Dr. arquitecto es haber descubierto que en la cima de la pirámide de Khufu no había un piramidión como todos pensábamos, sino una esfera dorada de casi 3 codos reales de diámetro. Y yo me pregunto, ¿eso sucedía sólo en la Gran Pirámide o en todas? Porque lo cierto es que en la única imagen egipcia donde aparecen representadas las dos grandes pirámides de Guiza (una estela de Ramsés II) éstas aparecen muy puntiagudas, como por otra parte sucede con el jeroglífico con el que se escribe pirámide en egipcio (el signo O24 de Gardiner). Seguramente la desaparición sin rastro del globo dorado ha de achacarse a los ladrones de tumbas de los períodos intermedios, porque algo de ese calibre colocado a 146 metros del suelo no deja de llamar mucho la atención y lo mismo se puede vender en algún sitio.

No paran aquí las estupideces históricas del arquitecto, porque ¿cómo si no puede calificarse una perla de este calibre?: «En la Gran Pirámide el faraón Khufu, al tiempo que construyó su tumba, edificó un cenotafio conmemorativo del Milenario del Diluvio en homenaje a sus antepasados muertos». Porque resulta que la erección de la Gran Pirámide: «Conmemoró el Milenario de la muerte de Osiris que ocultaba, mitificado, el día del Diluvio que se celebraba cada 17 de athyr —el 3er. mes del calendario egipcio— con 4 días de luto.» ¿El Diluvio? ¿Este señor ha leído algún libro de Historia Antigua en su vida? Al menos podemos congratularnos de que atribuya la construcción de la Gran Pirámide a Keops y no a maricianos, atlantes o cualquiera otra civilización desaparecida y desconocida por la arqueología. Algo es algo.

Y luego viene la consabida ristra de maravillas matemáticas contenidas en la pirámides, que si el número Pi, que si el número Phi... Para no enrollarme ni adelantar demasiadas cosas de mi próximo libro (en su librería preferida el próximo año), me centraré en el número Pi, que sabemos los egipcios ni conocían ni utilizaban, porque en sus papiros matemáticos para calcular el área de un círculo seguían el proceso siguiente: restaban $1/9$ al diámetro dado y multiplicaban por sí mismo el resto, un sistema que no tiene nada que ver con la relación existente entre la circunferencia y el diámetro, es decir, el número Pi. La innegable existencia de la cifra 3,14 como resultado de dividir el perímetro de la base de la pirámide (4×440 codos) por el doble de su altura (2×280 codos) se debe al sistema de los arquitectos egipcios para calcular la inclinación de sus edificios, el *seqed*.

El *seqed* es un triángulo rectángulo uno de cuyos catetos tiene una longitud fija de un codo y el otro de las dimensiones que queramos darle en palmas; la inclinación de la hipotenusa será la pendiente de la cara del edificio. La Gran Pirámide tiene un *seqed* de 5 palmas $1/2$. Al utilizar este *seqed* se crea una relación de $22/7$ (una de las mejores aproximaciones conocidas al número Pi) entre el perímetro y el doble de la altura de la pirámide. Recordemos, por otra parte, que Pi es una constante matemática con un número indeterminado de decimales que no se repiten nunca, de modo que para que esté presente en un edificio tienen que aparecer todos esos decimales, no vale con los tres primeros. Lo mismo sucede con el número Phi o Sección Áurea, que teóricamente se halla de dos formas: dividiendo el apotema de la Gran Pirámide (356 codos) entre la media base (220 codos), lo cual nos da la cifra de 1,61 que coincide con los tres primeros números de Phi; pero también mediante la relación entre el

lado y la altura de la pirámide: 1,57.

La prueba de que no hay nada mágico en ese 3,14 y en ese 1,61 de la Gran Pirámide es muy sencilla, porque se trata de una cifra que también aparece en todas las pirámides construidas con ese mismo seqed de 5 y 1/2. Como lo hacen sin compartir con ella ninguna dimensión, quizá baste esto para restarle carácter milagroso a las medidas de la tumba de Khufu. Las pirámides donde podemos encontrar Pi y Phi son: la última etapa de la pirámide de Meidum, cuyo lado mide 275 codos y tiene una altura de 175 codos (el lado entre la altura = 1,57; el apotema entre la media base = 1,61 y el perímetro entre el doble de la altura = 3,14); la de Djedefe, con una base de 203 codos y una altura de 130 codos (1,56, 1,62 y 3,12); la de Menkaure, con una base de 202 codos y una altura de 125 codos (1,61, 1,59 y 3,23); la de Sahure, con una base de 150 codos y una altura de 96 codos (1,56, 1,62 y 3,12); y la de Niuserre, con una base de 150 codos y una altura de 95,5 codos (1,57, 1,61 y 3,14). Por cierto, que como todas las pirámides están faltas de su revestimiento exterior y muchas de la V y VI dinastías medio derruidas, se trata siempre de dimensiones teóricas a partir de volúmenes geométricos perfectos, lo que las pirámides distaban de ser.

Por otra parte, como buen seguidor del libro de estilo de los piramidiotas más avezados, Pérez-Sánchez utiliza una prosa abstrusa repleta de cálculos para demostrar sus teorías, con maravillas como esta: «La latitud de la Gran Pirámide es 29,979167° N = 107.925°» por lo que, puesto que la medida del meridiano es 40.007,832 km, resulta igual a $40.007,832 \cdot 29,979167^\circ / 360^\circ = 3.331,671$ km, que en números enteros es 3.332 km. A su vez, la longitud geográfica del Monte Everest es 86,925203° E y la de la Gran Pirámide, 31,134219° E, por lo que la longitud del monumento referida al meridiano de la montaña es $86,925203^\circ - 31,134219^\circ = 55,790984^\circ$, pero —como que la medida de la longitud disminuye proporcionalmente al coseno de la latitud al acercarse al polo— la longitud geográfica real medida sobre el paralelo que pasa por la Gran Pirámide es $55,790984^\circ \cdot \cos 29,979167^\circ = 48,326549^\circ \approx 173.975''$. Y como el ecuador mide 40.075,017 km, resulta que la longitud geográfica real de la Gran Pirámide referida al meridiano del Monte Everest es $40.075,017 \cdot 48,326549^\circ / 360^\circ = 5.379,687$ km, que en números enteros es 5.380 km.» La cual demuestra que la Gran Pirámide: «Está situada matemáticamente sobre la Tierra —mediante 3 ternas pitagóricas y 10 números cuadrados— respecto a un sistema de coordenadas geográficas referido al ecuador y a un meridiano 0 objetivo que pasaba por la cima del Monte Everest.» ¡Sin comentarios!

Claro, que esta serie de sinsentidos no es algo que extrañe viniendo de un señor que considera un «matemático» a John Taylor, el creador de la piramidiología; el primero en inventarse que la Gran Pirámide estaba llena de información oculta. Lo bueno es que al afirmarlo se descalifica así mismo, y con ello todos sus supuestos descubrimientos, porque desde nada menos que 1893 se sabe que lo de Taylor no eran más que patrañas inventadas por un iluminado. Para más INRI, el responsable de descubrirlo fue W. M. F. Petrie, quien completamente convencido de la verdad de las teorías publicadas en 1864 por Piazzi Smyth (astrónomo real de Escocia) en su obra *Our heritage in the Great Pyramid* (1864) (donde retomaba las elucubraciones del libro *The Great Pyramid: why was built and who built it?* de Taylor, aparecido en 1859) marchó a Egipto dispuesto a comprobarlas. Por desgracia, después de pasarse dos años en Guiza (1880-1882) triangulando sus monumentos con total exactitud, lo único que pudo demostrar es que Smyth estaba equivocado por completo. La pirámide no contenía significados ocultos, no era más que un grandioso monumento funerario de la Antigüedad. Lo malo es que han pasado más de cien años desde que se publicaran sus conclusiones y todavía hay gente que no se ha dado cuenta.

Y respecto a que esto haya sido considerado adecuado por una universidad para conceder el grado de doctor y que además se presente en la sede del Consejo Superior de Investigaciones Científicas mejor ni hablar.

Sígueme también en [La Aventura de la Historia](#)

Una entrevista con Miquel Pérez Sánchez explicando sus teorías [en esta página](#)

Más comentarios sobre la tesis [en este otro blog](#)

[Noticias sobre egipto arquitectura](#), [CSIC](#), [Gran Pirámide](#), [Guiza](#), [John Taylor](#), [José Álvarez López](#), [número Phi](#), [número Pi](#), [Piazzi Smyth](#), [Pirámides](#), [piramidiotas](#), [seqed](#), [W. M. F. Petrie](#)

42 comentarios en “Gilipolcees piramidales”



1. [Eugenio](#) mayo 24, 2012 a las 7:50 am

Hola José Miguel,

realmente es lamentable. Sin embargo es “más de lo mismo” todo lo dicho a excepción de tu último párrafo de escasas dos líneas. En todas partes hay chalados y gente que les sigue pero solo en España y aledaños sucede tal bochorno.

¿Cómo es posible que a este señor le den un doctorado por esto? Creo que habría que apuntar la crítica en esa dirección. Sin piedad.

Este tipo de situaciones hacen mucho daño a la ciencia española, devaluándola, provocando que los políticos recorten las ayudas públicas a la investigación. Total para lo que sirven...

Respecto a que los periódicos publiquen la noticia a mi me huele a conchaveo para vender el libro a comisión.

Yo no soy doctor pero me hubiera gustado serlo y quizás mis hijos lo sean algún día. ¿Qué nos recomiendas para acabar con lacras de este estilo?

[Responder](#)



2. [Jose Miguel Parra](#) mayo 24, 2012 a las 8:28 am

Hola Eugenio:

Sin duda la solución es tener menos universidades (en España hay cerca de 50 públicas) y favorecer un sistema de méritos que permita acabar con el clientelismo y la endogamia que pululan por ellas, donde es más importante ser “alumno de” que los logros científicos y docentes que uno pueda tener. Sólo así los mejores llegarán a dar clase y se podrá evitar que un estudio como el de este arquitecto le valga

un título de doctor.

Un saludo

Jose

[Responder](#)



o

Sofía [mayo 31, 2012 a las 9:34 am](#)

Su comentario sobre las universidades públicas dice muy poco a su favor. Usted es de los que suben la escalera tan rápido como pueden y, cuando están arriba, la lanzan para que nadie más pueda aprovecharla. No sé qué tesis le mereció su título de doctor, pero fue ese sistema que tanto critica el que le ha puesto donde está. Así que mida sus palabras, porque pone en entredicho su credibilidad y la carrera de toda una vida.

[Responder](#)



■

Jose Miguel Parra [mayo 31, 2012 a las 2:08 pm](#)

Estimada Sofía:

Dado que no estoy ocupando ningún puesto en ninguna universidad ni centro de investigación, ni español ni extranjero, difícilmente puedo encontrarme arriba de la escalera. Sólo soy un historiador de la Antigüedad especializado en el antiguo egipcio.

Atentamente,

Jose

[Responder](#)



■

Sofía [junio 7, 2012 a las 4:18 pm](#)

Me temo que no me ha entendido, Sr. Parra. Escaleras hay tantas como lugares a los que llegar. Su título de doctor debió concedérselo alguno de los integrantes de ese sistema tan corrupto que usted menciona, ¿no es así?. No se eche piedras sobre el tejado o alguna le caerá encima, doctor.

[Responder](#)

3.

Montse [mayo 24, 2012 a las 2:45 pm](#)

Lo siento, pero no creo que esa sea la solución, y más con los tiempos que corren últimamente respecto a la Educación, así, con mayúscula. Si alguien ha dirigido “eso”, y se ha aceptado en un departamento de una universidad, por algo será. Lo mismo hay que pasar el “Don Limpio” a algunos doctores docentes... El sistema de méritos conlleva exactamente lo mismo: la exclusión y el “enchufismo”, en este país somos los reyes del mismo.

Un saludo

[Responder](#)



o

Jose Miguel Parra [mayo 26, 2012 a las 1:01 pm](#)

Hola Montse:

Pues sí, el sistema de méritos es excluyente ¡de eso se trata! El objetivo es que sean los méritos (las investigaciones y la capacidad docente), y no los padrinos o la capacidad para culebrear por los despachos, los que permitan alcanzar los puestos de enseñanza universitaria. Sólo así los que de verdad son buenos en ello impartan clases en la universidad y mejoren la Enseñanza. Sólo así se impediría la lectura de “investigaciones” como esta.

En Estados Unidos es el sistema que siguen y no parece que a Harvard, Yale, UCLA, Chicago, etc. les vaya muy mal.

Por otra parte, este sistema de méritos es el que hace que los mejores universitarios finlandeses se conviertan en profesores de enseñanza básica y secundaria y sus alumnos sean los mejor preparados del mundo con diferencia.

Un saludo

Jose

[Responder](#)



■

Montse [junio 6, 2012 a las 4:33 am](#)

Sigo pensando que unos buenos inspectores, como los tenemos en las enseñanzas no universitarias, podrían, al menos, disimular casos tan espantosamente escandalosos como éste, con el CSIC de por medio... Porque, y aunque a muchos doctores que imparten clases no les guste ni un pelo, la universidad es, de primeras, un centro de enseñanza, y debería pasar ciertas “limpiezas”.

La exclusión de ese tipo puede frenar alguno de éstos “¿trabajos?” sí, pero también puede “taponar” ciertas oportunidades a personas serias, dispuestas, con ideas buenas y sorprendentes que, por unas cosas o por otras, no han podido acceder a esos “méritos” -cursos extraordinarios, seminarios, etc.-, por motivos económicos principalmente.

Finalmente, en España, el proceso selectivo de profesores de Primaria y Secundaria de la enseñanza pública también nos “barema” por “sistema de méritos”, que es lo que mayor peso tiene, precisamente, en la calificación, además de la oposición en sí y la verdad, a la vista está para lo que sirve, para el descrédito constante y totalmente infundado, el gasto de dinero también constante, perder la vida estudiando y, finalmente para muchos, pasar a engrosar la listas del INEM... Las cosas no son tan fáciles aquí (para algunos sí, a la vista está).

Un saludo cordial.

[Responder](#)



4.

Luis González [mayo 24, 2012 a las 2:53 pm](#)

Tas pasao!!! Cierito es que todas estas chorradas no son sino más de lo mismo y que recuerdan demasiado a las movidas de Drbal , Kunkel o Dunn, pero no me negarás que setescapó una ligera sonrisa así como quién no quiere la cosa....

[Responder](#)



o

Jose Miguel Parramayo [mayo 26, 2012 a las 1:04 pm](#)

Hola Luis:

Fue más bien un ataque de risa tonta lo que me dio al leer la sarta de insensateces y luego indignación porque se supone que esto es una tesis doctoral. Si se la paso a cualquier egiptólogo extranjero se llevará las manos a la cabeza y dirá eso de “Spain it’s different!”

Un saludo

Jose

[Responder](#)



5.

Zapatilla [mayo 24, 2012 a las 9:11 pm](#)

Hola Señor Jose Miquel Parra.

Donde usted ve nada más que palabrerías no se da cuenta de que hay un trabajo de muchos años detrás. No entiendo toda esta rabia porque alguien busque un significado a nuestra historia. Sin poner en duda su profesionalidad yo creo que un amante de la Historia acogería estos nuevos datos cuanto menos como curiosos sin bien cree que a lo que se refiere no es cierto. El tema es que no entiendo tanta molestia. Se trata del trabajo que ha realizado un señor que es estudioso de las pirámides y de Egipto, y por ir a contracorriente con lo que está establecido hasta ahora porque se dan una serie de juegos matemáticos (porque se dan, independientemente de que haya personas que no los considere como posibles y que no se encuentren en la pirámide en este caso) e intentar tacharlo de memo cuando es arquitecto y doctor (como usted, que no es poco) me parece patético. Patética esta actitud. ¿Que daño cree que causa esto? ¿Por qué le da tanto juego? Lo que leo en su texto es miedo y cierta envidia. Por momentos me recordaba a menor escala (muy menor, pero me recordaba) a aquellas teorías de que la Tierra era redonda y la gente hasta el momento pensaba que era plana, por culpa del fanatismo y de las pocas aptitudes del hombre.

Ahora ni defendiendo la tesis de Pérez-Sánchez ni poniéndome en su contra, simplemente intento hacer justicia. Porque me parece que este arquitecto está haciendo lo que le gusta con su vida y trabajando en algo que comparte con usted en gustos.

Es por ello que con estas palabras no pretendo hacer que le guste esta tesis que se carga (viendo el título de su “artículo” es inútil) si no pedir respeto por gente que de verdad está trabajando y con algo que quiere, como ya he dicho. ¿Cree que con la difusión de esta tesis cambiar la sociedad o la política del momento? Seguro que piensa que es un insulto a su profesión. Pues es una lástima y me parece que usted y Pérez-Sánchez deben tener más cosas en común de la que se imagina.

Piense que son más de diez (creo) años trabajando en algo donde hay muchas relaciones por lo que tengo entendido matemáticas y geométricas, casualidades poco comunes y repetidas.

Yo no soy ni egiptólogo, y tengo una experiencia muy escasa con el mundo antiguo pero reconsiderar su texto sería una buena opción. Si me permite, desahóguese jugando a fútbol, tocando el piano, pero no descargue su frustración en tesis doctorales que no tienen ni la más mínima malicia, y tan sólo quieren demostrar que jugado con los números se establecen leyes que dan que pensar.

¿Nunca lo ha pensado? Realmente nadie de nosotros estaba hace más de 4.000 años en la tierra. ¿y si todas las teorías de Egipto han sido modificadas y esconden errores siendo arrastradas a lo largo de los años con partes equivocadas? ¿Por qué no podría ser esto correcto?

Simplemente porque no hay suficiente certeza para demostrarlo, porque no la hay. Por eso creo que hay que ser más abierto con las nuevas teorías como éstas, que no son salidas de la nada.

En resumen, he querido dejar claro que una tesis doctoral y más aprobada por una universidad de prestigio de Barcelona no es cualquier cuento (¿qué le voy a decir a usted, señor doctor?) porque esto tiene mucho trabajo y sobre todo amor hacia éste y que una teoría nueva no debe estar masacrada de esta manera y menos por un colega.

No espero contestación más que nada porque creo que no me va a hacer cambiar de opinión o reconsiderar mi manera de pensar. Puede intentarlo si lo desea, como yo me he aventurado, pero lo que me interesa ya está dicho en estas líneas.

Saludos y espero que tenga una vida plena.

[Responder](#)



o

Fanhunter [junio 5, 2012 a las 7:56 am](#)

“e intentar tacharlo de memo cuando es arquitecto y doctor”

Es doctor gracias a un trabajo absurdo en el que se inventa una sarta de estupideces que no están respaldadas por ningún hecho histórico o científico y que sólo puede calificarse de “excelente” o a base del padre de todos los enchufes o en la peor universidad del mundo. No es ir contracorriente, es dejar escritas una tontería detrás de otra que sólo los analfabetos desinformados por iker jiménez y demás magufos pueden tragarse.

Por cierto eso de “hay que tomarle en serio porque es doctor” es una falacia conocida como “magister dixit” o apelar a la autoridad como único argumento.

[Responder](#)



6.

Jose Miguel Parramayo [26, 2012 a las 1:47 pm](#)

Hola señor Zapatilla:

La verdad es que no sé muy bien cómo responderte. Afirmas que no sabes mucho del antiguo Egipto y, sin embargo, consideras que las teorías de Pérez-Sánchez merecen un respeto por el mero hecho de existir y sin tener mucha base para juzgarlas. Luego dices que hay que considerarlas correctas a pesar de que no hay suficiente certeza como para confirmarlas. Ése es el problema, que las publica (más bien las suelta) sin nada en lo que apoyarse, porque las demostraciones que presenta en su hoja de prensa no se sostiene por ningún lado.

Estoy completamente de acuerdo contigo en que hay que ser más abierto con las teorías nuevas, pero éstas tienen que sostenerse en algún tipo de argumentación y, cuando la tienen, investigarlas a ver si son o no válidas. Uno no puede decir que los burros vuelan porque él cree que los burros pueden volar, tiene que explicar por qué ha llegado a esa conclusión y me temo que las explicaciones de Pérez Sánchez no son nada convincentes. Al contrario.

De hecho, a pesar de lo que crees, no aporta nuevos datos, como cuando afirma haber dibujado la pirámide con una precisión de cuatro decimales. ¿Cuál es el mérito de eso? Cualquier programa de dibujo técnico lo hace. Otra cosa sería que hubiera medido la pirámide con esa precisión, que tampoco es tanta, porque en 1925 Cole ya la midió con tres decimales.

Comentas que detrás de la tesis de Pérez Sánchez hay un trabajo de muchos años, pues ignoro en qué gastó el tiempo, porque desde luego no fue en leer toda la bibliografía científica que existe sobre las pirámides y el Reino Antiguo, porque eso no se deja sentir en sus conclusiones. ¿El Diluvio, de verdad cree en eso?

Hablas de que al leer mi texto has detectado miedo y envidia; no alcanzó a ver de qué. ¿Miedo porque acaso piensas que no quiero que se descubran cosas nuevas de las pirámides? ¡Lo estoy deseando! Todavía quedan los huecos detectados por japoneses y franceses en la cámara de la Reina y en el corredor que da acceso a ella por investigar. Igual que la posible existencia de cámaras nuevas en la pirámide Romboidal y mil cosas más. Será genial si se comprueba que existen, porque eso nos aportaría muchos datos nuevos sobre las pirámides. Para eso investigamos.

¿Envidia? ¿De qué? ¿De salir en la tele, de escribir un libro?

Hablas también de respetar el trabajo de otro. ¡Faltaría más!, eso es algo que se hace por principio; pero como historiador que soy mi obligación es criticarlo si lo considero equivocado y señalar dónde encuentro que se equivoca y por qué, como he hecho. Supongo que si yo me pusiera a diseñar un edificio y colocara la bajante de aguas en un ángulo que impidiera su funcionamiento Pérez Sánchez criticaría (con toda la razón) mi trabajo, por mucho tiempo y cariño que le hubiera podido dedicar yo al mismo.

Otra cosa, dices que la teoría de Pérez Sánchez la he masacrado, pero no me señalas en qué partes crees que he sido injusto con ella o estoy equivocado en mi crítica, de modo que debo considerar que tengo razón. Pues entonces no había mucho más que decir.

Gracias por escribir.

Un saludo

Jose

[Responder](#)



7.

Zapatilla [26, 2012 a las 3:42 pm](#)

Creo que no me entiende. De su artículo no me molestó que no diera por válidas estas teorías, desde luego puede usted opinar lo que le dé a gana. Pero no es el qué, es el cómo. Y ya que ha dicho que no me muestro claro en lo que veo injusto, se lo redactaré, aunque no soy muy partidario de ir estableciendo conversaciones a través de comentarios en Internet porque creo que las cosas se dicen mejor (y se acaban antes) en vivo y en directo.

Con el título de su texto está haciendo lo mismo que la prensa con la tesis de Pérez-Sánchez. Usted le da un título llamativo que de puro informal atrae a lectores. Lo mismo que la prensa. Sólo les interesa la polémica y esto ha sido y es así siempre. Hágame caso, no se crea todo lo que lea y menos en la prensa (¡supongo que lo tendrá en cuenta por su experiencia!). Los medios manipulan la información siempre a favor de ellos no de lo que ven (si no bien lo hace la mayoría).

Luego lo tacha de “iluminado”. Si este arquitecto es un iluminado, ¿quién no lo es? Porque todos estudiamos y trabajamos y nos gusta hacer lo que queremos. Eso es un iluminado entonces.

No entiendo el problema de la filigrana matemática. Yo creo que cada obra de arquitectura considerada tiene la suya.

Nuevamente, la prensa le traiciona. El “principal hallazgo” no ha de ser la esfera, la esfera no va a parte, el principal hallazgo supongo que es toda la matemática que existe y la manera en la que se relaciona. Obvio, la construcción de la Gran Pirámide está referida a Keops. Pero, ¿qué problema tiene con “cualquiera otra civilización desaparecida y desconocida por la arqueología”? Por el hecho de ser desaparecida y desconocida, ya no es posible su existencia? Me reitero al decir que nadie tiene certeza de lo que ha podido variar el mundo en todos los siglos que llevamos desde el inicio. ¿Por que no habrán pasado cosas que ni imaginemos? No veo la polémica.

Tema seqed, interesante, lo desconocía. Si no he interpretado mal, usted verifica que no es número pi si no cumple cada uno de sus términos, y que pasa lo mismo con phi. Por favor, es imposible trabajar con pi puro. Entonces está diciendo que la serie de Fibonacci es incorrecta ¿no?. Y diría que pi y phi se encuentran en más relaciones, no sólo en esas proporciones.

Decir “Piramidiotas” a mi parecer, resulta innecesario para un doctor como usted.

Intentar colocar geoméricamente la Gran Pirámide en la Tierra lo considero muy interesante, y creo que un egiptólogo debería apreciarlo, pero como usted dice “sin comentarios”, igual me sirve a mí.

Creo que no es muy relevante que se refiera a John Taylor como matemático la verdad, cuando también trabajó con números sobre la Gran Pirámide y en serio desconocía que se demostraran falsas sus teorías (ya dije que soy puro aficionado, pero me defiendo).

Piazzi Smyth y Petrie, gente que se dedicaron a la Gran Pirámide. Supongo que disfrutaron y no hicieron mal a nadie con sus teorías. La Historia pide que se hable de ella. Si a Petrie le sucedió eso que usted explica, deje que a Pérez-Sánchez le ocurra si tan equivocada está. El tiempo pone a cada uno en su lugar, siempre ha sido así. No tema, no sufra, creo que la justicia triunfa al final sobre el que la busca.

“Y respecto a que esto haya sido considerado adecuado por una universidad para conceder el grado de doctor y que además se presente en la sede del Consejo Superior de Investigaciones Científicas mejor ni hablar.” Pues no hable, pero es triste que un doctor diga algo así de otro colega. Yo creo que el trabajo y esfuerzo se debe recompensar. Piense que es doctor en arquitectura, no en arqueología.

En definitiva, como ve no me molesta su postura, si no la manera como la defiende. Que yo no soy nadie para decirle a la gente lo que tiene que hacer, pero me gustaría que mostrara más respeto porque esto no tiene malicia, está hecho desde al buena fe y el amor hacia la Historia Antigua, se lo aseguro.

Para despedirme, felicidades por su blog y sus textos (algunos más acertados que otros), sus estudios y espero que no se alargue mucho esta conversación, que uno tiene otras cosas que hacer y esto me descarrila.
Saludos.

[Responder](#)



Jose Miguel Parramayo 26, 2012 a las 8:12 pm

Hola de nuevo:

Sí, decididamente no había comprendido que la crítica a mi comentario era por el tono, no por el contenido, de modo que mis disculpas sinceras por ello.

Respecto a la influencia de la prensa en mi comentario te diré que lo escribí antes de que los medios publicaran la noticia, porque tuve acceso al dossier de prensa, de modo que escasa influencia han podido tener en mí lo que han publicado después.

“Piramidiota” es una palabra inventada y utilizada por los egiptólogos ingleses para referirse a aquellas personas que se encuentran tan fascinadas por la Gran Pirámide que prefieren creerse o inventar patrañas matemáticas, pseudohistórica y pseudocientífica sobre ella en vez de lo que han descubierto los arqueólogos. Yo creo que se ajusta perfectamente a Pérez Sanchez. A mí ellos me llaman “ortodoxo” cuando quieren meterse conmigo, como si eso fuera un descalificativo.

Dado que los egipcios colocaron no sólo la Gran Pirámide sino otras cien más prácticamente en el mismo meridiano de la tierra (y además sabemos por qué eligieron ese lugar: por estar junto a su capital y situarse en la orilla oeste, porque era donde se encontraba para ellos el más allá) no se me ocurre qué necesidad tenían de irse hasta el Everest para triangularla. El hecho de que Pérez Sánchez afirme que los egipcios usaran esa montaña para su supuesta triangulación implica que considera que los egipcios tenían conocimiento de la montaña más alta del mundo, lo cual descalifica por completo todo su estudio.

Además, ¿la pirámide de Kefrén y la Micerino no están trianguladas igual?, debería de ser así, porque sólo las separan unos cientos de metros... ¿O estas maravillas matemáticas sólo se encuentran en la tumba de Khufu?

Respecto al número Phi, te recomiendo que te leas un libro que se llama “La proporción áurea” de Mario Livio, un científico de reputación internacional, publicado por la editorial Ariel. Le dedica espacio a Phi en las pirámides y al final te demuestra que se puede encontrar esta relación casi en cualquier parte donde busquemos... él ofrece el ejemplo de la carcasa de su televisor.

No quiero decir que haya que trabajar con “todos” los decimales de Phi y Phi, eso sería imposible, sino que si existieran en la pirámide tendríamos que poder encontrarlos si continuáramos con las operaciones matemáticas. Está claro que hay que parar en algún punto.

Respecto a la universidad y el título de doctor, que ambos tengamos uno no nos convierte en colegas, ni él es historiador, ni yo soy arquitecto, aunque él estudie el antiguo Egipto y yo la arquitectura egipcia. Científicamente, el trabajo que ha presentado es, desde el punto de vista histórico, un tremendo fiasco sin valor alguno. No tienes más que preguntar a cualquier egiptólogo del mundo. Se supone que una tesis es algo serio, supervisado por expertos en el tema, cuyas conclusiones pueden o no estar equivocadas o ser aceptadas por todos, pero que reflejan su conocimiento de las fuentes que han estudiado antes el problema, lo que no es el caso. Si este estudio lo presenta Pérez Sánchez en cualquier universidad seria del mundo lo hubieran suspendido. Claro que de haber realizado su doctorado en una de esas universidades se lo habría dirigido un historiador de verdad y éste no le habría dejado seguir por ese camino sin sentido.

Gracias de nuevo por escribir. La verdad es que tener lectores como tú es un placer y también es cierto que en persona las cosas se dicen mejor. El domingo que viene estaré firmando ejemplares en Feria del Libro de Madrid en la caseta de la editorial Complutense, si te acercas será un placer conocerte.

Un saludo

Jose

[Responder](#)



8. Zapatilla 28, 2012 a las 12:20 am

Hola.

Me conforma que comprenda que hay formas y formas de decir las cosas, por ello digo que me parecía salida de tono su entrada para un tema como éste.

Por otro lado, sigo sin ver el problema del Everest y la pirámide, quizás yo también sea un de lo que los ingleses llaman “piramidiota” e intente ver más allá de lo que hay establecido hasta ahora, por lo que no lo considero algo negativo. Yo tampoco uso la palabra “ortodoxo” como descalificativa, el término a emplear más bien sería corto de miras o algo por el estilo.

Respecto a lo de phi ya sabía, de hecho es un número maravilloso y como poco extraordinario que me fascina.

A mí me sigue pareciendo correcto que se reconozca como tesis doctoral, lo que desconozco son los medios que se han llevado a cabo para calificarla como tal. Pero como estudio de investigación me parece positivo y transformarlo en tesis es una manera de darle más importancia y credibilidad.

Pero tiempo al tiempo, cada cosa acabara en su lugar.

Para acabar, debo confesar que no soy un lector, de hecho descubrí el blog a raíz de este artículo y creo que cuando esta conversación muera no volveré por aquí. Eso no quita que el blog está correcto y sus libros publicados son atractivos y seguro que interesantes.

Gracias por la invitación a su firma de ejemplares, pero no estaré ahí para ese día.

Sin necesidad de alargar más esto, le envío un cordial saludo y me despido con la esperanza de que se acuerde que al recibir nuevas

teorías, no hay que saltar a la primera y empezar con las descalificaciones cuando se trate de temas tan inofensivos como éste. No soy yo nadie para dar clases, pero tómelolo como un consejo, a partir de aquí, haga usted lo que quiera.

Saludos

[Responder](#)



o Jose Miguel Parramayo [29, 2012 a las 9:57 am](#)

Hola de nuevo:

Lo siento, discrepamos y mucho. El tema en sí: estudios teóricos con lápiz y papel sobre la Gran Pirámide, es completamente insustancial e inofensivo, tienes razón; pero desgraciadamente deja de serlo cuando le valen a este señor el título de doctor y el CSIC le presta sus instalaciones para la presentación. ¿El motivo?, pues que se trata de una sarta de insensateces sostenidas en nada y sin ninguna prueba histórica o científica excepto su propia imaginación (y ojo, esto no es mi opinión, sino la de todos los historiadores que estudian el antiguo Egipto y han tenido ocasión de conocer las conclusiones de Pérez Sánchez), de modo que el sostén de la universidad y el CSIC lo que hacen es degradar hasta dejarlo en nada el valor, no ya de otras tesis doctorales, sino de la propia universidad española y de su centro de investigación de elite, el CSIC. De ahí la crudeza de la crítica. Me temo que con la aprobación de estudios como este en la universidad, África seguirá empezando en los Pirineos durante muchos años; como mínimo a nivel egiptológico.

En estos temas, ser un historiador “ortodoxo” no significa ser “corto de miras”, sino un investigador que estudia las teorías nuevas que se presentan y las rechaza cuando comprueba su falta de base y carácter completamente acientífico, basado sólo en la fantasía, que no en las pruebas, como es el caso de las de Pérez Sánchez.

¿De verdad no ves cuál es el problema de relacionar la Gran Pirámide con el Everest? Bueno, dejemos el diálogo aquí. Ha sido interesante.

Un saludo

Jose

[Responder](#)



9. Zapatilla [30, 2012 a las 10:30 am](#)

Lo que sea.

Saludos

[Responder](#)



10. Sofía [31, 2012 a las 9:39 am](#)

Al parecer, el Dr. Pérez-Sánchez ha publicado una respuesta a su artículo, y haciendo gala de bastante más educación que usted, por cierto.

Pueden verla aquí:

<http://www.laaventuradelahistoria.es/2012/05/23/polemica-sobre-la-gran-piramide-el-autor-del-estudio-responde-al-blog.html>

[Responder](#)



11. MARA CASTILLO MALLÉN [junio 2, 2012 a las 8:43 am](#)

Hola compañero:

Esta tratando de conseguir tu correo electrónico precisamente para comentarte este asunto que aquí en Catalunya ha sido portada en la mayoría de periódicos importantes inexplicablemente. Envíame un mail, por favor.

Por cierto, la solución no es reducir el número de universidad pública y las cifras de España son erróneas, la solución es NINGÚN egiptólogo de soporte o colabore con aficionados y eso, como tu sabes, parece que es difícilísimos. Nosotros mismo nos ponemos al peor nivel considerando colegas y dejándolos actuar en nuestras excavaciones, congreso, etc.

[Responder](#)



12. Kinnsand [junio 5, 2012 a las 5:49 pm](#)

Hola Jose Miguel

Lo de este sr "Dr." Ha sido una serie de disparates, sinsentidos y absurdos que ya han repetido otros antes que él. No he leído a nadie de los egiptólogos, arqueólogos o historiadores con conocimiento del Antiguo Egipto que no se haya sentido abochornado por la tesis de este sr. arquitecto. ¡Ni uno! Lo cabreante es que al público desconocedor por completo de Egiptología, lo que le llega es el sensacionalismo y con eso se queda, así que leemos una y otra vez lo de: ¿pero como va a estar equivocado un sr. al que le han dado un doctorado por esa tesis? Ergo... Tendrá que ser verdad, entonces. Y ya está la mentira elevada a verdad, relativa o no. Pues a todos estos que piensan así, les recomiendo que busquen e indaguen quienes han sido los catedráticos que le dieron el doctorado y los apoyos que este sr, contaba, luego que hablen con conocimiento de causa.

No merece la pena seguir comentando sobre esa "tesis" porque ya se ha desmontado totalmente punto por punto por varios, no uno, ni dos, egiptólogos, o arqueólogos. Representaciones de las Pirámides en estelas, hay, pero hay que informarse donde están, como para no decir falsedades en el sentido de su coronación, sin recurrir al símbolo multi-presente y machaconamente repetido en todos los registros de

todas las tumbas de la necrópolis de Guiza. ¿Pero quién se dedica a buscar los datos sin que le apasione la egiptología? Así pasa que se leen comentarios como el del sr. Zapatilla, que no es sino más de lo mismo, con eso de los egiptólogos ortodoxos, ya dice todo sobre su conocimiento egiptológico, que resulta escaso, por ser suave con él. Que se sonroje por lo de piramidiota es que demuestra que ni siquiera lee sobre estos temas, porque la palabra está más que aceptada ¡a ver si tenemos que darle gracias al ínclito Hawass por eso! Y si al sr Zapatilla no le gusta entrar en debates a través de comentarios, ¿por qué escribe ese primero y los siguientes? Ejemplo claro de contradicción.

Uno de los problemas de por qué se da un CUM LAUDE a una basura como esa, es la falta de auténticos catedráticos que conozcan, vamos a decir, medianamente algo de Egiptología. Yendo más lejos, lo que en España faltan son auténticos egiptólogos, llevamos dos siglos de retraso y jamás estaremos a la altura, no ya de Francia, GB, EE.UU., Alemania o Italia, ni tampoco a los japoneses, holandeses y belgas, es que no llegamos a la suela de los zapatos ni a los checos ni a los polacos. Que la calidad de la enseñanza pasa, no por reducir centros públicos, sino de aumentar la exigencia y de poner más alto el listón de conocimientos para el acceso (nunca el económico) y tener centros como la Eberhard Karls Universität Tübingen, la Universidad de Leiden, o las de Oxford y Cambridge (sí, estas son públicas, por si alguno no lo sabe) porque las privadas ya lo hacen, pero ya quisiera tener aquí una Harvard, una Yale, una Hopkins, etc.)

Por descontado en ninguna de las anteriores a este sr. le habrían dado el doctorado por ese dislate, con su "bola", con su "Diluvio" y su "numerología informática" amañada, por que si alguno tampoco lo sabe, con los números pueden sacarse tantas correspondencias como se quiera si se hacen casar con lo que uno quiere. Y si no, que el que lo dude, mida la superficie de su habitación y busque relaciones con las distancias a los planetas de nuestro sistema o a una galaxia cercana o lejana que lo mismo descubre que se la pieza, la puso ahí un extraterrestre perdido y no el constructor.

Jose Miguel, Disiento con lo que dices de que seguiremos siendo África, Egipto sigue siendo un país africano y con todo el caos que tienen, el desastre que son gestionando su patrimonio, no nos acercamos a ellos en la Egiptología, en otros campos de la Arqueología, no sucede así, pero es lamentable que una nación de primera fila como España haya dejado escapar el tren.

El daño ya está hecho y los piramidiotas, gozando de gusto. La fantasía, la "pseudociencia" ya tienen cabida en la universidad. Y el CSIC, abriéndole sus puertas de par en par. ¡De maravilla, hombre!

[Responder](#)

13. 

Celsa [junio 6, 2012 a las 10:21 am](#)

Llego por tercera vez a la tesis de Pérez Sánchez tras leer un artículo de José Miguel Parra, que por cierto, me parece un verdadero canto a la ilógica descalificativa y malsonante, arma del hombre cuando ha perdido la fuerza de la razón en su voz. La curiosidad me ha hecho seguir el hilo.

Y así leo en el blog magonia del El Correo -cerrado a comentarios- las opiniones de la egiptóloga Castillo Mallén, que en este implora al Dr. Parra para que contacte con ella y poder hacer piña. En Magonia hace méritos... Se afana en descalificar todo lo que no comulga con lo suyo o los suyos, a pesar de que sabemos que los egiptólogos no destacan por su destreza en las matemáticas, precisamnete. Pero el desconocimiento en el rigor matemático puede llevar a pensar que una Universidad española alegremente concede un doctorado por una proporción semejante a la que propone Castillo con un bolígrafo de 15 cm ¡Ya tenemos una nueva doctora en arquitectura! O a los ejemplos matemáticos con los que nos deleita Kinnsand. Para retorcerse de risa.

Para el que entiende, produce vergüenza ajena, pero qué otra cosa cabe esperar cuando se desechan los cálculos matemáticos de un doctor arquitectura sin rubor mientras su lectora Castillo afirma: "los egipcios no tenían los conocimientos matemáticos que él cree (se refiere a Pérez-Sánchez), aunque respecto a Pi los expertos de verdad -los egiptólogos de carrera- mantengan discrepancias: los hay, como Parra, que dicen que, aunque esté presente en sus obras, "los egipcios ni lo conocían ni utilizaban"; y otros que sostienen lo contrario". Queda claro: que los egiptólogos discutan y se contradigan respecto al número Pi, no representa ningún problema, pero ¡ay del arquitecto o del matemático que se atreva a contradecir a los egiptólogos!

El gran problema que tienen los estudiosos de egipto (egipto-logia) es que pueden divagar en teorías de la historia, pero no son científicos ni tienen un nivel suficiente para seguir los razonamientos matemáticos de otros. Para ser egiptólogo, no es necesario. Mucho menos preparados están, incluso, para debatir sobre los principios que rigen la construcción de edificios. Y ¿no son las pirámides construcciones arquitectónicas? Parece que olvidamos con frecuencia que levantar un edificio, o un monumento, requiere de conocimientos de física y matemáticas mucho más desarrollados que los que ningún egiptólogo desarrollará algún día. Si quieren discutir sobre dimensiones y construcciones con un buen grado de percepción matemática o física, no les quedará más remedio que estudiar arquitectura. Si no, los debates quedaran reducidos, como este, a meras descalificaciones, bolígrafos y cualquier otra originalidad, sin la más mínima lógica científica intelectual, por mucho que se entretengan en debatir "Pi, sí - Pi,no". Mera opinión.

Siento que les duela tanto la tesis de Perez-Sánchez, por cierto, con un MAGNA CUM LAUDE vinculado a catedráticos de brillante trayectoria y fuera de toda sospecha- por mucho que le dula a Kinnsand e intente aparentar lo contrario.

Es evidente que uds. no se han leído la tesis que critican y mucho menos seguido sus cálculos matemáticos y arquitectónicos. No tienen la preparación para ello. Lo que les ha molestado son las hipótesis de coronación de la pirámide y de que podría conmemorar "el diluvio". Probablemente, dos anécdotas irrelevantes en el conjunto. Lo que queda destapado es que se rebelan uds. visceral y torpemente contra todo lo que les contradice. ¿No suena a demasiado vieja y aburrida la canción?

[Responder](#)

o 

Kinnsand [junio 6, 2012 a las 12:36 pm](#)

Celsa ¿ya no le da a la Zapatilla? Que sus catedráticos de trayectoria fuera de toda sospecha, avalen esa basura ya les descalifica de la misma forma que si lo hubieran hecho con una tesis que defendiera la Tierra Plana. Con eso solo basta. Para ud. eso que llama dos

cosas triviales, son cruciales. Pero no es solo eso, ya se le ha demostrado (si ud no quiere entenderlo, es su problema) que las correlaciones matemáticas son trilería pura. Ya se lo ha puesto en bandeja el sr. Parra, y otros ya lo hicieron frente a otros que defendieron este tipo de malabarismos matemáticos, léase a Gay Robins si es que quiere aumentar sus conocimientos.

Sra. cuando no sabemos de matemáticas, tanto, los que queremos aprender acudimos a varias fuentes y así sacamos conclusiones.

Y esto sin hablar del DISPARATE de lo del Everest.

Mire señora, para hablar de Egiptología y de monumentos no hay que saber solo y exclusivamente de arquitectura realizando modelos TEÓRICOS mediante ordenador, de un monumento o de otro. El Antiguo Egipto es demasiado complejo para resumirlo a una disciplina y sin ser arquitecto, le digo que cuando se comete un error hay que apechugar con él, máxime cuando se sigue manteniendo. Es imposible dar una respuesta sobre las medidas reales de la llamada GP, sencillamente porque está desprovista de sus bloques exteriores y cualquier medición in situ ya es imposible de realizar. Pero por si ud. no lo sabe, hay muchísimos arquitectos que ya han tratado el tema, en profundidad y nunca han sacado conclusiones disparatadas. Pero vender a la masa de desinformados, una teoría falsa que pretende pasar por novedosa, se consigue perfectamente si los medios le dan la relevancia que jamás debería de tener.

Este sr, con su tesis y la publicidad que le han otorgado se ha descalificado el solo. Y los que han colaborado a ello, también les duela donde les duela, porque en otra Universidad norteamericana, Británica, Alemana, Francesa, de prestigio, jamás hubiera sucedido semejante desatino.

¿No conocemos la tesis entera? ¿Pues a que espera ud. que parece que sí la conoce, a publicarla para que todos sepamos de que va. No le parece? Porque lo que yo he leído son las declaraciones disparatadas de este sr. en la prensa y eso está escrito, son palabras suyas y ya no hay quién las borre.

Sra, lo que suena aburrido ya es la repetición una y otra vez de que nos molestamos “por lo que nos contradice”, por parte de personas y ud, no es una excepción que no tienen ni la más remota idea de Egiptología y ven a las pirámides de Guiza como unos monumentos separados del resto del conjunto funerario y desconocen que no solo hay tres en Egipto. Quizá por eso ud, haga también malabarismos entre egiptología y egipto-logia que sinceramente, no tiene ni pies ni cabeza y como no se explique mejor, se puede pensar que ud. ha errado el rumbo de su comentario.

Y no pierdo más el tiempo, porque ud. Seguirá en sus trece defendiendo a su arquitecto o que la Tierra es el Centro del Universo, por ejemplo, pero ¡oh! si decimos que no es así, nos tildará también de “ortodoxos o de ofuscados”.

[Responder](#)

14. 

Celsa [junio 6, 2012 a las 1:06 pm](#)

Una vez más, Sr. Kinnsand, yerra ud. de lleno en sus apreciaciones. Ni conozco la tesis de Pérez Sánchez, ni lo pretendo. Como tampoco – en eso sí acierta – soy egiptologa. Tan solo doy respuesta al mal tono que usted y otros como ud. enarbolan contra todo lo que se opone a su manera de pensar.

Las universidades españolas que ud. se afana tanto en desprestigiar, a muchos y a muchas nos hacen sentir orgullosos. Pero no hace falta que escriba más líneas para dejar claro que a ud. sentenciaría a las llamas a todo lo que no comulga con sus creencias.

No quisiera acabar sin admitir que, como ud. insinúa, me sintonizan mucho más los educados comentarios de Zapatilla y de algunas otras personas que aquí han escrito, que la verborrea grosera de la que ud. hace halago. El Dr. Parra no podría haber encontrado mejor alter ego. Y lo digo abiertamente porque no me importa colocarme en la fila de los que uds. apedrearán por no aplaudirles su mal gusto. Lo cierto es que con esas formas no demuestran nada más que su filosofía jamás encontrará la razón.

[Responder](#)

o 

Kinnsand [junio 6, 2012 a las 1:29 pm](#)

Entonces si no conoce la tesis de ese sr. lo que ud defiende son los disparates que ha vertido por su boca, que no se lo han inventado los periodistas. ¿O tampoco defiende eso sino que a falta de conocimientos entra a saco contra el mensajero olvidándose del mensaje? ¿O lo que defiende es el honor intocable de los srs. catedráticos?

No, señora, yo digo que en cualquier Universidad de prestigio de esos países que he citado, jamás le hubieran dado por aprobada esa tesis. La que sí ha quedado en entredicho es la Universidad Politécnica de Cataluña y los que aprobaron esa tesis infumable, porque señora: la serie de disparates en batería uno por uno son la parte que sustenta el conjunto, por si no se ha enterado y no trivialidades que ud, prefiere soslayar.

Pues no, señora, no soy alter-ego de Parra, ni estoy a su altura en formación, además puedo disentir de algún comentario suyo, lo mismo que el de la Dr. Mallen a la que tampoco llego en formación y hasta no coincido en algunas de sus posturas frente a otros temas de carácter interpretativo. Lo que yo digo y en el tono que lo diga es cosa mía y no lo asocie a los demás.

La filosofía no tiene nada que ver con los documentos y epigráficas, por si no se ha enterado aún. Así que la razón siempre deberá estar de acuerdo a la interpretación objetiva y técnica de los mismos, jamás a la subjetividad emocional y a la falta de conocimientos, en este caso en Egiptología.

Por cierto, observo que comienza ud a alterarse un tanto, por lo tanto no vaya de buena y educada que también arremete ud. lo suyo, pero por lo bajo y de costado, así como decía Reverte, metiendo la “Toledana”.

Pues sí, se parece mucho a Zapatilla y más a anabelsanchez ;-)

[Responder](#)



15. [Celsa junio 6, 2012 a las 2:26 pm](#)

Permitale señalarle con toda la condescendencia de la que soy capaz que su lógica, Sr. Kinnsand, está comtaminada. Y su verbo, pretende ser hiriente pero se queda en grosero.

Está claro que, cuando me refería a un alter ego de José Miguel Parra lo hacía de forma metafórica. Pero está visto que ud. solo ve identidades. Yo misma, a sus ojos me transformo en cualquiera que pueda tener un punto de vista semejante a los míos, y ud. cree que se le identifica con el autor de este blog. ¿Incluso con la Dra. Castillo Mallén? La verdad, ¡no deja de sorprenderme!

Sigue empeñándose en afirmar que lo que ha quedado en entredicho es la Universidad Politécnica de Catalunya y los doctores que aprobaron la tesis del arquitecto cuando ud. mismo reconoce que ni se la ha leído. El que queda cada vez más en entredicho es, sin lugar a dudas, usted.

Con gusto le respondería uno a uno al resto de sus disparates, pero aprecio demasiado mi tiempo como para perder un minuto más de él con alguien que confunde la argumentación con la descalificación.

Le invito a desahogarse con la última palabra, ya que los del perfil que usted pasea, son de los que no se sienten satisfechos hasta que aplastan a los demás con un punto final. Pero, por favor, si sigue contumaz en su afán de ametrallar, no intente hacer pensar a los demás que le confundo con el Dr. Parra o la Dra. Castillo. Tampoco es preciso que aclare que dista ud muchos años luz de ellos. ¡Es evidente!

[Responder](#)



16. [Kinnsand junio 6, 2012 a las 3:19 pm](#)

Pues ud. sin quererlo o no, ha entrado a saco en un ataque ad hominem descaradamente, contra mí. ¿Le he dado de lleno en el último comentario que hice, verdad? No me invite a nada porque el derecho de escribir ya lo tengo y el único que puede negármelo es el autor de la página si lo considera necesario. Señora, ud. no escribe metafóricamente, ud. la suelta con muy mala "follá", como decimos en otras tierras. No señora, no he dicho que ud. me confunda con Parra ni con Mallén, lo que le digo con lo del alter-ego es que aprovecha mis palabras para descalificar a Parra. El citar a la Dra Mallén ha sido iniciado por su parte y no para bien, precisamente, cuando es una persona que sabe muchísimo de Egiptología y ha sido más dura de lo que yo hubiera sido nunca, con el arquitecto de la "tesis", supongo que ya habrá leído lo que ella ha escrito sobre esto.

Yo sé donde estoy y lo que sé comparado con ellos y hasta dónde puedo llegar con mis limitaciones. ¿Ud. Sabe donde está y lo que sabe? Señora mía, tampoco no soy astrónomo pero por eso no ignoro cuál es la posición de los objetos que componen el Sistema Solar, ni el que dicho Sistema ocupa en la Galaxia. Ahora dígame ud. si alguien que tiene más títulos que yo me dice que el sol es una naranja con pilas en su interior ¿le tengo que creer? Por supuesto, esto jamás lo diría un astrofísico.

Su capacidad de comprensión lectora es mínima. Ya se lo he dicho -ya se lo habrán dicho en otros sitios porque ud. va de cruzada, se aburre soberanamente o ambas cosas-, una tesis apoyada en que los egipcios de Jufu conocían hasta el Everest, que su Pirámide es un recordatorio del Diluvio y que estaba coronada por una esfera, además de no haberse enterado de que los egipcios no aplicaban el año de 365,25 días, ni aplicaban decimales a sus cálculos, que obtenían una pendiente por el sencillo, muy simple, pero efectivo método del seked, son suficientes disparates para que a este sr, su mentor en la tesis, de haber sido un historiador serio y con conocimiento del Antiguo Egipto, le hubiera dicho que no siguiera por esa línea. Pero... ¡oh! En este caso con el defensor de la Egiptosophia también nos hemos encontrado. Los aciertos que tenga en sus tesis se quedan anulados después de lo que él ya ha soltado, pero no se sulfure que los medios de información le darán cancha y sacará su rédito.

Y lo que yo digo, fíjese que yo no he empleado el término gilipolleces, es suave comparado con lo que se está diciendo en otros blogs, páginas del Facebook y foros. Anímese y entre a leerlo.

Entonces sra. Clara. ¿Su posición en este debate cuál es? Porque ud. a excepción de decir que:

- No somos arquitectos, luego no tenemos ni idea de matemáticas, por tanto tenemos que callarnos y aceptar lo que ese sr. ha dicho. Agachar la cabeza y decir ¡si amo!
- No tenemos que criticar a los miembros del Tribunal que le aprobaron la tesis porque ellos son intachables e intocables y saben más que nosotros.
- Somos groseros, maleducados en el tono y además no entendemos nada (y yo menos).
- Somos obtusos porque tenemos ideas fijas inamovibles, obsoletas y nos molesta que nos muestren la luz de la sabiduría.

Vale, señora, ¿y que más? ¿Puede ud. rebatir punto por punto lo que el sr. Parra ha dicho hasta ahora o no? Porque ambigüedades y falta de concreción en sus cometarios le sobran. Preguntas ya le he formulado otras en este respecto en el anterior comentario y no se ha dado por aludida. ¿Va responder al objeto del debate y no a las interpretaciones que le merecemos los demás, o no?

Y cúdense de las malas digestiones... ;-)

[Responder](#)



17. [Celsa junio 6, 2012 a las 3:38 pm](#)

Lo dicho, Sr. Kinnsand, lo dicho. :-)

(Y sobre respuestas a Parra, probablemente la mía no fuera mejor que la que el propio Pérez Sánchez, como cita Sofía, ha publicado aquí: <http://www.laaventuradelahistoria.es/2012/05/23/polemica-sobre-la-gran-piramide-el-autor-del-estudio-responde-al-blog.html>)

[Responder](#)



[Kinnsandjunio 6, 2012 a las 3:51 pm](#)

Lo que quiera Celsa, Sofía o quién sea ;-) Tenga cuidado que puede sufrir un desdoblamiento de personalidad. Pero responde con su propio criterio, ud. no lo hace, porque si le quitan el argumento de la descalificación, se queda como el Gallo de Morón.

Póngase al día y no me remita a terceros. A ese sr arquitecto, ya le ha rebatido otra vez el sr. Parra con contundencia e ironía y más suave pero no por ello, menos crítico.

No da ud. mucho más. A la vista está.

[Responder](#)



[Kinnsandjunio 6, 2012 a las 3:54 pm](#)

No sé para qué pierdo el tiempo con ud. Espero que a otros que no lo han leído les sirva: <http://www.laaventuradelahistoria.es/2012/06/06/contrarreplca-del-dr-parra-sobre-la-gran-piramide.html#comment-139>

[Responder](#)



[Celsajunio 6, 2012 a las 4:08 pm](#)

No me he cruzado con nadie tan contumaz como ud. Sr. Kinnsand. Le aconsejaría que no se empeñase en buscarme desdoblamientos, ya que el autor del blog puede comprobar que no es así. Pero si le hace más feliz, adelante. Ya sabemos que ud. es de ideas fijas :-)

[Responder](#)



18. [Kinnsandjunio 6, 2012 a las 5:26 pm](#)

Ni me hace feliz ni sufro porque sea ud la misma o desde otro lugar, pero que a ud se le da bien el troleear, eso ha quedado demostrado. El caso es no responder a lo que se le pregunta a la vez que descalifica a los demás.

¿Cruzado? ¿en la red? pues sí que ha entrado poco en ella y en foros. Eso se soluciona, podemos vernos el 18 cuando el sr. arquitecto dé la conferencia que lleva el título de “La Atlántida: De mito platónico a realidad protohistórica”. Por si quedaban dudas de por donde va la cosa. Dicha conferencia en el local del CSIC, en Barcelona, después de la presentación de su mentor en la tesis, el sr. Muntañola Thornberg.

Ya se le nota más calmada. Mejor.

Parece que el enlace a la respuesta de Parra no funciona, pasemos a este:

<http://www.laaventuradelahistoria.es/2012/06/06/contrarreplca-del-dr-parra-sobre-la-gran-piramide.html>

[Responder](#)



19. [Kinnsandjunio 6, 2012 a las 10:24 pm](#)

Jose Miguel Parra, se preguntaba en su contrarréplica, sobre la composición del Tribunal. Pues aquí está, gracias a D. Fernando Frías que la ha puesto en la red y yo he buscado la especialidad de sus miembros, sin que sea completa, cualquiera puede encontrar datos sobre estas personas:

<http://tesis.com.es/descriptores/arquitectura/documentos/gran-piramide-clau-secreta-passat/>

La tesis fue leída el 29-01-2008,
Su Director fue Josep Muntañola Thornberg. Dr. en Arquitectura.

El Tribunal estaba compuesto por los siguientes miembros.

Presidente: Gabriel Ferrate i Pasqual. Dr. en Ingeniería Industrial.
Secretario: Antonio Armesto Aira. Dr. En Arquitectura,
Vocal: Carlos Miralles Sola. Catedrático Filosofía Griega.
Vocal: Claudi Alsina Catalá. Dr. en Ciencias Matemáticas,
Vocal: Sebastián Serrano Farrera. Su tesis doctoral fue sobre Lingüística Matemática.

Si no hay correcciones, todos ellos de una solvencia y con unos CV de primera. Por lo mismo es incomprensible que se haya aceptado como válido lo que ya se ha comentado aquí por el sr. Parra. Si se mira en el perfil de cada uno de ellos, podremos ver en qué Tribunales han formado parte para escuchar todo tipo de tesis de diferentes materias. Quizá se entienda algo más y surge la pregunta de si no hay que revisar a fondo el sistema. Evidentemente, para leer una tesis de Arquitectura no era necesaria la presencia de un Historiador, visto a lo

que se quería llegar. ¿Pero la tesis era de Arquitectura realmente? Y ahí lo dejo.

[Responder](#)

20.



[Celsa junio 7, 2012 a las 9:03 am](#)

El segundo escrito de José Miguel Parra, que no había leído (gracias por el enlace) me parece mucho más apropiado para el nivel intelectual que ostenta y un ejemplo de cómo se puede ser adversario sin perder los papeles. Mucho mejor si hubiera empezado así.

A usted, a pesar de que sigue contumaz en algunas de sus acientíficas intuiciones, le tengo que agradecer que finalmente se digne a destapar que detrás de la tesis de Pérez Sánchez había una serie de figuras, que por formación, están mucho más preparadas que cualquier egiptólogo para seguir cualquier cálculo matemático y, ya no digamos, arquitectónico.

Era más que evidente que ni Parra, ni Castillo ni ud. se habían leído la tesis que criticaban y mucho menos seguido sus cálculos matemáticos y arquitectónicos; los nombres que ahora se ha dignado a citar, todos ellos de reputación y carrera intachable, sí.

Con eso, queda dicho todo.

Respecto a su pasión por identificarme con Zapatillas, Sofía o cualquier otra persona de este o cualquier blog que disienta de su opinión, ya le dije que José Miguel Parra o ellos mismos son quiénes mejor podrían rectificarle, aunque seguro que no van a perder el tiempo en ello porque es irrelevante. Yo solo le puedo desempolvar un viejo refrán, Sr. Kinnsand, y recordarle que “cree el ladrón que todos son de su misma condición”, o dejarle con el proverbio: “es el pecador quien ve y condena más vehementemente su pecado en los demás”. Pero no quiero adentrarme en acertijos de quién es ud. realmente. No deseo entrar en su juego, porque no me importa.

Por otra parte, no sé si tras este largo diálogo será para ud. una alegría o un desencanto, pero no le veré el día 18. No habito por esos lares. Pero aunque así fuera, tampoco me vería porque no es mi campo el que se trata. He acabado aquí por leer la revista donde José Miguel Parra escribió su primer artículo, así que tampoco creo que tenga oportunidad de cruzarme con ud. en foros de internet. Tal y como ud. concluyó, empleo muy poco tiempo en ellos; tengo suficiente con mi mundo universitario. Pero quién sabe... Siempre hay excepciones, como la presente.

En cualquier caso, les dejo que sigan con lo suyo, y si he contribuido a que atemperen sus formas y ataques contra las universidades españolas, me daré por satisfecha.

[Responder](#)



[Kinnsand junio 7, 2012 a las 9:46 am](#)

Y sigue sin enterarte de nada. Ninguno de esos srs. con su CV impresionante tiene ni puñetera idea de egiptología ni de lo que es un complejo funerario, ni de nada que no sea su especialidad. Y aún conmigo que sé muy poco, les daría un repaso en esto.

Eso demuestra que hay un fallo en ese sistema porque no es lo suyo que estas personas avalen esos disparates, y hasta den fé sobre la Atlántida, que le recuerdo ha sido publicado con el consentimiento del sr arquitecto y muy feliz por ello. ¿No será que esto de las tesis es solo un mero trámite al que ni siquiera se le presta atención y hasta alguno puede que haya echado una cabezadita en el evento?

Lo que si me parece es que además de trolea, ud. sra. Celsa escribe desde su trabajo, (¿en alguna Universidad?) con lo que demuestra que poca atención le presta, no me extraña que funcione todo de pena (ya sabe ud. la calificación y el ranking que ocupan en la lista de entidades universitarias existentes, las españolas), claro que lo mismo no, y vive en su burbuja.

Lo que se ataca es una estupidez elevada a la enésima potencia de una persona que sabrá mucho de arquitectura pero tampoco tiene ni idea de lo que fue el Antiguo Egipto y menos aún de lo que es una Pirámide y si tuviera ud. el mínimo de sentido crítico, se habría preocupado por leer más sobre el tema y no defender sin más arma que la descalificación personal de los que rebaten los disparates de ese sr.

Evidentemente que no era su campo lo que aquí se trata. Le ha salido la vena corporativa, ¿verdad?

En fin, sra. que ud. se lo pierde si no va a escuchar a su “defendido”, lo mismo se le abría la mente con lo que diga allí, o al revés, ¿quién sabe? porque el sr. Muntañola concuerda al 100% con lo mantenido en esa tesis y con la visión del pasado atlante. ¡Con un par! O es que también ud. es en realidad se traga todo es tipo de insensateces.

Tómese el café de medio día con calma...

[Responder](#)



[Kinnsand junio 7, 2012 a las 9:52 am](#)

Lo de ladrón se lo paso como una más de sus “gracias”, pero mire puesto a refranear me viene a la memoria aquello de las uvas y la, ¿como era? ¡hmmmm! si se aplica a lo de que ud. no vive en esos lares. ;-) Le aconsejo, yo también puedo dar alguno, que no siga por esa línea.

[Responder](#)



[Celsa junio 7, 2012 a las 11:18 am](#)

Kinnsand, está visto que ud. es caso perdido. Me pregunto dónde acabará con ese estilo. Cuidese el pancreas y tome tila. Consejo de "amiga" ;-)

[Responder](#)



[Kinnsandjunio 7, 2012 a las 11:50 am](#)

Sra. Celsa. Efectivamente lo ha demostrado. Toda su postura en este debate ha sido mantener la bandera del corporativismo, exclusivamente. No ha sido capaz de responder a los argumentos criticando un disparate, eso le da lo mismo. Ud. se centra en las formas y olvida el fondo de la cuestión. Nos acusa de no leer la tesis cuando ud tampoco la ha leído y lo que es peor, ignora las declaraciones de una persona que son la base de esa tesis.

Si, señora, sí, los egipcios llegaron al Himalaya antes que los demás y conocieron el Everest (hasta subieron a su cima para desgracia de Irving y Mallory que no lo supieron jamás y fallecieron allí casi alcanzando la cima o después de haberla conseguido, nunca se sabrá) y yo que he subido un montón de montañas en mi vida, sin saberlo tampoco ¡Booo! que vergüenza para mí.

Una cosa le quede clara, si la opinión que yo tenía del sistema educativo español ya era baja, con su intervención, lo rebaja más aún. Así que señora mía, ha conseguido el efecto contrario al que pretendía si es que era el que ud. ha reconocido antes). No sé si ud tiene entre sus atribuciones profesionales el enseñar, porque si es así, pobres alumnos.

"Kinnsand, está visto que ud. es caso perdido. Me pregunto dónde acabará con ese estilo. Cuidese el pancreas y tome tila. Consejo de "amiga"™"

¿Ud preguntándose algo? me sorprende, eso demuestra que hay un atisbo incipiente de lógica en su cerebro. ¡Tenga cuidado, puede ser peligroso! ;-)

Bye...!

21.

[Celsajunio 7, 2012 a las 12:30 pm](#)

Kinnsand, ud. intenta ensañarse y dar donde más duele, lo que es altamente peligroso. Lo descalifica por completo. Si tiene en buena estima a quiénes refiere en este escrito ¡aléjese de ellos! No les puede hacer ningún bien rodearse de gente como ud. Más bien los rebaja a la altura del betún. Yo de ud. me iría a esas montañas que menciona, a ver si se le cura tanta mala baba. Si cree que con su escrito me ha alterado lo más mínimo, su caso es peor aún. En las universidades de este país, desde luego, no necesitamos a ejemplares como ud. para dictarnos por dónde debemos ir o cómo debemos actuar. Y nos afectan poco las opiniones de gente que no puede ir más allá de sus propias reacciones viscerales que ud. nos demuestra en cada una de sus líneas. Si lo desea, siga insultando. Solo conseguirá que su rabia sea mayor y que mi bostezo sea más prolongado. Además, por supuesto, de desvirtuar, cualquier tesis que pueda sostener Parra, mientras lo tenga a ud. como mastín. Agur!

[Responder](#)

22.

[Jose Miguel Parrajunio 7, 2012 a las 12:51 pm](#)

Estimada Celsa:

Leo sus comentarios y la verdad es que me encuentro sorprendido. Al empezar a leer su texto me esperaba una crítica a mis contraargumentos, y lo único que encuentro es ¡NADA!, excepto que le parece fatal el tono en que está escrito y que me meta con el estudio del Dr. Pérez Sánchez debido a la incapacidad que me supone para seguir su razonamiento matemático. Bueno, tengo que reconocer que mis matemáticas están completamente oxidadas, pero dado que realicé el bachillerato en Ciencias Puras (ya sabe: Matemáticas, Física, Química y Biología), sin mucho aprovechamiento todo sea dicho, creo que a poco que me ponga seré capaz de seguirlo sin excesiva dificultad. Al fin y al cabo, como él mismo dice, es «trigonometría esférica que no excede de las enseñanzas preuniversitarias». Encuentro también sorprendente que no sea egiptóloga y se atreva a criticar nuestros conocimientos sobre el tema, y que como nosotros no se haya leído la tesis (¿tampoco el dossier de prensa?) y aún así considere que su autor tiene razón y nosotros estamos equivocados sólo por el mero hecho de que él sabe de matemáticas mucho más que nosotros, lo cual es completamente cierto. Claro, que también lo es que el Dr. Pérez Sánchez afirma que la esfera que según él coronaba la Gran Pirámide: «Estaba a escala 1/978 millones respecto al Sol, y a escala 1/1.760 millones respecto a Sirio». Dado que dos esferas de distinto tamaño se encuentran siempre a escala una de otra, ignoro cuál es la relevancia que pueda tener este dato, de modo que si lo tomamos como ejemplo de las maravillas matemáticas presentes en el estudio, me temo que bastan para descalificarlo. Los cálculos pueden ser exactos, lo que hay que ver es si tienen alguna relevancia.

Sobre todo me resulta increíble que suponga que criticamos las conclusiones de Pérez Sánchez porque no se ajustan a lo que sabemos. No se engañe, las criticamos porque sus argumentos (históricos, ya que supone Ud. que somos incapaces de seguir sus matemáticas) no se sostienen. ¿No se da cuenta de que considerar que los egipcios utilizaron el Everest como punto de referencia geocartográfico implica que los egipcios tuvieron que recorrer todo el planeta (América y Oceanía incluidas) hasta encontrar la montaña más alta? Y, de ser eso cierto, que no lo es, nos veríamos obligados reescribir todo lo que sabemos sobre el mundo antiguo (basado en documentos literarios y arqueológicos) debido a unos números que Pérez Sánchez obtiene de lo que no son sino meros juegos matemáticos.

Respecto al dilema del número Pi y los egipcios. No hay tal entre los egiptólogos: los egipcios no lo conocían y no lo utilizaban. Se conservan varios tratados matemáticos faraónicos, de los que utilizaban para formar a los escribas, en los cuales se les enseña a realizar cálculos para los cuales nosotros utilizamos actualmente el número Pi y que ellos realizaban utilizando aproximaciones al mismo, precisamente por desconocerlo. Repito, no hay discrepancia. No hay dudas: los egipcios no utilizaban ni conocían Pi, al menos por lo que sabemos gracias a los documentos que conocemos actualmente.

Me temo que discrepo también de su concepto de la arquitectura egipcia. Para construir un edificio faraónico no se necesitaban los conocimientos de matemáticas o de física que Ud. presupone. Las matemáticas egipcias eran bastante sencillas y prácticas (saber calcular el seqed, el número de bloques o ladrillos necesarios para construir una rampa, calcular la pérdida en volumen desde el cereal en bruto hasta el material panificado, el número de raciones que le tocaban a cada miembro de un grupo de trabajo, cosas así) y sumadas a la experiencia de los constructores bastaba para erigir de todo, sí, incluso pirámides. Al fin y al cabo, los edificios egipcios están llenos de las pequeñas inexactitudes y errores típicos de cualquier construcción. El que haya pirámides como la Romboidal o la de Amenemhat III (ambas en Dashur, la primera de piedra y construida por el padre de Keops, la segunda de ladrillo), que fueron sustituidas por otras (en Dashur norte y Hawara respectivamente) porque mientras se erigían sufrieron fracturas que hicieron temer por su integridad, es más que suficiente para darse cuenta de ello. Me temo que la construcción egipcia no responde al estereotipo de perfección que algunos le suponen. Es, qué duda cabe, impresionante, maravillosa, abrumadora y cuantos adjetivos uno quiera aplicarle; pero, créame, las chapucillas a la hora de construirla estaban a la orden del día (¡ese 1,57 m de error en el templo de Sahure!).

Me sorprende también su insistencia en considerar completamente ajenos a las matemáticas a los egiptólogos e historiadores en general. Es evidente que a no todos les gusta esta ciencia, que dependiendo del profesor puede resultar tremendamente aburrida y odiosa, como sucede con las materias de Letras; pero basta mirar los planes de estudio de arqueología para ver que las matemáticas son cualquier cosa menos ajenas a ellos. Sin mencionar que existen egiptólogos que primero se formaron en ciencias. Hay otros, incluso, que les explican cuál es argumento utilizado para llegar a una conclusión matemática y son capaces de entenderlo y todo. Pero sigamos.

¿La coronación de la pirámide con una pelota y la creencia en el diluvio irrelevantes en las conclusiones del Dr. Pérez Sánchez? Me temo que son de lo más destacado de todo su estudio, precisamente porque califican su nivel de conocimiento egiptológico e histórico (justamente el que estamos criticando, recuerde nuestra incapacidad matemática aguda, la cual nos impide acercarnos siquiera a sus cálculos y menos aún criticarlos) y demuestran que es bastante escaso. A estas alturas, considerar que el Génesis es un texto que describe acontecimientos históricos no merece mucho más comentario y con ello basta para descalificar al Dr. Pérez Sánchez como historiador.

Algo a lo que hay que sumar afirmaciones como: «El dios único se oculta tras el 888» que realiza en una entrevista en La Vanguardia. Me temo que está mezclando las churras con las merinas.

En cuanto a la dichosa pelotita, si los egipcios hubieran querido poner un ojo de Horus (¿por cierto, el derecho o el izquierdo?, porque no son lo mismo, el primero es un símbolo solar y el segundo lunar) en la cúspide de una pirámide se hubieran limitado a decorar el piramidión. Y Ud. se preguntará en qué me baso para afirmar esto; pues en que conocemos algún ejemplo en los que eso fue exactamente lo que hicieron. Se trata de la pirámide de Amenemhat III (XII dinastía), en cada una de las caras de cuyo piramidión aparece un disco alado con uraeus. ¡Símbolos solares por excelencia! Como lo son las pirámides (un ojo derecho entonces). ¿Y por qué tuvieron que repetir ese símbolo solar en cada cara en vez de poner una pelota, que hubiera sido mucho más cómodo? Bueno, para conocer la respuesta hay que tener nociones de arte egipcio y saber que las estatuas faraónicas estaban pensadas para ser vistas de forma perpendicular a ellas (ya sea por cada uno sus laterales, su trasera o su parte frontal) y no para ser disfrutadas en sus 360°, como sucede con las estatuas griegas y romanas. El único modo que tenían los egipcios de poner ese símbolo solar y que fuera plenamente visible era esculpirlo en cada cara. Sin contar con que la esfera no es en absoluto un volumen que los egipcios esculpieran. Ni siquiera durante la época amárnica, cuando el dios principal del panteón pasó a ser ¡la esfera solar!

Nadie está criticando aquí la labor ni la calidad profesional del Dr. Pérez Sánchez como arquitecto; sólo las conclusiones históricas de su tesis doctoral, la cual va mucho más allá de la arquitectura. En ella se afirma, nada menos, que la Gran Pirámide es la clave (secreta, obviamente) del pasado, y eso desde su título: La Gran Pirámide, clau secreta del passat. Lo normal en cualquier universidad del mundo, excepto las españolas, claro, hubiera sido llamar a un historiador o varios a valorar su contenido, al tiempo que varios arquitectos comprobaban la validez de los cálculos y demás cuestiones arquitectónicas que en ella puedan aparecer. Las conclusiones del autor son tan extraordinarias (si fueran ciertas, que no lo son) como para modificar lo que sabemos de la Antigüedad del hombre, lo cual requiere forzosamente que alguien formado en esa materia estudiara las fuentes y metodología histórica utilizadas por el doctorando para comprobar la validez de las mismas. Algo que no sucedió, aunque hay que reconocerle el esfuerzo por conseguir un tribunal que cubriera diversos campos científicos como la arquitectura, la matemática y la filosofía griega. ¿No iba de egipcios faraónicos todo esto? Entonces ¿por qué llamar a un filósofo? Me temo que no hubo ningún egiptólogo presente porque un mero vistazo a algunas de sus conclusiones (históricas, insisto) le hubiera bastado para no permitir que esta tesis se defendiera. Por favor, ¡utilizar la cronología hebrea citada por Manetón para calcular la fecha del Diluvio?! El arzobispo Ussher hubiera estado encantado con este estudio; ya sabe, ese irlandés que en 1650 realizó diversos cálculos que le permitieron afirmar que el mundo había sido creado el anochecer del sábado 22 de octubre del 4004 a. C. Y si las conclusiones históricas no se sostienen, por fuerza los cálculos matemáticos que le llevan a ellas han de ser erróneos.

[Responder](#)

23.  [Celsa](#) junio 7, 2012 a las 6:47 pm

Estimado José Miguel.

Le agradezco esta extensa aclaración y más aún el tono educado con que el que sin minimizar su crítica hacia algunos de los puntos expuestos por mí, mantiene en todo su escrito.

Sus extensas explicaciones, que aprecio tanto como el tiempo de dedicación que le han supuesto, no han de servir, sin embargo, para que me posicione ni a favor ni en contra de nadie en un debate que, a mi entender, no acaba nada más que empezar. Sin duda, serán personas tales como el Dr. Perez Sanchez y ud. mismo las más apropiadas para argumentar a favor o en contra de todo lo argumentable en el fondo de este asunto, así como otros especialistas en la esfera del conocimiento que lo abarca. Los demás tendremos que contentarnos con el papel de meros espectadores, entre los miles que estamos siguiendo ya este tema.

No soy arquitecta ni egiptóloga y lo que yo pueda pensar sobre el fondo del asunto no dejará de ser una mera opinión. Reconozco mis limitaciones. Como dejé claro en otra intervención, mi participación aquí ha venido derivada de la curiosidad que suscitó en mí la acidez de su primer escrito, que todo sea dicho de paso, me pareció de tremendo mal gusto. Mi crítica fue sobre la forma agresiva y desmedida con la que se arremetía despectivamente contra un doctor, contra una tesis avalada por figuras muy respetables, y contra las universidades españolas e instituciones, que a mi parecer y al de muchas otras personas que piensan exactamente igual que yo, nos merecen un mayor respeto.

En su segundo escrito a Pérez Sánchez fui testigo de unas formas más acordes a alguien de su talla intelectual. Entienda que desde el balcón, leyéndoles, se aprecia perfectamente que ambos la tienen, pero ud. estaba desvirtuado por su propia prosa. Soy de las que piensa

que incluso con nuestros adversarios debemos ser capaces de debatir tomando una taza de té, por mucho que contradigan nuestras convicciones. Ud. ha dado muestras suficientes de que está perfectamente dotado para ello, tanto en su contrarreplica al Dr. arquitecto como en el escrito que me dirige, tan distinto en tono al de otros.

Respecto al dilema al que me refería sobre los egiptólogos y el número Pí, tenga en cuenta que no soy yo quien lo plantea, pues es asunto que desconocía hasta que leí las palabras de su colega la Dra. Castillo Mallén, por consiguiente, pienso que es con ella con quien mejor debe aclarar este asunto.

Sobre los demás temas que ud expone, le dije ya que no puedo opinar como experta. Por eso no los he argumentado ni a favor ni en contra, en ningún momento. Pero si quiere oír mi insignificante opinión, le diré que solo estoy segura de lo que puedo palpar a mi alrededor, y ni siquiera eso. Pero, paradójicamente, no descarto ninguna posibilidad contraria a mi propia convicción. Todos sabemos que la ciencia está hecha de correcciones a sus propias percepciones y verdades que dejan de serlo tiempo después. Y lo que hoy parece una verdad irrefutable, se reinterpreta con un nuevo dato que aparece y faltaba hasta entonces. Por tanto, permítame que me reserve, pese a cualquier apariencia, la creencia en la posibilidad de que algo no sea como me parece que es, sino todo lo contrario. Evidentemente, no seré de las que apueste por ello, pero tampoco de las que lo niegue.

Como le he dicho, en este asunto, al igual que otras muchas personas, me mantendré atenta como fiel espectadora, sin tomar partido. Esperaré a que el tiempo sea quien hable, si alguna vez quiere hacerlo.

Cordialmente,
Celsa

[Responder](#)

24. 

Lobel [junio 8, 2012 a las 12:28 am](#)

Me resulta cuanto menos cómico leer como los defensores de esta supuesta tesis doctoral atacan los comentarios de este post, para después, en cuanto son contestados con argumentos, responder que lo que critican no es el contenido, si no las formas... Y yo me pregunto, ¿porqué leches hay que mantener las formas con semejantes estupideces? Estamos hartos de aguantar desde hace cerca de un siglo todo tipo de fantasías, ficciones, chifladuras, y vanalidades sobre el antiguo Egipto, como para que a estas alturas le concedan el doctorado a un arquitecto que no ha hecho nada mas que recopilar una buena cantidad de toda esta basura pseudocientífica y darle la forma de tesis... ¿Porqué hay que tolerar el intrusismo, la vanalidad, y la pseudociencia con una sonrisa? Me parece totalmente correcto el tono utilizado en este blog acerca de la tesis del "doctor" Miguel Pérez Sánchez. No puedo evitar notar en los comentarios un ligero tufo a conspiranoia...

Un saludo a todos.

[Responder](#)

Escribe una respuesta

Nombre (requerido)

Correo electrónico (requerido)

URI

Tu comentario

[Feria del Libro de Madrid \(2012\) Arqueología de museos](#)

[Suscribir RSS](#)



Entradas recientes

- [Feria del Libro de Madrid \(2012\)](#)
- [Gilipolleces piramidales](#)
- [Arqueología de museos](#)
- [Un rey que aparece y otro que desaparece](#)
- [Un nuevo faraón de la XVII dinastía](#)
- [Djehuty 2012](#)
- [¿Mucho por excavar?](#)
- [Pero ¿qué tendrán las bibliotecas?](#)
- [Debate piramidológico](#)
- [Un libro sobre el Punt](#)



[WordPress // Aesthete theme](#)

[Desarrollado por Método](#)

CRÍTICA
La cultura en debate

www.ed-critica.es

editorial@ed-critica.es

[Aviso legal](#)