

LA AVENTURA DE LA
HISTORIA

“Como amigo de los griegos que era, Amasis, concedió, a quienes acudían a Egipto, la ciudad de Náucratis para que se establecieran en ella”. Herodoto.



EN PORTADA

NOTICIAS

LIBROS

ENTREVISTAS

AGENDA

ARCHIVO

REVISTA

CINE Y TV

Contrarréplica de J. M. Parra sobre la Gran Pirámide de Keops

6 junio 2012

Hace 155 años Federico de Madrazo alcanzaba la cima
<http://t.co/c2z9fyYs>



Me gusta 47



La Historia empieza en Egipto
José Miguel Parra

En primer lugar, reconocimiento de errores: en efecto, el diámetro de la pelota dorada lo calcula Ud. en codos reales, como dice claramente en su resumen y no en metros, como escribí por equivocación; además, el CSIC se limitó a ceder un espacio para impartir un curso donde Ud. dio una conferencia explicando su “descubrimientos” y no a dar su apoyo a los mismos, como sugería la noticia de agencia. Reconocido queda.

En segundo lugar, las disculpas: ahora que lo ha sacado a colación he recordado perfectamente nuestra conversación el día de San Jordi en Barcelona y he de reconocer que, de haberlo identificado con el autor del trabajo en el momento en que me puse a escribir, el tono de mi artículo no hubiera sido tan ácido, porque es difícil escribir así de alguien con quien se mantuvo una conversación completamente amable y cordial. No obstante, las críticas, que siempre se han referido a las conclusiones y nunca a la persona, hubieran sido exactamente las mismas. Me temo que John Taylor sigue siendo un señor de mediados del XIX que no llegó a completar sus estudios, que no estudió en ninguna universidad y que se pasó la mayor parte de su vida trabajando como editor. Y, si bien es cierto que sabemos leyó artículos sobre el problema de hallar la circunferencia del círculo, su único trabajo «matemático» es su ya conocido libro, lleno de errores, ambigüedades e invenciones, nada más. Por cierto, que lo de Pi y la Gran Pirámide no es cosa de Taylor, sino de H. Agnew, quien fue el primero en sugerir una relación de 8:5 entre el lado y la altura de la pirámide en su libro, *A letter from Alexandria on the evidence of the practical application of the quadrature of the circle, in the configuration of the great pyramids of Gizeh*, publicado en 1838. Taylor nunca reconoce el trabajo de Agnew, al contrario que Vyse, que ofrece un resumen de sus teorías en su famoso trabajo de 1840.

En otro orden de cosas, en su escrito de réplica afirma (curiosamente, lo mismo que otro lector del blog) que en mi crítica sugiero a los periodistas «reintroducir la censura `cultural`» (son sus palabras) y sostengo (según Ud.) que deberían consultar a «especialistas para que valoren la noticia antes de decidir contar nada sobre ella». Estas no son mis palabras, ni parecidas. En realidad no sé de dónde se saca esta cita, porque en mi escrito lo que digo es: «Basta que

MÁS RECIENTES

MÁS VISITADOS

MÁS COMENTADOS



De tertulia con Kant

18 de junio a las 11:19



“La resurrección de Lázaro”, de Caravaggio, revivida

15 de junio a las 13:05



Las pinturas rupestres de Altamira, al menos 10.000 años más antiguas de lo que hasta ahora se creía

15 de junio a las 11:29



Punt, una tierra mítica

15 de junio a las 10:03

alguien afirme haber realizado un descubrimiento fantástico sobre la tumba de Keops para que los periodistas amantes de las portadas y con centímetros que llenar en sus páginas decidan publicar las conclusiones del iluminado de turno. (Seamos justos, no todos son así, algunos son cumplidos profesionales que se molestan en preguntar a especialistas para que les valoren la noticia antes de decidir contar nada sobre ella)». Creo que está claro que no hablo de censurar nada ni a nadie, simplemente les pido a los periodistas que hagan su trabajo y que, si desconocen el tema de la noticia que les llega, busquen fuentes alternativas (varias, cuantas más mejor) para que aquélla les quede más clara y luego decidan qué hacer con ella con conocimiento de causa en vez de lanzarse a publicarla tal cual.

Sigue Ud. insistiendo en la increíble precisión de las medidas utilizadas para realizar su estudio, y yo sigo preguntándole ¿de dónde salen esas medidas? Cito sus palabras en una entrevista: «Hasta ahora se han hecho recreaciones ideales y esta es una recreación en su medida exacta. Y puedo decir que es exacta porque la propia pirámide certifica la reconstrucción.» Dado que la pirámide es un monumento dañado al que le falta el revestimiento externo, resulta imposible conocer sus dimensiones reales, esas que tuvo una vez terminado; TODOS los estudios que se hagan sobre ellas (más allá de colocarse en sus esquinas y tirar líneas ideales) serán puramente teóricos. En realidad en esa misma entrevista así lo reconoce Ud., porque cuando le preguntan: «¿Cómo certifica la pirámide la reconstrucción?» Ud. responde: «A través de las leyes matemáticas.» Es decir, que las medidas perfectas que Ud. ha encontrado proceden de una mera reconstrucción teórica. Me parece evidente que nos encontramos de nuevos con juegos geométricos con la pirámide, nada más, realizados modificando las dimensiones aceptadas por los historiadores de resultados de las mediciones *in situ* realizadas por J. H. Cole en 1925.

Por cierto, que hay una cosa que me tiene intrigado, y que seguramente explica en su tesis (la cual no he podido encontrar para leer, y bien que me gustaría) y no en su resumen de prensa; pero en éste dice que un codo real son 0,5235 m y, sin embargo, en la figura cinco escribe que el perímetro de la pirámide son 8.388 codos reales, lo que equivale a 4.392 m. ¿Cómo es esto posible, cuando la longitud media de las caras de la pirámide es 230,36 m (según las dimensiones de Cole), lo que supone un perímetro de 921,45 m. ¿Cuál es el motivo de multiplicar el perímetro original (1760 codos = 921,45 m) por 4,76? no es en modo alguno el perímetro real de la pirámide. Pasemos ahora a valorar las implicaciones históricas de uno de sus grandes «descubrimientos», que la Gran Pirámide: «Está situada matemáticamente sobre la Tierra —mediante 3 ternas pitagóricas y 10 números cuadrados— respecto a un sistema de coordenadas geográficas referido al Ecuador y a un meridiano 0 objetivo que pasaba por la cima del Monte Everest».

Creo no equivocarme si considero que el uso del Everest como referencia geográfica se debió a que es la montaña más alta del planeta. Si consideramos que lo de situar la pirámide en ese sitio concreto fue obra de Khufu, quien también debía de tener en mente cuándo iba a ser el milenario del Diluvio para de paso conmemorarlo con ella, el único modo que se me ocurre de encontrar la montaña más alta del mundo sin recurrir a civilizaciones desconocidas con conocimientos extraños es suponer que este soberano organizó una campaña de medición de todas las cordilleras del planeta hasta encontrar el pico más alto de la Tierra. De modo que un espacio de tiempo indeterminado, pero no demasiado largo (apenas unos años, porque la esperanza media de vida de un egipcio era bastante corta por entonces y después tenía que darle tiempo a construir su tumba), debió de mandar equipos de agrimensores a todo el mundo. A África para ver la altura del Kilimajaro, a América del Sur para que midieran las cimas de los Andes, a América del Norte para que hicieran lo propio con las cordilleras de Alaska, a Europa para medir los Alpes y los Urales y, por supuesto, al Tíbet para encontrar el Everest (y no menciono a los pobres que tuvieron que ir hasta Australia e incluso Japón para medir el monte Fuji). Una vez que cada uno de estos equipos encontró su montaña, se puso manos a la obra y midió su altura (utilizando un teodolito y trigonometría, porque damos por supuesto que no tenían barómetros ni tiempo para trepar a la cima) y satisfechos, comenzaron el retorno a casa. Llegados todos a Menfis al cabo de unos años, la comparación de sus notas demostraría que el Everest era el ganador de la contienda y la posición de la pirámide quedaría entonces decidida.

No obstante, también cabe la posibilidad que lo de celebrar el milenario del diluvio fuera un objetivo de un pueblo y que la medición de montañas comenzara durante el reinado de Djoser.

Realmente no encuentra ninguna incongruencia histórica en toda esta secuencia de acontecimientos? Porque, caso de tener razón en sus conclusiones, habría que reescribir toda la Historia del mundo antiguo: egipcios en América (¿fue entonces cuando exportaron la forma piramidal que miles de años después utilizarían mayas y aztecas?), en Suiza, en el Tíbet... ¡Egipcios por todas partes! ¿O Keops no organizó ninguna campaña de medición y el conocimiento de la existencia del Everest se trata más bien de un dato geográfico heredado de una civilización humana desaparecida sin dejar rastro pero cuyas bibliotecas quedaron a disposición de los egipcios? Cualquiera de ambas opciones requiere repensar toda la historia del mundo Antiguo. De ahí la crítica a su doctorado. Teniendo en cuenta las importantes implicaciones históricas de sus conclusiones matemáticas, me pregunto si hubo, no ya un egiptólogo, sino algún historiador entre los miembros de su tribunal. Porque, dadas sus conclusiones, su presencia era imprescindible para valorar su trabajo adecuadamente y de forma objetiva. Y eso sin mencionar su idea de la existencia real del Diluvio y la conmemoración de su milenario. ¿Realmente considera que el Génesis describe acontecimientos históricos?

Ah, y la palabra «piramidiota» no resulta de la contracción de las palabras «pirámide» e «idiota», sino de la palabra «pirámide» junto con el sufijo «-iota», como en Chipriota. Fue inventada por Noel F. Wheeler en 1935 en un artículo publicado en el número IX de la revista *Antiquity* titulado «Pyramids and their purpose. III. Pyramid mysticism and mystification», en el párrafo final concretamente. Y no, no se me escapa la sorna que subyace a la invención, destinada al equívoco como muy bien sabía Wheeler cuando propuso su uso.

Aquí termino. En vez de seguir intercambiando misivas, que resulta bastante cansado y poco fructífero, la próxima vez que vaya a Barcelona intentaré ponerme en contacto con Ud. para que me explique personalmente sus conclusiones. Si alguna vez viene a Madrid le invito a hacer lo mismo.

Jose Miguel Parra.

Me gusta { 47



3 Comentarios a "Contrarréplica de J. M. Parra sobre la Gran Pirámide de Keops"

1. **ME** says:

6 junio, 2012 at 12:42

Cum Laude amigo!

Responder

2. **Highlander** says:

7 junio, 2012 at 9:20

«[La Gran Pirámide] Está situada matemáticamente sobre la Tierra —mediante 3 ternas pitagóricas y 10 números cuadrados— respecto a un sistema de coordenadas geográficas referido al Ecuador y a un meridiano 0 objetivo que pasaba por la cima del Monte Everest».

Aparte de sus comentarios sobre el Everest, hay que añadir que esa "tesis" demostraría también que los egipcios utilizaban un sistema de coordenadas geográficas de latitud y longitud que se adelantaría al de Ptolomeo en unos 2600 años, aparte de que para utilizar ese sistema, los egipcios de la época de Keops forzosamente tenían que conocer (al menos de forma teórica) la esfericidad de la Tierra, así como su rotación, para poder establecer el círculo máximo de la Tierra y utilizarlo como referencia, lo que demostraría que los egipcios también tenían ese conocimiento (MODE IRONIC ON).

Responder

3. **Highlander** says:

7 junio, 2012 at 10:39

Aparte de que ese "trabajo" demostraría algo que la Egiptología todavía no ha logrado demostrar: la existencia de un Diluvio Universal en la mitología egipcia a la manera del mito de Noé, Upnapistin, Deucalión y otros. Dejemos de lado la ausencia de relatos del Diluvio en los mitos egipcios (salvo las innumerables referencias a la inundación del Nilo que tenía lugar todos los años), o las declaraciones de Platón de que el Diluvio Universal "no había alcanzado a la tierra de Egipto", etc... Aceptemos la conclusión del señor "doctor en Arquitectura" de que la Gran Pirámide es un monumento conmemorativo del Diluvio. Aquí tenemos la prueba definitiva que desmiente una sólida conclusión de la Egiptología: que los antiguos egipcios jamás desarrollaron ningún mito del Diluvio Universal que destruyó a casi toda la humanidad. (Sigue el IRONIC MODE en ON)

Responder

DEJA UN COMENTARIO

NOMBRE (necesario)

E-MAIL (necesario) (No será público)



CÓDIGO CAPTCHA

TU COMENTARIO

Puedes utilizar estas etiquetas HTML y atributos: <abbr title=""> <acronym title=""> <blockquote cite=""> <cite> <code> <del datetime=""> <i> <q cite=""> <strike>

ENVIAR COMENTARIO

El Mundo - Noticias	Deporte - Marca.com	Economía - Expansión	Moda - Telva	Moda - Yo Dona
Pisos - Su Vivienda	Apuestas - Jugando Voy	Trabajo - Expansión y Empleo	Medicina - Diario Médico	Enfermedades - Dmedicina
Farmacia - Correo Farmacéutico	La esfera de los libros	Información - Orbyt	Compras - De tiendas por el mundo	Consolas - Marca Player
Viajes - Ocho leguas	Coches - Marca Motor	Revista Descubrir el Arte	Conferencias y Formación	Másters - Escuela Unidad Editorial
El Cultural	Clasificados Motor	Actualidad Económica		

MAPA DEL SITIO | NEWSLETTER | ©UNIDAD EDITORIAL S.A.