



Boboblog sobre
escepticismo, historia y
pseudohistoria.

Temas

- [Historia](#)
- [Crítica a la pseudohistoria](#)

[http://pagead2.](http://pagead2)

[http://pagead2.](http://pagead2)

Archivos

- [Abril 2006](#)
- [Febrero 2006](#)
- [Enero 2006](#)
- [Diciembre 2005](#)
- [Noviembre 2005](#)
- [Octubre 2005](#)
- [Septiembre 2005](#)
- [Agosto 2005](#)
- [Julio 2005](#)
- [Junio 2005](#)
- [Mayo 2005](#)
- [Abril 2005](#)

[Portada](#) | [Archivos](#) | [Enlaces](#) | [Acerca de](#) | [Administrar](#)

Intermezzo con bel canto rodado

Se me acumula el trabajo. Concluimos con un texto y debemos comenzar con otro que versa sobre los mismos temas (y sin plus de penosidad en el curre ni nada que se le parezca). No obstante, como supongo que estarán Vds. un poco hartos, antes de comenzar de nuevo con Rennes-le-Château, Jesús haciendo alfombras en Cachemira, un obispo de corpore insepulto, templarios por doquier, vírgenes negras (¿no eran angelitos negros?)... y demás misterios jocosos (esto es preocupante. Comienzo a divertirme con estas lecturas) les propongo un breve momento de relajación.

Creo que fue Plinio (no el policía municipal que protagonizó una serie de novelas negras a la española que sospecho casi nadie recuerda ya sino el otro, el escritor romano) el que aseguró que no hay libro tan malo que no contenga algo bueno. La verdad es que cada día estoy más convencido de que Plinio había bebido demasiado cuando largó la frasecita de marras porque en este caso, continente y contenido están a una altura que semeja la profundidad de la fosa de las Marianas.

Para que comiencen a abrir boca (es decir a bostezar ante la perspectiva de otra serie de largas, tediosas, cansinas... historias) les dejo con un par de tentempiés, el primero, un magnífico [artículo](#) de [Luis Alfonso Gámez](#) sobre las formas de la obra que vamos a tratar en próximos días; el segundo, a modo de adecuada ambientación musical, es una magnífica ejecución del "Reina de la noche" de la Flauta Mágica de Mozart (afortunadamente ya estaba muerto cuando se realizó esta grabación lo que le ahorró un inmenso dolor testicular) a cargo de una voz inigualable e inigualada en el bel canto, la magnífica ¿soprano? ¿mezzo? ¿gallina?... (algo será pero no sé qué) [Florence Foster Jenkins](#) (para escuchar la grabación, pinchen en el apartado correspondiente al título y ejecutante ya indicados). Son sólo tres minutos del éxtasis musical más indescriptible que conducirá su mente al estado adecuado de receptividad aperturista para enfrentarse a la crítica "sismográfica" de "Guardianes del secreto" por D. Lorenzo Fernández Bueno. Es decir, que podemos reírnos a gusto (tal vez, después de todo, tuviera razón Plinio).

Ya, ya sé que todo esto suena un poco críptico; pero todo terminará por encajar (más o menos) en su lugar correspondiente. Además ¡qué puñetas! hablaremos de algunos secretos tan insospechados que sólo hay decenas de títulos contando las mismas pavadas para una Habana difunta. No creerán Vds. que se puede ser más claro sin correr el riesgo de que la CIA, el MI6, el Vaticano, la UEFA y la FIFA eliminen al que tal ose. Así que sólo para sus ojos, comenzará Misterios jocosos en esta página. Advertidos quedan. El que avisa no es traidor, es avisador (casi como el di Caprio, compuesto y sin Óscar).

08/03/2005 00:19 [Enlace permanente.](#)

[Comentarios](#) » [Ir a formulario](#)

Autor: Martov

No te olvides de enviarme tu nuevo numero de telefono.
Saludos

PD: ¿Plinio no lo creo Garcia Pavon?

Fecha: 08/03/2005 15:14.

Autor: [José Luis](#)

- [Marzo 2005](#)
- [Febrero 2005](#)
- [Enero 2005](#)
- [Diciembre 2004](#)
- [Noviembre 2004](#)
- [Octubre 2004](#)

Enlaces

Otros



En efecto, fue Francisco García Pavón el que creó los personajes del policía Plinio y de su compañero, el veterinario don Lotario. Los vetustos como nosotros incluso nos acordamos de la serie de televisión...

Fecha: 09/03/2005 01:32.

Autor: Julius

Me postro ante ti, oh, José Luis, por haber sido capaz de afrontar el reto del que todos hemos huido: elaborar una crítica de contenidos del librote escrito por don Lorenzo el Viajero. ¡Qué valor!

Fecha: 09/03/2005 19:59.

Autor: [Gerardo](#)

Vaya hallazgo la música... ja, ja... No había oído nada peor en mi vida. La canción de Paquita la del barrio parece de Les Luthiers...

Fecha: 10/03/2005 19:18.

Autor: [José Luis](#)

Pues no sé si las ejecuciones (nunca mejor dicho) de la Música para los Reales Fuegos Artificiales y del Aleluya del Mesías no son aún peores (si es que ello es posible, claro) Una pena que no encuentre en Internet interpretaciones del compañero tenor de la Jenkins porque ése sí que es mucho peor que ella por imposible que pueda parecer ;-)

Fecha: 10/03/2005 23:50.

Añadir un comentario

Nombre

E-mail

No será mostrado.

Web

Comentario

Previsualizar

Publicar

Buscar



Temas

- [Historia](#)
- [Crítica a la pseudohistoria](#)

<http://pagead2>.

<http://pagead2>.

Archivos

- [Abril 2006](#)
- [Febrero 2006](#)
- [Enero 2006](#)
- [Diciembre 2005](#)
- [Noviembre 2005](#)
- [Octubre 2005](#)
- [Septiembre 2005](#)
- [Agosto 2005](#)
- [Julio 2005](#)
- [Junio 2005](#)
- [Mayo 2005](#)
- [Abril 2005](#)

[Portada](#) | [Archivos](#) | [Enlaces](#) | [Acerca de](#) | [Administrar](#)

Primer misterio jocoso: el oxidado pilar de la sabiduría

Bueno, supongo que ya se habrán relajado con las recomendaciones musicales así que podríamos comenzar de no ser por una pequeña pega, que creo necesaria una reflexión anterior sobre éste y otros libros de temas esotéricos. En próximos días (semanas, más bien) les iré exponiendo las razones por las que considero que este texto está repleto de errores. No sé si al final de mis comentarios Vds. estarán convencidos de que mis argumentos son válidos o no, o si ya están convencidos de antemano de que "Los guardianes del secreto" son un horror o, por el contrario, de que el que soy un horror soy yo. En última instancia no importa porque, la verdad, los grandes problemas del mundo no dependen para su solución ni del libro del Sr. Fernández Bueno ni de las críticas de un servidor.

Si me limitara a la refutación de las afirmaciones contenidas en este libro, Vds. podrían pasar un buen (o mal) rato, tendrían datos para tomar una postura informada (bien sea ésta favorable o contraria) sobre diversos temas caros al esoterismo... pero, si les terminara preguntando si pueden darme alguna razón para que este libro haya sido escrito, publicado y vendido, temo las respuestas que escucharía porque demasiadas veces he oído un montón de insultos, descalificaciones... en relación con los autores de escritos de temas esotéricos.

Veremos cómo, por ejemplo, el Sr. Fernández da como válidos misterios que son una pura invención reconocida por los autores que los crearon. Ante esto podemos extrañarnos, reírnos... y perdernos una buena ocasión de comprender (que no implica compartir) que el esoterismo tiene sus propias escalas de valores que no son científicas ni históricas. Ni para el método científico ni para el método historiográfico tiene el menor valor la Tradición (imagínense lo divertido que resultaría escuchar hoy algo así como "La Tierra es plana porque así lo creyeron nuestros antepasados" o "Las pirámides de Egipto fueron construidas por esclavos porque así lo dijo Herodoto hace un porrón de años"). Sin embargo, para el esoterismo no es así. La razón para ello, claro, es que la Tradición está en su propio corpus de creencias como ya dijimos cuando hablamos del mito de la Edad de Oro.

Desde ese punto de vista de tradicional=correcto podemos encontrar respuesta a múltiples hechos que, de otra forma, resultan inexplicables. Por ejemplo, ¿por qué es una constante que los movimientos esotéricos pretenden tener orígenes mucho más antiguos que la realidad? Así la Francmasonería pretende descender de los gremios de constructores medievales e, incluso, de los constructores del templo de Salomón (con un par), el Priorato de Sión no duda en situar su origen en la primera Cruzada, los neotemplarios de Fabrè-Palapat y su inmediata antecesora, la Sociedad del Solomillo (no es coña, se llamaba así) de Radix de Cheillon pretenden ser descendientes directos del Temple, diversos alquimistas, magos... pretenden ser conocedores de los secretos del antiguo Egipto... La lista es extensa y la constatación de que para apuntalar esas supuestas descendencias no dudaron en inventarse todo tipo de pruebas documentales, es tan conocida como inútil. ¿Por qué inútil? Porque, evidentemente, nadie sabe mejor que es una invención que las personas que las llevaron a cabo y, sin embargo, les importó "un oeuf" hacerlo. El conflicto entre Tradición y veracidad lo solventaron a favor de la primera. No importaba mentir si el resultado de esa invención era presentar su movimiento de nuevo cuño como heredero directo de una Tradición para ellos respetable. ¿Por qué lo hicieron? Frente a los que piensan que era una cuestión económica (que eran unos estafadores, vamos) creo, por el contrario, que realmente estaban convencidos de que era así, que realmente eran los depositarios de un saber ancestral. Bajo este punto de vista sus mentiras no eran tales. Inventaban las pruebas que sostenían sólo lo que previamente creían. En el esoterismo las pruebas se aportan pero, en última instancia, son inútiles porque el autor ya está previamente convencido de que su verdad es la Verdad. Por ello, aunque las pruebas se demuestren falsas no importa, el convencimiento sigue estando allí. Veamos un

- [Marzo 2005](#)
- [Febrero 2005](#)
- [Enero 2005](#)
- [Diciembre 2004](#)
- [Noviembre 2004](#)
- [Octubre 2004](#)

[Enlaces](#)

[Otros](#)



ejemplo reciente.

"El (sic en el original, en vez de En) Nueva Delhi hay una flecha (sic en la traducción, en vez de columna) antigua de hierro que no contiene fósforo ni azufre y, sin embargo, permanece intacta bajo las inclemencias del tiempo." [1] Von Däniken escribía esto en 1968.

"¡Pues yo le digo a usted que no se oxida! Cuando hablé de esto con el periodista de "Playboy" y él me aseguró que se oxidaba, le hice caso. Pero un año más tarde tuve ocasión de visitar Nueva Delhi, y pude persuadirme con mis ojos de que no se oxida." [2] Von Däniken escribía esto en 1980.

"Asimismo se corrigió al paso del tiempo la noticia proveniente de Delhi sobre cierta pilastra vetusta de hierro que no se corroía bajo las inclemencias metereológicas: entretanto este objeto se ha oxidado en diversos puntos, según he podido comprobar con mis propios ojos." [3] Von Däniken escribía esto en 1986.

Si las reglas del esoterismo fueran distintas, esto habría debido significar el fin de la historia de la columna inoxidable ¿No? Pues no.

"Misterio: Tiene 7 metros de altura, 1,5 de diámetro y pesa 6.000 kilogramos. Está construido en hierro, pero el paso de los siglos no ha conseguido oxidar dicho material (sic en el original, en vez de material)." [4] Cardeñosa escribía esto en 2003, diecisiete años después de que von Däniken reconociera que se había equivocado.

¿Significa esto que los autores de textos esotéricos son tontos, fraudulentos...? Pues no, no significa eso. Sencillamente, están convencidos de algo y aportan las pruebas que, a su entender, permiten mantener sus afirmaciones. El que las pruebas sean o no tales, que existan realmente, que tengan la lectura que ellos realicen u otras distintas... es algo que les ocupa y les preocupa en mucha menor medida. Ellos están convencidos y sus textos se dirigen, por lo general, a un público igualmente convencido. En su propia lectura son Maestros que hablan a Iniciados. Lo importante es que, bajo su prisma, lo que aseguran es cierto independientemente de que las pruebas lo sean o no.

¿Eso los descalifica? Pues si ésa es su opinión, piensen que eso les obligaría, por ejemplo, a descalificar a un tal Platón que no dudó en inventarse la Atlántida para convencer a sus discípulos de las ventajas de su sistema político. A fin de cuentas, lo de no reflejar la verdad pura, inventarse acontecimientos, silenciar fracasos... en aras de un entendido bien mayor sí tiene una larga tradición y no sólo en el campo esotérico (piensen, por ejemplo, en los diversos partidos políticos actuales, nacionalismos que se sustentan en historias ficticias, comunismos que se olvidan del fracaso del "socialismo real", extremas derechas que obvian los desastres de la xenofobia...). Por más escépticos que seamos, la vida real está llena de situaciones que sólo adquieren sentido bajo el peso de la tradición. Somos lo que somos, animales sociales y eso nos conduce una y otra vez a aceptar formas del pasado, una herencia tan asumida como irracional a poco que pensemos en ello.

Así pues, criticaré porque me parece necesario que las personas que quieren oír una voz distinta puedan hacerlo, pero, por favor, no entiendan mis palabras como descalificación. El esoterismo, sea lo que sea lo que yo piense de él, es parte de nuestro pasado, de nuestro presente y, sin duda, de nuestro futuro. Acercarse a él sin realizar concesiones intelectuales pero también sin odio ni desprecio me parece una actitud necesaria. A fin de cuentas, es parte de nuestra propia cultura que, como tal, no precisa corresponder a nada real.

¿Importa mucho que D. Quixote sea un mero personaje de ficción? Lo importante es que esa invención cervantina nos habla de sentimientos, situaciones... que consideramos auténticas, el conflicto entre idealismo y pragmatismo, entre locura y cordura, entre ensoñación y realidad. Lo mismo podemos decir del esoterismo. El que sea auténtico o no es sólo una de sus manifestaciones (dejo que cada persona decida por sí misma si es lo más importante o no), lo principal para mí es que nos habla de nosotros mismos.

Notas:

[1] Recuerdos del futuro. Erich von Däniken. Traducción de Manuel Vázquez. Colección Otros Mundos. Ed. Plaza & Janés. Barcelona, 1970. Págs. 63-64

[2] Testigo de los dioses. Erich von Däniken. Traducción de J. A. Bravo. Ed. Círculo de Lectores por cesión de Ed. Martínez Roca. Barcelona, 1981. Págs. 69-70

[3] ¿En qué me he equivocado? Erich von Däniken. Traducción de Manuel Vázquez. Colección Otros Horizontes. Ed. Plaza & Janés. Barcelona, 1986. Pág. 10

[4] 100 enigmas del mundo. Bruno Cardeñosa. Ed. Corona Borealis. Madrid, 2003. Pág. 203 -Continuará-

11/03/2005 02:14 [Enlace permanente.](#)

[Comentarios](#) » [Ir a formulario](#)

Autor: [Palimp](#)

Esperamos impacientes la continuación.

Fecha: 11/03/2005 07:52.

Autor: [Frater Sutsugua+](#)

Da gusto empezar así los viernes.
No deje usted de escribir.
Un fuerte abrazo.

Fecha: 11/03/2005 09:26.

Autor: Luis Alfonso

¡Me gusta, me gusta!

Fecha: 15/03/2005 12:20.

Autor: Guillermo Murillo-Godínez



Avíseme, por favor, cuando aparezca la continuación

Fecha: 21/03/2005 20:22.

Añadir un comentario

Nombre

E-mail

No será mostrado.

Web

Comentario

Previsualizar

Publicar

Buscar



Temas

- [Historia](#)
- [Crítica a la pseudohistoria](#)

<http://pagead2>.

<http://pagead2>.

Archivos

- [Abril 2006](#)
- [Febrero 2006](#)
- [Enero 2006](#)
- [Diciembre 2005](#)
- [Noviembre 2005](#)
- [Octubre 2005](#)
- [Septiembre 2005](#)
- [Agosto 2005](#)
- [Julio 2005](#)
- [Junio 2005](#)
- [Mayo 2005](#)
- [Abril 2005](#)

[Portada](#) | [Archivos](#) | [Enlaces](#) | [Acerca de](#) | [Administrar](#)

Segundo misterio jocoso: El candelabro de Mazagatos

[Viene de aquí](#)

Una de las mayores trastadas que nos juega el paso del tiempo es la idealización del pasado. Las películas de los 40 y 50 sí que eran buenas, la literatura de comienzos del S XX sí que valía, la música, ah los 60... ¿Hay algo de cierto en ello? Pues más bien poco. ¿Qué sucede, entonces, para que esas o parecidas frases se escuchen frecuentemente? Que el paso del tiempo es un buen juez. Habitualmente pervive aquello que es bueno o, en menor medida, muy malo. Cuando miramos los 50, los 60... sólo vemos lo que ha sobrevivido a los años pasados. Por contra, el presente es la habitual mixtura de elementos buenos, regulares, malos, pésimos... lo que, evidentemente, ofrece un panorama mucho menos luminoso. Pensemos por un momento que en esos supuestos magníficos años también existieron cosas como la "excelsa" película de Ed Wood "Plan 9 del espacio exterior" casi unánimemente considerada como el peor film de la historia (sospecho que aquéllos que piensan así no han visto "Kárate a muerte en Torremolinos"), que en los años en que las Generaciones del 98 y del 27 suponían una segunda Edad de Oro de las letras españolas, también había escritores tan "famosos" como Serafín Puertas, Lope Gisbert, Arias Campoamor... (no se preocupen si no han oído hablar nunca de ellos. No se pierden absolutamente nada), que los maravillosos años 60 escucharon canciones como la que mi tocayo perpetró sobre el Peñón de Gibraltar...

De igual forma podemos tener la falsa percepción de que el esoterismo de antaño tenía, al menos, mucho mayor calidad literaria que el actual. Reconozco que leo con gusto obras como "El Espiritismo" de Conan Doyle, "Animismo y Espiritismo" de Alejandro Aksakof, "Simbología arcaica" de Mario Rosso de Luna... placer que, ni en sueños, encuentro en sus colegas actuales más populares (sí en algunos mucho menos famosos). No obstante, tampoco entonces todo el monte era orégano porque existían escritores tan deplorables como Madame Blavatsky o Ignatius Donnelly junto a personas que, ni siquiera, se atrevían a firmar sus obras. Me encantaría saber quién fue el que parió anónimamente "El gran libro de los oráculos de Napoleón o arte de adivinar la suerte presente y futura de las personas" que es, posiblemente, el libro peor escrito y editado que haya visto en mi vida.

Como ya habrán adivinado por el preámbulo, vamos a hablar de las cualidades literarias (absolutamente inexistentes en mi opinión) de la obra "Los guardianes del secreto. La revelación del mayor enigma de Occidente" por Lorenzo Fernández Bueno. Ed. Edaf. Madrid, 5ª edición, abril de 2004.

El estilo de escritura de D. Lorenzo es peculiar. Consiste en acumular palabras (preferentemente que suenen impresionantes) sin pararse a pensar si vienen a cuento, si son redundantes o, incluso, si son contradictorias. Por ejemplo, en la página 20 nos comunica: **"Mi acompañante, un joven adolescente..."** (¿conocerá el Sr. Fernández algún anciano adolescente?) y en la 148: **"...aún conservaba la viveza y movilidad de un zagal adolescente."** (diga Vd. que sí, también debe conocer zagales de 60 años). En la página 244 nos encontramos con un sorprendente: **"El silencio retumbó en la habitación."** Juraría que si hay algo que no puede retumbar es, precisamente, el silencio. No obstante, para mí lo más deplorable son algunas frases en las que la acumulación de palabras lejos de producir un efecto literario consigue su contrario, semejar la parodia de un lenguaje culto. Por ejemplo, en la página 17: **"El tren avanza, rompe la noche en mil pedazos, aullando en la oscuridad. Aún faltan seis horas para arribar a la ciudad eterna, Roma. Allí me aguarda Marco "il messaggero". Sus años de trabajo duplican los de cualquiera, sumido en las profundidades de un Vaticano repleto de recovecos interesantes, que a él le han dado respuestas inconfesables, y que quiere compartir..."** lo que me deja con varias dudas, primera si el tal Marco tiene la profesión de pocero (por aquello de sumido en las profundidades del Vaticano), segundo qué edad tiene el tal Marco porque si sus años de trabajo duplican los de cualquiera y yo conozco a personas que llevan más de 50 años trabajando... la tercera duda es como se comparte algo que es inconfesable. Juraría que

- [Marzo 2005](#)
- [Febrero 2005](#)
- [Enero 2005](#)
- [Diciembre 2004](#)
- [Noviembre 2004](#)
- [Octubre 2004](#)

[Enlaces](#)

[Otros](#)



eso es equivalente a realizar un imposible...

No se crean que es la única muestra de tan peculiar estilo de escritura. Me "encanta" esta frase de la página 61: **"Continuaba, reflectando las llamas de la luminaria en los bordes de sus señoriales lentes."** Tampoco "son mancas" estas otras de la página 64: **"El pensamiento, puro y sincero, no era sino el reflejo de un anhelo. Quería reafirmar que no me hallaba en el cruel sendero de la equivocación. Ansiaba una señal, algo que renovara el ánimo vital para seguir con este periplo difícil y malentendido."** Sin embargo, ya se sabe que sobre gustos no hay nada escrito (sólo unos 10.000 libros) y que lo que en mi opinión es un estilo empalagoso y cursi hasta la saciedad, para otros puede resultar literario. Por ello, resulta más grave puesto que es inexcusable que emplee palabras que parece que ignora qué significan en realidad (eso sí, quedan bonitas). Por ejemplo, en la página 11 nos sorprende con un: **"amiga y hermana que con sus traducciones de los sismográficos textos franceses..."** dado que no sabemos qué puñetas pintan los sismógrafos (es decir, los aparatitos que miden la amplitud y dirección de las oscilaciones de los terremotos) en esta historia. Por cierto, y ya que hablamos de francés, su señora hermana podría haberle corregido sus citas en francés como: **"Bon soir mon amîe"** (Pág. 109) en la que lo de menos es que sobra el acento circunflejo porque lo "gordo" es que convierte a D. Lorenzo en Dña. Lorenza (ami es amigo y amie es amiga) o esta otra de la misma página: **"Cést moi, monsieur"** que, aparte de recordar un anuncio de perfumes, es incorrecta (bien escrito es C'est moi, monsieur -Soy yo, señor-). Claro que también podría haber traducido bien los textos (nada sismográficos) franceses. En la página 98 cita: **"Notice sur Rennes-le-Château el l'abbé Saunière"** (por cierto no es "el", es "et") y traduce: **"Información sobre Rennes-le-Château y el abad Saunière"**. Lamento informarle que "abbé" se traduce en castellano como padre, sacerdote o cura. Sólo se puede traducir como abad cuando la persona de la que se habla lo sea, lo que no es el caso porque la iglesia de Rennes-le-Château no es ninguna abadía. Una vez que queda claro que Zapatero no es el único que ignora el bello idioma francés proseguimos con nuestros ejemplos de "Coloca la palabra bonita aunque no sepas qué significa" (el pareado es deplorable, lo sé).

En la página 144 nos informa de que: **"El curioso efecto se producía cuando el astro rey atravesaba un punto determinado de la vidriera situada a la derecha del altar mayor."**

En efecto, estoy seguro de que si algún día, el astro rey (el Sol, para entendernos) atravesara la vidriera, el efecto resultaría de lo más curioso. La pena, claro, es que no habría nadie vivo para verlo. En realidad, tampoco habría vidriera, iglesia... si el Sol se acercara hasta ese punto, claro. Supongo que se olvidó de aclarar que se refería a la luz solar y no a la estrella en sí.

En la página 57 asegura: **"... es precisamente entonces, en el traslado desde la ciudad del Tajo hasta el puerto de embarque en Cádiz donde definitivamente no se volvió a tener noticia del valioso pecio."** Pues la respuesta es sencilla, si es un pecio que busquen el tesoro del Templo de Jerusalén (que es a lo que se refiere el autor) en el fondo del mar (matarile, rile, rile) porque un pecio es un fragmento de un barco hundido o de su carga. (Lo de naufragar entre Toledo y Cádiz ya me explicará cómo es posible).

En la página 75 nueva ocasión para el asombro: **"... salvo la siniestra silueta de varios árboles que retorcian sus ramas en contorsiones imposibles, nada. Allí no había nadie, a expensas de mí..."**. Aparte de que, nuevamente, ignoro cómo puede suceder lo que es "imposible", tal vez no hubiera nadie a expensas del autor, pero ¿había alguien aunque éste abonara sus propios gastos? Porque "a expensas" significa a costa, por cuenta, a cargo.

Ésta es muy divertida. En la página 243 asegura: **"...d'Aumont fue embestido Gran Maestre de la Orden..."** Pobre d'Aumont. ¿Le hicieron mucho daño cuando le embistieron? Porque "embestir" es arrojar con ímpetu sobre una persona o cosa. Sospecho que quiso escribir "fue investido"...

Otra más, en las páginas 245-246: **"... manchadas con la savia de alguna comida precipitada."** Dura vida la del investigador esotérico. Tiemblo de pensar qué tuvo que comer para que quedaran manchas de savia (jugo que nutre las plantas) en los papeles. ¿Cuarto y mitad de alfalfa fresca? ¿Cien gramos de césped? ¿Bocata de lechuga sin lavar?...

La última, en la página 130 que ignoro si incluirla entre los fallos léxicos o en la categoría de error tamaño catedralicio: **"De hecho se decía que San Sebastián era el patrón secreto de los templarios -20 de enero- que coincide con el solsticio de invierno."**

Evidentemente, san Sebastián no será nunca el patrón (secreto o declarado) de los astrónomos porque el solsticio de invierno no se produce en enero sino en diciembre. Ignoro si quería referirse a otro fenómeno astronómico o que, sencillamente, ignora cuándo se produce el solsticio hiemal (hablando de cursiladas...)

Por supuesto, todo esto no tendría excesiva importancia si el contenido fuera bueno, pero esto será lo que nos ocupe a partir de este momento.

-Continuará-

12/03/2005 22:25 [Enlace permanente.](#)

[Comentarios](#) » [Ir a formulario](#)

Autor: [Palimp](#)

Alabo tu imponderable paciencia con manuscrito semejante...
Y espero la continuación.

Fecha: 13/03/2005 10:39.

Autor: Juan Anguita

Bueno, tampoco es tanta la paciencia si, en el fondo, debe habérselo pasado increíblemente bien con estas lecturas tan simpáticas...

Perdona la broma, Jose Luis, y gracias por estos ratillos.

Fecha: 13/03/2005 12:52.

Autor: Julius

JUAJUAJUAAAAAA... AY,AAAAAY.... Este Lorenzo (¿o debería decir Lorenza?) es un genio. La verdad es que el libro es una mina de gazapos y un monumento a la pedantería.

Fecha: 13/03/2005 20:49.

Autor: Aposentador

A dios lo que es de dios y al César lo que es del César. Nadie podrá decir que el libro es obra de un "negro".

Por cierto, la canción sobre Gibraltar era aquella de:
"Ésta es la verdad,
ésta es la verdad,
de lo que pasó en Gibraltar"

¿Me equivoco?

Fecha: 14/03/2005 12:30.

Autor: [José Luis](#)

No, ésa es. Se titula Gibraltar y el "cantante" es José Luis y su guitarra. La parte en la que comienza a repasar el tratado de Utrecht es memorable. Tuvo que llegar Bebe para encontrar una letra tan deplorable como ésta ;-)

Fecha: 14/03/2005 15:23.

Autor: mujer-árbol

"El silencio retumbó en la habitación" ¡Hmmm! hace años que no leía una condensación más grande de pedantería "literaria".
si además de tocho pseudohistórico el tocho es pseudoliterario, lo quiero... para calzar la pata de una mesa, que me baila.

Fecha: 16/03/2005 13:33.

Autor: [José Luis](#)

Mujer-árbol, tampoco es para tanto. Se puede pasar un buen rato con él porque termina por resultar divertido (pese a que no sea ésa la intención del autor).
Sospecho que Juan tiene razón y que cada vez me divierto más con estos libros ;-)

Fecha: 16/03/2005 15:15.

Autor: Martov

Por los comentarios, me parece que el estilo literario esta tan ausente como en cierta novela esceptica, que nunco consigo leer porque soy incapaz de aguantar dos paginas seguidas.
Saludos

PD: ¡¡Y conste que lo tengo en el cuarto de baño para esos momentos en que me olvido de llevar lectura!!

PPD: Y lleva alli dos años...

Fecha: 17/03/2005 18:00.

Añadir un comentario

Nombre

E-mail

No será mostrado.

Web

Comentario

Previsualizar

Publicar

Buscar



Temas

- [Historia](#)
- [Crítica a la pseudohistoria](#)

<http://pagead2>.

<http://pagead2>.

Archivos

- [Abril 2006](#)
- [Febrero 2006](#)
- [Enero 2006](#)
- [Diciembre 2005](#)
- [Noviembre 2005](#)
- [Octubre 2005](#)
- [Septiembre 2005](#)
- [Agosto 2005](#)
- [Julio 2005](#)
- [Junio 2005](#)
- [Mayo 2005](#)
- [Abril 2005](#)

[Portada](#) | [Archivos](#) | [Enlaces](#) | [Acerca de](#) | [Administrar](#)

Tercer misterio jocoso: Jesús y los cuentos cachemiros

[Viene de aquí](#)

Comencemos, pues, con el contenido del texto que nos ocupa. El primer capítulo titulado "Un viaje, un comienzo" nos da ya una primera pista de por dónde va a ir el autor, una extraña mezcla entre misterios relacionados con Jesús y órdenes iniciáticas secretas (dos temas para comenzar a temblar, obviamente).

También nos ofrece la palpable demostración de su método de trabajo que consiste en creerse lo que alguien haya dicho antes de él sin preocuparse demasiado de comprobar si esas afirmaciones son ciertas o si ya se han demostrado como falsas.

Veamos la plasmación de ambas cuestiones. Va a Cachemira guiado por una obra de Andreas Faber-Kaiser, "Jesús vivió y murió en Cachemira" Ed. A.T.E. Barcelona, 1976 que, a su vez, sigue el relato del periodista ruso, explorador y tal vez espía, Nicolai Notovitch, pero, como suele suceder, Faber-Kaiser va mucho más lejos de lo que aseguró éste. Comencemos pues por deslindar qué pertenece a uno y a otro.

Nicolai Notovitch publicó en francés "La vie inconue de Jesús-Christ en Inde et au Tibet" (Ed. Ollendorf. París, 1894) que obtuvo un gran éxito con diversas reediciones y traducciones a otra lenguas (en español, en 1909). La historia que cuenta es sencilla.

Estando él de viaje por el Tíbet escuchó hablar en la lamasería de Moulbek de un profeta llamado Issa. Conversando con el lama principal de la lamasería de Hemis éste le confirma la historia y le asegura que en su monasterio se encontraban diversos textos que hablaban de él y que eran copias en tibetano de los originales escritos en pali que se encontraban en Lhasa. Añade que el profeta Issa había predicado en la India y a los hijos de Israel y que era muy apreciado entre los lamas importantes pese a que sus seguidores, los cristianos, no reconocían la autoridad del Dalai Lama. Notovitch solicita le enseñen dichos escritos, pero el lama dice desconocer dónde se encuentran, pero que si tiene ocasión de regresar a la lamasería, los tendrá preparados para mostrárselos.

Dos días después, Notovitch envía al lama un reloj y un termómetro como regalo y le anuncia una nueva visita que será más larga de lo que imaginaba porque sufre una caída del caballo y se rompe una pierna. Mientras espera su curación, se hospeda en la lamasería de Hemis dónde, por fin, el lama le lee mientras un intérprete le traduce dos gruesos rollos que contienen "La vida de Issa". Siempre según el ruso, en esos textos se aseguraba que Issa nació en el país de Israel en una familia bendecida por Dios a causa de su fidelidad. A los trece años Issa debía contraer matrimonio. Para escapar de esa obligación abandona su hogar y se dirige a Sindh para conocer las leyes de los grandes Budas. Es instruido en las doctrinas del hinduismo en Jagannath, Rajagriha y Benarés pero su prédica igualitaria y monoteísta entra en contradicción con las castas de los Brahmanes (sacerdotes) y los Kshatriyas (guerreros) por lo que debe huir, para salvar su vida, a las montañas del Himalaya dónde estudiará los textos religiosos del budismo. Finalmente, considerando que ya estaba suficientemente formado, regresa a su hogar pasando por Persia en donde discutirá con los sacerdotes de Zoroastro atacando su dualismo y asegurando que sólo existe un Dios del bien. Los sacerdotes le apresan y le abandonan extramuros para que sea comido por las fieras, pero Issa no sufre ningún daño y regresa a su hogar cuando tenía 29 años. Cuatro años más tarde fue ejecutado por los romanos por decisión de Poncio Pilato pese a que los judíos no vieron en él ninguna falta. Después de su muerte, sus discípulos llevaron su doctrina por todo el mundo, son los cristianos.

Como vemos, el texto de Notovitch sólo pretende rellenar los llamados "años oscuros" de Jesús, es decir, la laguna que existe en los relatos evangélicos desde el episodio de Jesús perdido y hallado en el Templo de Jerusalén hasta el comienzo de su vida pública. Por lo demás, el texto se atiene a los evangelios (Issa muere ejecutado por los romanos, sus discípulos aseguran que resucita...). Una pequeña diferencia, claro, es que "La vida de Issa" tibetana exculpa a los judíos de cualquier participación en la ejecución. Luego veremos cómo este pequeño detalle tiene su importancia.

- [Marzo 2005](#)
- [Febrero 2005](#)
- [Enero 2005](#)
- [Diciembre 2004](#)
- [Noviembre 2004](#)
- [Octubre 2004](#)

Enlaces

Otros



El de Faber-Kaiser es completamente distinto. Acepta la primera parte de la historia, el primer viaje de Jesús-Issa a la India pero, según él, Jesús aunque fue crucificado no murió. Su resurrección fue una mera recuperación de sus heridas. Una vez sanado, se trasladó a Cachemira donde se casó, tuvo hijos que iniciaron una descendencia que llega hasta hoy, murió y fue enterrado en una tumba que todavía hoy se conserva en Srinagar. La razón para esta diferencia es una serie de informaciones transmitidas por el profesor Hassnain.

Bien hasta aquí todo lo que acepta el Sr. Fernández Bueno en su obra. ¿Qué hay de cierto en ello? Voy a sorprenderles. Nada ¿a que no se lo esperaban?

Pode pronto, el método de trabajo de Notovitch indica que éste no podía saber si el lama, el traductor o ambos le estaban "tomando el pelo". No tenía forma de verificar si le estaban diciendo la verdad o le estaban mintiendo. No obstante, la verdad es aún peor que una broma de dudoso gusto aunque con notables antecedentes como sabe cualquier antropólogo.

Cuando Notovitch publicó su libro, fue objeto de la atención del profesor Friedrich Max Müller, uno de los grandes orientalistas de la época. Su dictamen fue que era falso. Las razones del profesor Müller fueron dos, la primera de orden externo y la segunda de incoherencia interna. Supuestamente Notovitch había tenido acceso a un texto tibetano titulado "La vida de Issa". En las recopilaciones de obras tibetanas llamadas Tadjur y Kandjur no existe la menor noticia de un escrito con ese título. Por otra parte, supongamos que la historia de Notovitch sea cierta. ¿Cómo llegaron al Tíbet las noticias de la muerte de Issa-Jesús? Supuestamente llevada por mercaderes judíos, pero entonces ¿quién identificó a Jesús como la misma persona que había estudiado en la India y el Tíbet? Misterio de los misterios.

No se quiebre demasiado la cabeza buscando respuesta. Müller también indicó que había recibido una carta de una corresponsal inglesa que había preguntado por un ruso apellidado Notovitch en la lamasería de Hemis y que allí nadie le conocía.

Por si fuera poco, Archibald Douglas decidió comprobar la historia de Notovitch así que acudió a la lamasería de Hemis y habló con el mismo lama que, supuestamente, conversó con el ruso. El lama negó que conociera a Notovitch, que hubieran atendido a ningún occidental con una pierna rota, que existieran los dos rollos con "La vida de Issa" en su monasterio, que existiera ninguna tradición tibetana sobre Issa-Jesús del que sólo sabían lo que decían los misioneros, que nadie le hubiera regalado un termómetro (ni siquiera sabía qué era)... La única prueba que pudo conseguir Archibald Douglas de que Notovitch siquiera hubiera estado realmente en el Tíbet es que un viajero con ese nombre fue atendido de dolor de muelas en Leh.

No obstante, la imparcialidad nos obliga a ser cautos tanto con unas afirmaciones como con otras. No obstante, algo si nos permite dilucidar quién decía la verdad y quién no. En el prefacio a la edición inglesa de su libro (1895) Notovitch cambió su historia. Los dos rollos ya no existían como tampoco "La vida de Issa". En realidad, él había compuesto su texto tomando diversos fragmentos de obras del monasterio de Hemis ordenándolos como mejor le pareció. Esto explicaba porqué no aparecía esta obra en el Tadjur y el Kandjur. Con relación a que negaran conocerle y que existieran dichas menciones a Issa en la lamasería de Hemis, Notovitch aseguró más tarde que era por miedo a que los occidentales robaran los textos.

Bueno, puede parecer extraño pero posible lo es. No obstante, los errores del texto no pueden ser explicados por lo antedicho. Por ejemplo, "La vida de Issa" habla del Dios de los jainitas, pero esa noción es ajena al jainismo. El original de "La vida de Issa" supuestamente había sido introducido en el Tíbet escrito en pali, pero ese idioma no ha sido nunca empleado en los libros budistas tibetanos. Ítem más, los budistas tibetanos no pudieron ser nunca informados de la vida de Issa-Jesús por testigos presenciales porque el budismo no se difunde en el Tíbet hasta 700 años después de la vida de Jesús. Más aún, el texto de Notovitch presenta a Jesús viviendo en el templo de Jagganath... que fue construido mil años más tarde (si pensaban que el error de J. J. Benítez al decir que Jesús había estado en el Coliseo de Roma era insuperable, ya ven...)

Por si todo ello fuera poco, cuando la obra de Notovitch tuvo una reedición en la década de 1920 en los EEUU fue estudiada por Edgard J. Goodspeld que encontró paralelismos entre el estilo de "La vida de Issa" y los evangelios de Mateo, Lucas, Hechos y la Carta a los Romanos.

La conclusión está clara. "La vida de Issa" es una falsificación. Así las cosas, podemos preguntarnos ¿Por qué? Cuestiones económicas aparte, ya dijimos que "La vida de Issa" según Notovitch exculpaba completamente a los judíos de la muerte de Jesús. Notovitch era judío aunque se había convertido al cristianismo ortodoxo. En estos años se produce un repunte del antisemitismo en su Rusia natal a raíz del asesinato del zar Alejandro II en 1881. ¿Fue ésta la razón? ¿Tuvo algo que ver la suposición de Madame Blavatsky en su "Isis sin velo" de que Jesús podía haber viajado al Himalaya dado que encontraba paralelismos entre el cristianismo y el budismo? Nunca lo sabremos.

Por contra, las fuentes de Andreas Faber-Kaiser son mucho más claras en cuanto a su motivación. Resumiendo la cuestión, su fuente es una secta musulmana, el movimiento ahmadiyya fundado por Mirza Ghulam Ahmad. Este curioso personaje no tuvo el menor empacho en presentarse como el Mahdi esperado por los musulmanes, el Mesías esperado

por los judíos... en un ecumenismo "traído por los pelos". Obviamente, para cumplir con su misión tenía que superar el obstáculo de la creencia en que ya no había que esperar nuevos Mesías porque con Jesús ya se había cumplido la esperanza mesiánica hasta su segunda venida que supondrá el Fin del Mundo. Para ello no vaciló en presentarse como reencarnación de Jesús así como negar que hubiera existido resurrección y ascensión al cielo (por un motivo obvio, si Jesús estuviera en el cielo en carne y hueso no podía reencarnarse puesto que no estaba descarnado). De este confuso batiburrillo doctrinal surgieron sus afirmaciones sobre la supervivencia de Jesús, su viaje a la India... aprovechando algunas viejas leyendas (sin base histórica alguna) árabes y nestorianas sobre estos temas. Vamos, que creerse esas historias sobre la tumba de Jesús en Srinagar supone un ejercicio de fe no menor que el se precisa para aceptar que Santiago está enterrado en Compostela o que el Grial está en la catedral de Valencia. Pero si esto es así, ¿cómo se explica que algunas personas a lo largo de los años hayan declarado haber encontrado en monasterios tibetanos textos referentes a Issa? Bueno, primero hay que diferenciar si realmente aseguraron haberlos visto o si sus declaraciones son del tipo "Conozco a alguien que tenía un primo segundo que era abuelo de Fulanito que en la lamasería de..." Muy pocas pertenecen al primer grupo. De los que sí dicen tal cosa, habría que ver lo que transcriben porque en más de un caso aseguran haber leído lo que Notovitch escribió en su libro ignorando que el ruso, como ya dijimos, reconoció que había unido fragmentos de diversas obras por lo que si lo creemos (y si no lo creemos nos quedamos sin historia de Issa) nadie puede encontrar una única obra que corresponda a lo que Notovitch redactó. Si de los tres o cuatro que quedan eliminamos a las personas interesadas bien por su relación con la secta ahmadiyya bien porque escribieran libros sobre el tema, nos quedamos sin nadie. La verdad es que nadie, absolutamente nadie, ha sido capaz de proporcionar pruebas de que dichos textos existan como tampoco de que Jesús anduviera por esas tierras ni, mucho menos, de que esté enterrado en Srinagar (también se encuentran en Cachemira las tumbas de Moisés y María con lo que parece que la inventiva de los paisanos para crear enterramientos famosos supera a la de los nativos de Colonia en cuya catedral están enterrados, ni más ni menos, que los Reyes Magos). Pues el Sr. Fernández Bueno no se da por enterado de nada de esto y repite las historietas de Notovitch y de Faber-Kaiser, sin dudar de ellas. Tampoco entiendo demasiado bien el porqué porque, como ya veremos, si esas historias fueran ciertas dejarían en muy mal lugar algunos capítulos posteriores aunque sobre esto ya volveremos en su momento. -Continuará-

13/03/2005 01:02 #.

[Comentarios » Ir a formulario](#)

Autor: nelby rodriguez ugarte

quisiera informacion sobre la vida de jesucristo en cachemira

Fecha: [01/04/2005 01:30.](#)

Autor: [José Luis](#)

No existe tal información.

Fecha: [01/04/2005 14:48.](#)

Autor: adrian

por favor enbienne fotosssssss de jesus en cachmura

Fecha: [06/04/2005 15:39.](#)

Autor: GUSAVO

NO MAMEN PUTOS

Fecha: [06/04/2005 19:02.](#)

Autor: feliponn

culo

Fecha: [07/04/2005 19:12.](#)

Autor: feliponn

culo

Fecha: [07/04/2005 19:12.](#)

Autor: Cecilia

En estos días he decubierto el libro "Los años perdidos de Jesús" y me ha interesado bastante. soy Uruguaya, tengo 26 años.

Fecha: [08/01/2006 02:55.](#)

Autor: sergio

Estou escrevendo um livro com a história oculta do mundo epretendo dedicar um capítulo a Jesus e sua história não oficial.
gostaria que me enviase material para estudo e compreensão destes aspectos.

Fecha: [06/03/2006 20:38.](#)

Autor: Caliente e mierda

no soy uruguayo pero tengo 24 y me interesaria conocer a la uruguaya xD

ahhh mi nombre es ciego en chino
cahimiro

Fecha: [02/04/2006 07:28.](#)

Autor: ELKIN

LA VERDAD...PA MI QUE LA VERDAD ES MENTIRA Y LOS
REMIENDOS..LAZOS..GRACIAS...AHORA VEO A JESUS COMO LO QUE REALMENTE
PUDO SER Y LO GRANDE QUE ES...

Fecha: [06/04/2006 23:37.](#)

Autor: epi

Mai Mari de Asthan

Fecha: [07/04/2006 07:07.](#)

Autor: royer

q bueno q hacen la aclaracion lineas mas abajo, de la mentira d tal escrito, la verdad es q la gente para llamar la atencion es capaz de hacer cualquier cosa.

Fecha: [21/04/2006 00:44.](#)

[Añadir un comentario](#)

Nombre *

E-mail *

No será mostrado.

Web

Comentario *

** Datos requeridos.*

Previsualizar

Publicar

Buscar



Temas

- [Historia](#)
- [Crítica a la pseudohistoria](#)

<http://pagead2>.

<http://pagead2>.

Archivos

- [Abril 2006](#)
- [Febrero 2006](#)
- [Enero 2006](#)
- [Diciembre 2005](#)
- [Noviembre 2005](#)
- [Octubre 2005](#)
- [Septiembre 2005](#)
- [Agosto 2005](#)
- [Julio 2005](#)
- [Junio 2005](#)
- [Mayo 2005](#)
- [Abril 2005](#)

[Portada](#) | [Archivos](#) | [Enlaces](#) | [Acerca de](#) | [Administrar](#)

Cuarto misterio jocoso: El obispo en su tumba

[Viene de aquí](#)

Después de ese preámbulo, comienza el "viaje iniciático" propiamente dicho del Sr. Fernández Bueno. Nada mejor para ello que despertarse con una resaca de Cardhú (en mi opinión, un detalle de pésimo gusto. Donde esté la cazalla...) o, al menos, eso parece pensar D. Lorenzo puesto que se dedica a contárnoslo con todo lujo de detalles. Dado que no parece que eso (ni sus andanzas por los bares de Jaén, ni...) tenga demasiado que ver con "El obispo insepulto" (título de este capítulo) me permitirán que lo obvie y vaya al grano. Pese a la brevedad de este capítulo y a las continuas digresiones del autor, el Sr. Fernández Bueno plantea ya una buena serie de "misterios" que irá desarrollando a lo largo de la obra (al menos, demuestra que conoce la teoría de cómo se escribe una historia). Así, nos presenta a un misterioso personaje, un tal Geoffrey, que le irá guiando en las diversas etapas del viaje iniciático. Permítanme suponer que el tal Geoffrey no es más que el alter ego del Sr. Fernández Bueno, pero cumple con el necesario papel de Maestro (puesto que D. Lorenzo opta por revestirse con la piel del Discípulo, es obvio que hacía falta un Guía). Así, esta obra adopta una estructura tradicional del esoterismo. Ya dijimos que una de las coordenadas para entender este texto era la Tradición. La otra es el Viaje iniciático, ese recorrido geográfico, temporal o ambas cosas, en la que la persona va accediendo a grados de conocimiento cada vez más elevados. Esta estructura no me desagrade (al contrario, normalmente me gusta) pero, por desgracia, los supuestos misterios, como ya veremos, van de lo deplorable a lo patético.

Comienza el Sr. Fernández Bueno por hablar de los tesoros del Templo de Salomón como la Mesa, el Candelabro y el Arca de la Alianza. A continuación cambia de tema para hablar de D. Alonso Suárez de la Fuente del Sauce, obispo de Jaén a comienzos del S XVI, del que dice: **"De origen humilde, en pocos años consiguió una buena posición y prestigio entre los valedores de la corte. Sin embargo, como si de un destierro se tratara, fue ubicado en el Santo Reino, tierra de frontera, de malhechores y bandidos que hacían de la vida en el lugar una constante supervivencia. Pero él lo aceptó con agrado. En pocos años sus rentas aumentaron inexplicablemente en una época en que la Mesa Episcopal se hallaba falta de emolumentos."** (pág. 45) Añade, poniéndolo en boca de Juan de Olmuz, que el obispo Suárez tuvo conocimiento de doctrinas ocultistas, que adoptó un escudo que representaba: **"la fontana y el Árbol de la Ciencia en el interior del hexágono, símbolo inequívoco del mítico rey Salomón."** (Pág. 51) y que tuvo una inmensa actividad como constructor. En sus obras **"como único requisito -no exento de misterio- mandó labrar sus armas, un escudo, como ya comenté, un tanto extraño..."** (Pág. 53). La razón para esa fortuna inexplicable estaba en su búsqueda de los tesoros del Templo de los que vuelve a hablar asegurando que fueron objeto de la rapiña de las legiones tras la toma de Jerusalén por Tito. Conducidos como botín a Roma se incorporaron al tesoro de los Visigodos y acabaron en Toledo donde fueron capturados, a su vez, por los árabes. Su pista se pierde cuando iban a ser conducidos a Cádiz para ser embarcados hacia Oriente. Según parece opinar D. Juan de Olmuz, estarían en Jaén y D. Alonso los buscaba: **"... pareció colocar a don Alonso en su justo lugar, otorgándole parte de razón al ser descubierto el magnífico tesoro de Torredonjimeno, a pocos kilómetros de la capital del Santo Reino."** (Pág. 57) Por si esto fuera poco añade D. Juan: **"La búsqueda de la mesa de Salomón parece detenerse a finales del pasado siglo, coincidiendo con la posible visita a la ciudad de un misterioso párroco de nombre François, procedente de la localidad francesa de Rennes-le-Château."** (Págs. 58-59)

No obstante, el mayor misterio que rodea al obispo Alonso es el hecho de que permaneciera insepulto lo que D. Lorenzo parece opinar que es una circunstancia debida a la heterodoxia del obispo Suárez: **"Había llegado el momento de encumbrar a esta figura denostada por los siglos y especialmente por el clero."** (Pág. 48)

- [Marzo 2005](#)
- [Febrero 2005](#)
- [Enero 2005](#)
- [Diciembre 2004](#)
- [Noviembre 2004](#)
- [Octubre 2004](#)

Enlaces

Otros



Concluye el capítulo con el encuentro por parte del autor de unas iniciales grabadas en la sillería del coro: **"B" y "S"**. (Pág. 69) que interpreta como: **"François Bérenger Saunière"** (Pág. 70).

Hasta aquí la exposición del autor. ¿Qué hay de cierto en ello? Que Alonso Suárez fue obispo de Jaén. El resto es una sucesión de chorradas. Vamos por partes.

El Arca de la Alianza (si alguna vez existió) desaparece de la historia (es decir, de la Biblia) mucho antes de que Tito apareciera por Jerusalén. Pese a que el autor asegura lo contrario en la página 55, en los relieves del arco triunfal de Tito en Roma no aparece dicho objeto entre el botín capturado en la guerra. Sí se representa el altar de oro (no la Mesa de Salomón) y el candelabro de siete brazos. ¿Qué pasó con él? Pues dada la cantidad de veces que Jerusalén fue "visitada" por ejércitos enemigos pueden suponerlo. Además todos sabemos que está depositado en un almacén secreto en los EEUU desde que lo encontró un tal Jones (perdónenme la ironía, pero las referencias a la Mesa de Salomón en Toledo son tan fiables como las "pelis" americanas). Ya, ya sé lo que dicen las historias árabes, pero éstas están teñidas de un carácter legendario. De hecho, no sé porqué tienen que quebrarse tanto la cabeza para situarla en Jaén cuando una fuente árabe asegura: **"... una ciudad en la que residieron sus reyes y que tenía por nombre Lebti o Ceuta, o Jaén."** y en un castillo que allí había estaba: **"En la segunda estaba la mesa de Solimán, hijo de David -¡sea para los dos la salvación!- tallada en una sola piedra esmeralda, cuyo color, como se sabe, es el verde y cuyas propiedades escondidas son indescriptibles y auténticas, porque serena las tempestades, mantiene la castidad de su portador, ahuyenta la disentería y los malos espíritus, decide favorablemente un litigio y es de gran socorro en los partos."** Una maravilla, claro, que lo mismo te cortaba la cagadera que te hacía ganar un juicio (vamos, que como el Tanagel y Perry Mason en un sólo objeto).

Claro, que el primer problemilla de esta fuente es que dice que: **"En cuanto a los tesoros, es fama que Tárik, hijo de Zaid, los remitió al califa su señor, que los guardó en una pirámide."** con lo que se va a tomar vientos a la farola la historia de colocarla actualmente en Jaén o Ceuta (por lo visto tanto daba una que otra ciudad. Eso es precisión y lo demás son verduras de las eras). Otro pequeño inconveniente es que la fuente árabe citada es un libro muy famoso, "Las 1001 noches" (para ser preciso, la noche 272) lo que queda muy poco presentable habida cuenta de su carácter de recopilación de cuentos. En fin, creo que queda claro el carácter legendario de las narraciones musulmanas al respecto.

Me ha llegado al alma que no tengo (desalmado que es uno) lo de que el hallazgo del tesoro de Torredonjimeno confirma el supuesto itinerario de la Mesa de Salomón. La explicación del autor en la nota 6 de la página 57 es que los tesoros de Guarrazar y Torredonjimeno habrían sido escondidos a lo largo de la ruta seguida por sus custodios. Esto es una chorrada y lo es por dos motivos. Supongan que son Vds. los guardianes de un gran tesoro y van transportándolo por un camino cualquiera. La única razón lógica para que lo escondan es que crean estar en peligro. Si ése fuera el caso ¿qué harían Vds, enterrarlo todo junto o enterrar una parte y seguir con el resto encima durante unos cuantos centenares de kilómetros para enterrarlo en otro lugar? El segundo motivo para considerar esto una chorrada es que los tesoros de Guarrazar y Torredonjimeno no tenían la misma procedencia. Si el de Guarrazar sí parece estar relacionado con Toledo, la capital visigoda, dada su elevada calidad y riqueza, el de Torredonjimeno procedía de "provincias" (su factura es mucho peor) y más concretamente de Sevilla (en uno de los fragmentos de una de las coronas aparece una dedicatoria a las santas Justa y Rufina que recibían culto en la ciudad hispalense). Lógicamente esto obliga a cambiar el sentido de la marcha, no es que el tesoro fuera de Toledo a Cádiz, es que había salido de Sevilla en dirección norte tal vez huyendo de la invasión árabe.

Vamos ya con el Sr. obispo. D. Alonso Suárez nació en una localidad de Ávila, Fuente del Sauce, cuyo nombre incorporó al suyo como un D. Quijote anticipado. Evidentemente esto explica su misterioso escudo de armas. El que una persona que adopta el apellido de la Fuente del Sauce tenga como divisa heráldica una fuente y un saúco es tan misterioso como que el escudo del municipio de Fuente Lahiguera presente (¿lo adivinan? ¡Bingo!) una fuente y una higuera. No vean las lecturas esotéricas que se pueden hacer sobre esto...

D. Alonso no fue un pobrecillo de solemnidad sin fortuna propia que necesitara del auxilio de talismanes enigmáticos para tener "plata" con la que dedicarse a sus actividades constructoras. Este buen señor antes de obispo de Jaén lo fue de Mondoñedo-Lugo y, además, fue General del tribunal de la Santa Inquisición, Presidente del Consejo de Castilla y Comisario de la Santa Cruzada. Todo ello "carguitos" sin la menor importancia...

De su currículum podemos extraer algunas conclusiones obvias. D. Alonso no había caído en ninguna especie de destierro al ir a Jaén (si hubiera incurrido en desgracia no habría recibido alguno de los cargos más importantes del reino). D. Alonso tampoco era ningún heterodoxo porque, si ése fuera el caso, no hubiera sido designado General del tribunal de la Inquisición que era el guardián de la ortodoxia más estricta.

El informante del Sr. Fernández Bueno, D. Juan de Olmúz **"decano historiador sevillano"** (Pág. 48) del que no tengo la menor noticia, insiste en que Jaén era en 1500 un lugar poco deseable. **"La sede de Jaén quedó vacante, e inconcebiblemente en el año 1500 arribó al nuevo emplazamiento, en el que permanecería de por vida. En esas fechas Jaén era una ciudad de frontera, sin identidad, salvaguarda involuntaria de una agresiva**

miscelánea en la que convivían judíos, árabes y cristianos, con maleantes y asaltadores de caminos. nadie quería ir allí, y mucho menos aquellos que, dada su condición social y su indiscutible relación con la corte, podrían gozar del favor de los reyes para ser ubicados en otro emplazamiento de mejor calaña." No deja de tener su gracia que el autor de este libro que nos ocupa sea giennense. Supongo que ese parrafito no les habrá gustado en demasía a sus paisanos... A lo nuestro, a examinar esas afirmaciones. El antecesor de D. Alonso Suárez en Jaén fue D. Diego de Deza (no, no dejó de ser obispo de Jaén porque le matara un "asaltador de caminos" sino porque le nombraron obispo de mi ciudad, Palencia). D. Diego fue, indudablemente, una de esas personas que sólo aceptaron ir a Jaén porque no tenía contactos con la Corte. Total sólo fue, según el Arcediano del Alcor en su obra "Silva Palentina": **"maestro que fue del príncipe Don Joan y confesor de los Reyes Católicos, el qual, habiendo sido obispo de Zamora y Salamanca y de Jaén, fue trasladado a Palencia y tomó la posesión en el mes de abril año de MD; fue gran letrado y bien religioso perlado."** [1] Después de su paso por mi ciudad en la que, sin duda empobrecido tras su paso por la sede giennense, sólo pudo costear una "obrita" de nada, el altar mayor de la Catedral (espero que se perciba la ironía), este "mindundi" sólo fue nombrado arzobispo de Sevilla y, después, de Toledo (aunque no pudo tomar posesión del cargo al fallecer con anterioridad a ello). Comprobamos como el ilustre "decano historiador sevillano" nos las "ve de gordas" pese a que **"colgaba de su afilada nariz dos añejos quevedos"** (Pág. 50) (ahora que lo pienso, sin duda es ésa la razón de que no viera bien. Si sólo llevara unos quevedos y se los hubiera puesto encima de la nariz en lugar de colgárselos a pares de ella, sin duda hubiera visto mejor la realidad histórica). Obviamente, para percartarse de la calidad del historiador sevillano sólo hay que señalar esa frase de que en 1500 en Jaén convivían judíos, moros y cristianos, como si los judíos no hubieran sido obligados en 1492 a la conversión o a la expulsión. Claro que en 1500 Jaén tampoco era una ciudad fronteriza. Sí lo fue durante parte del S XV, pero el avance de las tropas cristianas que concluyó con la conquista de Granada había alejado el peligro de las incursiones nazaríes. De hecho, el XVI es la época que supone el "Siglo de Oro" de la Jaén cristiana, una de las 16 ciudades que tenían representación en las Cortes, lo que ya da un primer dato de su importancia. A un aumento de la producción agrícola se suma el auge de la artesanía con artículos de lujo como el tejido de la seda. Para que podamos comprender la situación real de Jaén, el censo de 1530 da para la capital una población de 16.800 habitantes (en esta misma fecha, Burgos tiene 6.000, Madrid 3.000 y las ciudades más pobladas, Sevilla y Valladolid, 26.000 y 27.000 respectivamente). Añadamos que poblaciones como Úbeda (también dependiente del obispado giennense) tenía 10.000 habitantes para hacernos una idea de la importancia que tenía esta sede que, en realidad y lejos de su supuesta precariedad económica, era una de las más ricas detrás de Sevilla, Zaragoza, Toledo y Santiago de Compostela. Basta con comprobar el patrimonio arquitectónico de las poblaciones de Úbeda y Baeza (edificios construidos en gran parte durante el S XVI) para darnos cuenta de las grandes inversiones de dinero que hicieron tanto los poderes eclesiásticos (y no sólo el obispo D. Alonso, basta con ver la tumba que se hizo construir su camarero, D. Francisco del Vago en Úbeda) como la aristocracia giennense. Por lo que se ve, todos chupaban de la teta de la Mesa de Salomón que debía ser tan exuberante como Sabrina.

Si ya hemos visto las razones para dar un sonoro "tururú" a las pretensiones de que D. Alonso debía conocer algún secreto para aceptar ir a ocupar la sede de Jaén y de que éste debía poseer una fuente de financiación extraña para poder acometer las obras que realizó (me permito un inciso, ¿el autor estaba de broma cuando dice que no está "exento de misterio" el hecho de que el obispo colocara su escudo en las obras que realizó? Pues o es eso o no se entera de la "misa la media" porque eso es, exactamente, lo que hace la mayoría de los patronos, sean civiles o eclesiásticos) ¿cómo se explica que el obispo permaneciera inhumado? ¿Es cierta esa sugerencia de heterodoxia, de ser mal visto por los poderes religiosos? Esto es lo más gracioso del tema. A su muerte en 1520 D. Alonso fue inhumado en la Capilla del Santo Rostro que él había ordenado construir en la Catedral. En 1635, con motivo de unas obras de remodelación de la Capilla tuvo que ser exhumado y fue trasladado su cuerpo a la sacristía hasta la terminación de las obras en 1664. Fue entonces cuando surgió el problema que lo dejó sin sepultura hasta hace unos años. La familia del difunto pretendió que se le enterrara en la antigua ubicación mientras el Cabildo Catedralicio prefería que se le inhumara en el Coro con los demás obispos de Jaén. La falta de acuerdo entre las partes (en la que se ventilaba algo más que un lugar de enterramiento, ya que se trataba de dilucidar si la familia tenía derecho de patronato -es decir, si a cambio de una serie de obligaciones tenían ciertos derechos como puede ser el de enterramiento-) se convirtió en un largo, casi interminable litigio. A la espera de que se resolviera, el cuerpo fue conducido a la Capilla del Santo Rostro pero no se procedió a la inhumación. Hasta 1939, en el primer día de noviembre, los familiares acudían a renovar sus obligaciones de patronato (unas ofrendas de cabezas de ganado, aceite...) puesto que si no lo hacían así caducaría el derecho. El Cabildo, por su parte, se negaba a aceptarlo porque si lo tomaba estaría renovando dicho derecho. En 1939 los familiares no aparecieron. El Cabildo vio los cielos abiertos (permítanme la licencia metafórica, muy adecuada por otra parte) y se dispuso a enterrar, por fin, al obispo D. Alonso en el Coro. Esto motivó, una vez más, un

nuevo pleito que paralizó la ceremonia. Sólo recientemente fue inhumado D. Alonso en el lugar que determinó el Cabildo. Ésta es la nada misteriosa historia [2] en la que nada tuvo que ver una presunta e inexistente fama de heterodoxia del obispo. Por el contrario, las citas que de él hicieron autores eclesiásticos y civiles posteriores muestran a un piadoso y caritativo cristiano.

¿Se puede meter aún más la pata? Se puede, se puede. En la página 47 coloca una fotografía de un relieve del Coro que muestra de un obispo observando un triángulo flamígero. D Lorenzo señala: **"vemos al obispo Suárez observando un triángulo masónico" en el S XVI.**" Ignoro si el representado es, efectivamente, el obispo Suárez (me recuerda una de las típicas representaciones de S. Agustín) pero debo recordar al autor que, para los cristianos, el triángulo es una representación de la Santísima Trinidad, así que deje a los masones en paz, que bastante tendremos que hablar de ellos en el futuro.

¿Y lo de Berénger-Saunière? Pues aparte de que ya hableramos de él en los próximos capítulos, no hay la menor prueba material de que visitara Jaén. Por cierto, en la página 70 reproduce la fotografía de su gran hallazgo (vamos, encontrar unas iniciales grabadas en el Coro de una Catedral es como para crear y conceder el Nobel de Arqueología). Hasta el lector más torpe podrá ver un montón de iniciales distintas, hay también una "L.E", un "D.M."... entre otras letras y signos. ¿Por qué, entonces, B.S tiene que ser Berénger-Saunière y no Benito Sáenz o Bonifacio Silva? Misterio de los misterios como también debe serlo la razón por la que las letras B.S están de un blanco inmaculado mientras otras de las letras grabadas están tan llenas de porquería por el paso de los años que apenas se pueden leer. Ah, es que D. Lorenzo limpió las letras antes de hacer la foto. Lo hizo tan bien que hasta quitó la pátina que adquiere la madera con el paso del los años... Si el día de mañana le va mal el tema del esoterismo siempre podrá dedicarse a la restauración de muebles de madera, obviamente.

Notas:

[1] Silva palentina. Alonso Fernández de Madrid, Arcediano del Alcor. Ed. Servicio de ediciones de la Diputación de Palencia. Palencia, 1976. Págs. 366-367

[2] La historia del pleito junto con apuntes biográficos del obispo D. Alonso Suárez de la Fuente del Sauce podrán encontrarla en Breves apuntes acerca de D. Alonso Suárez. Laura López Arandía. Disponible en Internet en esta [dirección](#).

-Continuará-

15/03/2005 02:03 [Enlace permanente](#).

[Comentarios](#) » [Ir a formulario](#)

Autor: Julius

"...fue General del tribunal de la Santa Inquisición".

Vamos, un heterodoxo de los que encabritaban a Menéndez Pelayo. X-DDDDD

Fecha: 17/03/2005 11:58.

Autor: [Manolo "elmas"](#)

Genial, José Luis. Espero que algún día publique sus comentarios en forma de opúsculo. Le garantizo cola de espera en las librerías y bibliotecas...

Fecha: 17/03/2005 16:40.

Autor: Frater Sutsugua+

¿De verdad "limpió" dos letras del Coro? ¿Con dos cojones? Yo no he visto el "libro" pero, ¿tan claro está eso en la foto? ¿O lo ha visto usted con sus propios dos ojos en la misma Catedral? ¿O se lo ha contado algún contacto (que no contactado)?
Cuenta, cuenta.

Fecha: 22/03/2005 10:22.

Autor: [José Luis](#)

Lo dice él, claro: "¡dos letras ocultas por la suciedad acumulada en los últimos siglos! (...)
Con los nervios a flor de piel inicié las labores de "desescombro", poniendo el máximo cuidado en no deslizar ni un centímetro la ralladura original del grabado. Fueron diez

minutos intensos, esquivando las miradas inquisitoriales del archivero de la catedral..." (Pág.67)

Fecha: 22/03/2005 15:53.

Autor: Luis Alfonso

José Luis,

Quiero contactar contigo, pero cuando llamo por teléfono me dicen que tu número no existe y cuando te mando un mensaje de correo me lo rebotan. No sé qué hacer. Escríbeme o llámame. Es para algo divertido y para unos proyectos que tengo en mente.

Fecha: 24/03/2005 15:55.

Autor: Antonio-Jorge

Me ha encantado el estilo. Es necesaria la existencia de esta clase de artículos en un mundo cada vez más lleno de prejuicios, y en donde las mentiras repetidas se aceptan como verdades, en especial si seguir un camino contrario exige pensar y ser honrado consigo mismo. Le animo en su acción y máxime cuando en menos de un mes tendremos unas conferencias de seudohistoria, aunque ésta se puede encontrar en foros que son de Historia. Un saludo.

Fecha: 26/03/2005 23:52.

Autor: [Yugurtu](#)

Me encantan tus textos, por favor, corrige "disgresión". Un error se le escapa a cualquiera, y una errata, aún más.

Fecha: 19/04/2005 16:38.

Autor: [José Luis](#)

Gracias, Yugurtu. Queda corregida la incorrecta "disgresiones" por la correcta "digresiones".

Fecha: 20/04/2005 02:01.

Autor: María Josè

Felicidades por su gran trabajo, porque leer las investigaciones de los demás y luego criticarlas de una manera nada objetiva sino como cualquier estrecho de mente porque simplemente todo en esta vida tiene una explicación lógica, tiene que ser, cuanto menos, agotador. Muy tajante su opinión y totalmente respetable aunque usted no lo haya sido con el señor Fdez Bueno. Por cierto... ¿cuando dice que fue la última vez que estuvo por Jaén?

Fecha: 03/05/2005 17:30.

Autor: [José Luis](#)

¿Qué le vamos a hacer, Sra o Srta María Josè? Algunos, sin duda debido a nuestra estrechez mental, consideramos que desde que alguien hace público un trabajo de "investigación" tiene que estar dispuesto a aceptar las críticas que se le hagan. Y no, no es agotador, es muy divertido.

Por cierto, fue a Jaén en febrero del 2004 aunque, la verdad, no sé que tiene que ver esto con lo que digo.

Ya que estamos ¿con cuál de los datos que ofrezco en este trabajo no está Vd. de acuerdo? Dado que me acusa de falta de objetividad en la crítica, de estrecho de mente... será por algún motivo ¿o no?

Fecha: 03/05/2005 23:26.

Añadir un comentario

Nombre

E-mail

No será mostrado.

Web

Comentario

Previsualizar

Publicar

Buscar



Temas

- [Historia](#)
- [Crítica a la pseudohistoria](#)

<http://pagead2>.

<http://pagead2>.

Archivos

- [Abril 2006](#)
- [Febrero 2006](#)
- [Enero 2006](#)
- [Diciembre 2005](#)
- [Noviembre 2005](#)
- [Octubre 2005](#)
- [Septiembre 2005](#)
- [Agosto 2005](#)
- [Julio 2005](#)
- [Junio 2005](#)
- [Mayo 2005](#)
- [Abril 2005](#)

[Portada](#) | [Archivos](#) | [Enlaces](#) | [Acerca de](#) | [Administrar](#)

Quinto misterio jocoso: La raída sotana del tío Gilito (I)

[Viene de aquí](#)

Después de las maravillosas revelaciones relacionadas con el obispo insepulto, nuestro escritor emprende viaje a la localidad francesa de Rennes-le-Château. Prescindiré del relato de la travesía por ser irrelevante al objeto de nuestro estudio y comenzaremos por el padre Berénger Saunière.

D. Lorenzo no tiene el menor empacho en aceptar todo lo que se dice sobre este singular personaje. Comienza por asegurar que: **"el joven Saunière bebió de las fuentes de la heterodoxia más real."** (Pág. 77) (esto de "colgarle" a todo el mundo el calificativo de heterodoxo empieza a parecer una costumbre). Sin duda como fruto de esa actitud heterodoxa es ordenado sacerdote (espero que aprecien la ironía) y comienza una nada brillante carrera en el seno de la Iglesia. Sólo cuando fue destinado al seminario de Narbona en calidad de profesor parecía que tenía posibilidades de llegar a algo, pero al cabo de un mes (gracias a su indisciplina) "logra" que lo envíen a un destino de lo más "apetecible", un pueblo de menos de trescientos habitantes y con una iglesia en un estado de abandono más que notable, esta localidad, claro, es Rennes-le-Château.

Si la situación del pueblo y su iglesia eran malas, la del sacerdote no era mejor. Fue privado del sueldo que el estado francés abonaba a los curas con motivo de un nada diplomático sermón en el que alentaba a su feligresía a votar a los partidos más conservadores, algo que gustó poco (nada, más bien) al prefecto de turno. Aunque terminaron por reintegrárselo, el sacerdote las pasó bastante "moradas". Finalmente, en 1891 (después de haber "pillado" un poco de dinero de unos sitios y otros) comienza la restauración de la iglesia de Rennes que, por cierto, estaba dedicada a la Magdalena. Es en esas obras cuando se produce un acontecimiento que, supuestamente, cambiará el signo de la historia. Los obreros encuentran en el interior de uno de los pilares que sustentan el altar unos pergaminos misteriosos. El padre Berénger acude con ellos a París y comienza a relacionarse con personajes ligados al esoterismo como la cantante Emma Calvé con la que, según algunos, tuvo algo más que amistad. A partir de ese momento el sacerdote dispondrá de cuantiosas sumas de dinero que le permitirán concluir la restauración de la iglesia, así como edificar dos construcciones de nuevo cuño, Villa Betania y la Torre Magdala.

Así las cosas, es lógico preguntarse cuál era el contenido de esos pergaminos que trajeron la fortuna al antes paupérrimo párroco rural ahora convertido en floreciente burgués. Hasta aquí, claro, la historia que sostiene el Sr. Fernández Bueno siguiendo obras de tanta "enjundia" como "L'or de Rennes" de Gérard de Sède (para los interesados, existe edición española "El oro de Rennes" con traducción de Guillermo Lledó en la colección Otros Mundos, Ed. Plaza & Janés. Barcelona, 1970 con varias reimpresiones posteriores). Sin embargo, recuerden nuestro habitual consejo de que antes de buscar explicaciones a un hecho hay que verificar que éste exista. Así las cosas, ¿es cierto que Berénger Saunière se convirtió en millonario de la noche al día? La respuesta supongo que se la imaginan. Ni de coña.

Sí es cierto, por el contrario, que manejaba sumas de dinero muy superiores a las que correspondería a un modesto párroco rural. ¿Cómo se explica esto? Con los muchos defectos que acumulaba sobre sí el padre Berénger (ya veremos alguno de ellos) también tenía virtudes. Una de ellas era el orden. Se conservan, por ejemplo, sus apuntes contables que comienzan por dar una solución a este tema. Para aquéllos que estén interesados, los apuntes contables del padre Berénger están en línea [aquí](#) gracias al trabajo del investigador Laurent Buchholtzer, alias [Octonovo](#) (por supuesto y como la inmensa mayoría de trabajos sobre Rennes, en francés).

Decíamos que estos apuntes comienzan a darnos algunas respuestas. La primera, claro, es un mentís a un súbito enriquecimiento del sacerdote. Pueden comprobarlo en esta [tabla que resume la contabilidad](#) del padre Saunière (la primera columna es la de fechas, la segunda

- [Marzo 2005](#)
- [Febrero 2005](#)
- [Enero 2005](#)
- [Diciembre 2004](#)
- [Noviembre 2004](#)
- [Octubre 2004](#)

Enlaces

Otros



corresponde a los ingresos, la tercera a los gastos y la cuarta al saldo acumulado. En naranja, los totales mensuales y al final el total acumulado). No obstante, la cantidad que corresponde a los ingresos, ya lo dijimos, es demasiado elevada. ¿De dónde surgió ese dinero? Vamos, por ejemplo, al detalle del año 1898 y al mes de enero (janvier, en francés) y allí encontramos los siguientes ingresos:

Janvier 1898

Entrées

De Guillaume DENARNAUD 60,00

De Barthélémy DENARNAUD 50,00

De Mme DULSON de Sorreze 50,00

De l'abbé MAURY 30,00

De l'abbé BOUICHERE 25,00

De Ste Marguerite et divers 25,00

De M. l'abbé GAZEL 100,00

Du couv. N.D. Carcassonne 25,50

De Mlle CAZAUX et divers 25,00

De M. l'abbé AT et divers 25,00

De M. l'abbé SARDA et divers 30,00

De M. l'abbé SARDA 50,00

De M. l'abbé SARDA et Sr de Montpellier 25,00

De M. l'abbé DEGNA 100,00

De M. LIMOUSIS, JALARD, ??? Divers 25,50

De Soeur Camille et divers 28,70

Des soeurs de Cuxac d'Aude 30,00

De M. l'abbé CARRE 30,00

De Mlle Louise PEYRE 100,00

De Mlle ??? Camille 100,00

De M. BOUDET et divers 25,00

De M. CATHALA et ??? Aude 60,00

Total 1 019,70

Evidentemente, se trata de supuestas donaciones de sumas de dinero provenientes, principalmente, de personas e instituciones religiosas (abbé es sacerdote, soeur es hermana -entiéndase en este caso como monja- Ste. Marguerite es Santa Margarita -evidentemente el nombre de una iglesia- Cou. N.D. es, posiblemente, la abreviatura de Couvent de Notre-Dame -Convento de Nuestra Señora...) Sin embargo, ¿es eso así? No es tan sencillo como que el padre Berénger fuera ayudado económicamente por diversas personas. Hora es ya de decirlo, la contabilidad del padre Saunière apesta. ¿Supone eso que los autores esotéricos están en lo cierto? Para nada. Recordemos que la aseveración de éstos no es que los ingresos del padre Berénger fueran irregulares (que lo son) sino que tienen una procedencia concreta, son el precio del silencio pagado por silenciar el contenido de los famosos pergaminos (según otros, sería el dinero obtenido por su acceso a un tesoro sea éste de procedencia templaria, cátara, visigoda...) Esto no se sostiene. Sin embargo, vayamos paso a paso.

Decíamos que la contabilidad del padre Saunière apesta ¿por qué lo decimos? Por varias razones que enumeramos a continuación:

A) Contribuciones desmesuradas por parte de algunas personas. Por ejemplo, Guillaume y Barthélémy Denarnaud. Fijémonos en el periodo hasta ~~1989~~1899 (después veremos el porqué). Guillaume dona las siguientes cantidades:

50 F. 7/1895

80 F. 9/1895 (figura como M. Denarnaud)

58 F. 10/1895

60 F. 4/1896

87 F. 9/1896

50 F. 10/1896

60 F. 12/1896

76,70 F. 2/1897

104,75 F. 4/1897 (figura como Guillaume y Barthélémy)

93 F. 7/1897 (figura como Guillaume y Barthélémy)

100 F. 8/1897 (figura como Guillaume y Barthélémy)

160 F. 9/1897 (figura como Guillaume y Barthélémy)

52 F. 10/1897 (figura como Guillaume y Barthélémy)

60 F. 1/1898

50 F. 2/1898 (figura como Guillaume y M. Tanza)

50 F. 2/1898 (figura como Guillaume, Bizanet y du Mas)

50 F. 2/1898 (figura como Guillaume y Barthel.)

50 F. 3/1898

60 F. 4/1898

30 F. 5/1898

50 F. 7/1898

42 F. 8/1898

50 F. 8/1898

110 F. 9/1898 (figura como Guillaume y Barthélémy)

50 F. 10/1898 (figura como Guillaume y diversos)

50 F. 11/1898

Por tanto, entre 1895 y 1898 y pese a que faltan los apuntes de varios meses, Guillaume solo o en compañía de otros donó la cantidad de 1.733,45 francos.

Por su parte, Barthélémy Denarnaud entrega las siguientes cantidades (no repetimos las que ya citamos en las que aparecen en conjunto los nombres de Guillaume y Barthélémy):

25 F. 7/1895

70 F. 9/1895

50 F. 10/1895

50 F. 12/1895

60 F. 4/1896

73 F. 9/1896

40 F. 10/1896

54 F. 12/1896 (figura como Barthélémy e ilegible)

60 F. 2/1897

50 F. 10/1897

50 F. 1/1898

50 F. 3/1898 (figura como Barthélémy y Gazel)

30 F. 4/1898

40 F. 7/1898

40 F. 8/1898

50 F. 10/1898

50 F. 11/1898

Por tanto, entre 1895 y 1898 y pese a que faltan los apuntes de varios meses, Barthélémy solo o en compañía de otros, donó la cantidad de 842 francos.

Entre Guillaume y Barthélémy (con aportaciones coyunturales de otras personas)

entregaron la cantidad de 2.575,45 francos, una cantidad realmente importante para esa época (dentro de que la operación siempre tiene algo -mucho- de ficticio, para convertirla en euros actuales habría que multiplicarlo por una cantidad que, según los diversos autores, oscilaría entre 15 y 20. Es decir, equivaldría a una suma entre 30.000 y 50.000 euros).

¿Quiénes eran estos Guillaume y Barthélémy Denarnaud que tan generosos se mostraron?

¿Eran poderosos terratenientes, grandes industriales...? Pues no. Eran el padre y el hermano de Marie Denarnaud, la cocinera, gobernanta y, según algunos, amante (aunque de esto no existe la menor prueba) del padre Berénger. Mucho después (ya veremos en que circunstancias) el padre Berénger intentó explicarlo así:

"Hace veinte años, acogí en mi casa a una familia compuesta del padre, la madre y dos niños. Pusimos nuestras rentas en común. La familia pertenecía a la industria de los sombreros, y ganaba para el padre y la madre cada uno 300 F. al mes. Así ahorramos 5.200 F." [1]

En efecto, la familia Denarnaud (que es a la que se refiere el párrafo anterior) se dedicaba a la industria sombrerera, pero no hay la menor prueba de que alcanzara la prosperidad que el padre Saunière les atribuye. Por el contrario, en el mes de octubre de 1907 vemos en la contabilidad del padre Berénger en el apartado de gastos la siguiente anotación: "Pagado el tabaco para Guillaume siete meses 14 F". Resulta sorprendente que el patrón de su hija tenga que abonar el gasto de tabaco de alguien que (supuestamente) era un próspero industrial. También lo es que Guillaume acumulara la deuda durante siete meses y eso que sólo ascendía a 14 francos (es decir, 2 francos al mes).

Así las cosas, ¿no se usará el nombre de los Denarnaud en esta contabilidad como unos meros testaferros? Si es así ¿qué se quería ocultar bajo esa argucia?

B) Una segunda razón para no creer en la exactitud de esta contabilidad es que algunos años (por primera vez a partir de enero de 1899, razón por la que antes sólo contemplamos el periodo anterior a esta fecha) los ingresos de todos los meses coinciden en la misma cantidad, 1.100 F. Obviamente, en unos ingresos que se basaban en supuestas donaciones, esto es inconcebible y arroja serias dudas sobre su adecuación a la realidad.

C) Una tercera razón es que el propio padre Berénger sabía que su contabilidad no resistiría el menor escrutinio crítico. En cierta ocasión escribió: **"Monseñor quiere terminantemente la fuente, el origen de todo el dinero que me sirvió para esas construcciones. Desea conocer el nombre de las personas que me lo dieron, las sumas que me donaron y confíaron y el fin para el que, según la intención de esas personas, ese dinero me fue donado. Quiere, en una palabra, que le presente un libro de cuentas de mis trabajos con el detalle de ingresos y gastos. Ahora bien, ese libro que reclama no existe."** [1]

No obstante, esos apuntes contables sí existían. ¿Por qué, entonces, Berénger lo niega? Obviamente, porque no quería enseñarlos.

Nos encontramos con un aparente contrasentido, Saunière llevaba una contabilidad presumiblemente ficticia y, sin embargo, esa contabilidad era sólo para uso propio. ¿Por qué molestarse en buscar testaferros, en falsear entradas... si la única persona que iba a verla era el propio interesado y cuando le fue reclamada negó su existencia? La explicación más probable es que el padre Berénger la llevaba para su propio control económico pero que, a

la vez, temía que se pudiera hacer pública por cualquier circunstancia. En última instancia ¿todo esto no supone el dar credibilidad a las demandas esotéricas? Puede parecerlo y en algo sí tienen razón, la procedencia del dinero del párroco de Rennes no era legal. No obstante, esa ilegalidad no se basaba en ningún tesoro oculto ni mucho menos en el pago de su silencio. La realidad era mucho más prosaica. El padre Saunière traficaba con misas. La justificación de esa afirmación será el contenido del próximo artículo.

-Continuará-

NOTAS:

[1] Citado en la conocida como "La notice Delmas". René Descadeillas. Traducción del autor de estas líneas. El texto original (en francés) pueden encontrarlo en esta [dirección](#).

18/03/2005 14:44 [Enlace permanente](#).

[Comentarios](#) » [Ir a formulario](#)

Autor: Julius

Magnífico, como siempre. Pero se te ha colado un gazapillo, cuando detallas la contabilidad y las entradas de Guillaume y Barthélémy Denarnaud, dices "fijémonos en el periodo hasta 1989". Obviamente, es 1889.

Fecha: 04/04/2005 11:23.

Autor: [José Luis](#)

Gracias por el aviso. Queda corregido y puesta la fecha real que es 1899.

Fecha: 04/04/2005 14:47.

Autor: [Sutsu+](#)

Yo no sabía nada de Guenlocható, pero todo este mondongo me suena de un programa de Javier Sierra en TeleMadrid que estuve dormitando hace un par de meses. Lo único que retuve es que fue de pena. Sigo admirando a gente como usted (y al recién conocido Octonovo) que tienen la paciencia de enfrentarse con historias como la presente.

Fecha: 05/04/2005 09:29.

Autor: [Macías P.](#)



Un offtopic sobre el primero de la serie: Por si te sirve de consuelo, yo si recuerdo al Plinio de García Pavón (Jefe de la GMT). Me tronché con "El reinado de Witiza". Ya sé que este comentario tenía que ir hace cinco artículos, pero es que llevaba un tiempo sin pisar por aquí.

Fecha: 11/04/2005 15:49.

[Añadir un comentario](#)

Nombre

E-mail

No será mostrado.

Web

Comentario

Buscar



Temas

- [Historia](#)
- [Crítica a la pseudohistoria](#)

<http://pagead2>.

<http://pagead2>.

Archivos

- [Abril 2006](#)
- [Febrero 2006](#)
- [Enero 2006](#)
- [Diciembre 2005](#)
- [Noviembre 2005](#)
- [Octubre 2005](#)
- [Septiembre 2005](#)
- [Agosto 2005](#)
- [Julio 2005](#)
- [Junio 2005](#)
- [Mayo 2005](#)
- [Abril 2005](#)

[Portada](#) | [Archivos](#) | [Enlaces](#) | [Acerca de](#) | [Administrar](#)

Quinto misterio jocoso: La raída sotana del tío Gilito (II)

[Viene de aquí](#)

Supongo, no obstante, que ya se habrán dado cuenta de una posibilidad que, aparentemente, se me pasó por alto al hablar de la fortuna del padre Saunière. Habíamos negado un súbito enriquecimiento del sacerdote francés basándonos en unos apuntes contables que no corresponden exactamente a la realidad. ¿Podría ser, por tanto, que esos apuntes estuvieran creados de la nada para ocultar un enriquecimiento repentino basado en el encuentro del tesoro o en el precio de ocultar el misterioso contenido de los pergaminos? En realidad, la contestación a esa posibilidad sí la habíamos contemplado, pero su respuesta está íntimamente conectada con el tema que vamos a tratar hoy, cuál fue la auténtica razón para que el padre Berénger pasara de su condición de humilde párroco de un pueblo que no era, precisamente, la capital del mundo (y que hoy ha prosperado en parte gracias a esta historia que tanto furor causa entre los escritores pseudohistóricos) a la de persona acomodada (por cierto, y aunque esto suponga adelantar acontecimientos, tampoco tanto como se ha dicho) y eso sin acceso a fuentes de financiación conocidas. Ya dijimos que una de las virtudes del padre Saunière fue la del orden. Así, junto a los apuntes contables que ya hemos mencionado, Berénger llevaba otros listados uno de los cuales podrán encontrar al final de esta [página](#). ¿Qué es? Pues, sencillamente, la prueba autógrafa de que el padre Berénger era un sinvergüenza, es un listado de las misas que había cobrado por oficiar. Como no sé si son Vds. católicos, si están familiarizados con diversos procedimientos de la Iglesia Católica o no, tendré que hacerles una breve introducción al asunto. Una persona, por diversos motivos (entre el que el más habitual es el fallecimiento de un ser querido) puede encargar a un sacerdote que oficie en su memoria una misa o una serie de ellas en conmemoración, recuerdo... de esa persona. Esas misas extraordinarias (llamémoslas así para diferenciarlas de la "misa de los domingos" aunque no sean términos nada precisos) son abonadas al oficiante. En esto no hay nada de malo siempre y cuando la misa se celebre realmente pero en caso contrario se estaría engañando al contratante. Si el padre Berénger se hubiera limitado a cobrar las misas extraordinarias que oficiaba no hubiera tenido ningún problema, pero tampoco se hubiera enriquecido. Saunière vendió tantas misas que es imposible que cumpliera con sus obligaciones. Volvamos a la imagen anteriormente enlazada. En el mes de agosto (salvo que equivoque algún número) el padre Berénger vendió más de 900 misas a un precio habitual de 1 F. cada una (a veces un poco más, a 1,50 F.) Esto supone que, supuestamente, era capaz de celebrar treinta misas al día, lo que no es sólo altamente improbable por una mera cuestión de tiempo (y eso suponiendo una misa express) sino que, además, no está permitido porque el número máximo de misas está reglado en el canon 905 del Código de Derecho Canónico en una al día, dos si hubiera escasez de sacerdotes en el lugar y sólo puede ascender a tres por necesidad de la liturgia en domingos y fiestas de guardar y con autorización del ordinario del lugar. Hasta treinta misas diarias queda aún un muy largo camino.

Vamos ahora a un muy buen [trabajo sobre este tema](#) de mano de Jean-Jacques Bedu (en esta ocasión es una traducción al inglés). Como vemos, el padre Berénger se lo había "montado de fábula". Pudo ser (lo fue) un pésimo sacerdote, pero fue un muy buen empresario. Publicidad en prensa, cartas ofreciendo sus servicios, registro de clientes, rotación de la clientela para no terminarla alertando... Supongo que a estas alturas se habrán hecho una pregunta ¿cómo es posible que las personas que mandaban los encargos de decir misas a Saunière fueran, en su mayoría, sacerdotes? ¿No suena un poco absurdo? Es como si el fontanero X encargara al fontanero Y que cambiara la cisterna de su propia casa. La explicación es clara, eran curas honrados que desviaban al párroco de Rennes las misas que ellos no podían celebrar por la limitación antes señalada. Esto nos permite la comprobación de hasta qué punto los apuntes contables del padre Berénger son (o no) reales. Tomemos los datos que da Jean-Jacques Bedu para el mes de

- [Marzo 2005](#)
- [Febrero 2005](#)
- [Enero 2005](#)
- [Diciembre 2004](#)
- [Noviembre 2004](#)
- [Octubre 2004](#)

Enlaces

Otros



enero de 1896 obtenido de los registros de misas:

Escargueil 8 misas a 1.50 F = 12.50 F

Valez 51 misas a 1.00 F = 51 F

Sige 41 misas a 1.50 F = 61.50 F

Cantie 12 misas a 1.50 F = 18 F

Cathala 24 misas a 1.50 F = 36 F

Reynes 55 misas a 1.00 F = 55 F

Raynaud 10 misas a 1.50 F = 15 F

Lignon 27 misas a 1.50 F = 40.50 F

Mario 33 misas a 1.50 F = 49.50 F

y comparemos con los que da [Octonovo](#) como ingresos en ese mismo mes y año según los apuntes contables del párroco de Rennes:

Escargueil 11,70 F (80 céntimos menos de lo señalado en los apuntes de misas)

Valez 50 F (1 franco menos de lo señalado en los apuntes de misas)

Sige 60 F (1,50 francos menos de lo señalado en los apuntes de misas)

Cantie 18 F (igual cantidad a la señalada en los apuntes de misas)

Cathala 33,65 F (2,35 francos menos de lo señalado en los apuntes de misas)

Reynes 55 F (igual cantidad a la señalada en los apuntes de misas)

Raynaud 27 F (12 francos más de lo señalado en los apuntes de misas ¿Donativo añadido?)

Lignon 40,50 F (igual cantidad a la señalada en los apuntes de misas)

Mario 50 F (50 céntimos más de lo señalado en los apuntes de misas)

Sin embargo, en los apuntes contables de enero de 1896 aparecen también cantidades que no aparecen reflejadas en los apuntes de misas. Por ejemplo

Pons 9,70 F

Degua 50 F

Canteguil 30 F

Cazal 54 F

¿Por qué? Puede que sean donativos (sabemos que también los pedía -y recibía- como ayuda para la construcción de una residencia para sacerdotes), pero esas personas aparecen como destinatarios de peticiones de misas. Además también encontramos en ese mes apuntes que corresponden explícitamente a misas:

Misas (messes en francés) 6 F

Sillas (chaises en francés) y misas 5,50 F

Sillas y misas 6,50 F

(Lo de las sillas viene a cuento porque se "alquilaban" los lugares que ocupaban los feligreses para la asistencia a misa).

Así las cosas, hay algunas conclusiones que ya podemos ir obteniendo:

A) Los apuntes contables del padre Berénger Saunière no son una invención de la nada aunque tampoco sean exactos.

B) Existen ingresos que no corresponden a los registros de misas aunque sí son producto de su venta.

C) Las atribuciones de grandes sumas a personas como Guillaume y Barthélémy Denarnaud son, posiblemente, la forma de camuflar la venta de esas misas que ni siquiera figuran en los registros de misas.

D) Las cantidades producto de esa venta masiva e ilegal de misas explican suficientemente los ingresos del padre Saunière.

En relación con este último punto, pensemos en el absurdo de que una persona que tenía (según los esoteristas) unos ingentes recursos económicos por haber encontrado un tesoro o como pago por su silencio se dedicara a cometer esta estafa que, por ser muy visible, era muy peligrosa. Lo que estaba haciendo Berénger era muy rentable, pero también era una chapuza. Era muy fácil que le terminara estallando en las manos y eso es exactamente lo que pasó. Éste será el tema de nuestra próxima entrega de la serie.

-Continuará-

05/04/2005 00:46 [Enlace permanente.](#)

[Comentarios](#) » [Ir a formulario](#)

Autor: [Palimp](#)

Interesantísima la serie. Esperamos impacientes la continuación.

Fecha: 06/04/2005 08:48.

Autor: Fernando

¿no podría ser que hiciera misas conjuntas? ¿30 difuntos por misa, por ejemplo?

Fecha: 06/04/2005 13:57.

Autor: [José Luis](#)

Hombre, Fernando, si le pagan por decir una misa dedicada al difunto X, lo de que la celebre a la vez para los difuntos A, B, C, D... no parece de recibo, la verdad.

Fecha: 06/04/2005 15:09.

Autor: Fernando

Bueno, teniendo en cuenta que su trabajo consistía en *interceder* ante *Dios* para obtener para el *alma* del difunto una *vida futura*... que realizara o no las misas, no cambia el tamaño del fraude

Fecha: 07/04/2005 10:46.

Autor: nacho

entiendo perfectamente todo lo que dices sobre la fraudulenta contabilidad de sauniere, la verdad es que sabes pone muy bien la razon en un monton de farsas.me gustaria saber tu opinion acerca de lo que hace este cura en su iglesia, como poner un demonio o cambiar la iconografia del via crucis
gracias

Fecha: 25/05/2005 12:42.

Autor: [José Luis](#)

Nacho, sobre la iconografía de la iglesia de Rennes:
<http://blogia.com/fenix/index.php?idarticulo=200504241>
y
<http://blogia.com/fenix/index.php?idarticulo=200504301>

Fecha: 25/05/2005 20:35.

Añadir un comentario

Nombre

E-mail

No será mostrado.

Web

Comentario

Previsualizar

Publicar

Buscar

Escritos desde el páramo



Boboblog sobre escepticismo, historia y pseudohistoria.

[Portada](#) | [Archivos](#) | [Enlaces](#) | [Acerca de](#) | [Administrar](#)

Temas

- [Historia](#)
- [Crítica a la pseudohistoria](#)

<http://pagead2>.

Archivos

- [Abril 2006](#)
- [Febrero 2006](#)
- [Enero 2006](#)
- [Diciembre 2005](#)
- [Noviembre 2005](#)
- [Octubre 2005](#)
- [Septiembre 2005](#)
- [Agosto 2005](#)
- [Julio 2005](#)
- [Junio 2005](#)
- [Mayo 2005](#)
- [Abril 2005](#)
- [Marzo 2005](#)
- [Febrero 2005](#)
- [Enero 2005](#)
- [Diciembre 2004](#)
- [Noviembre 2004](#)
- [Octubre 2004](#)

Enlaces

Otros



-

Quinto misterio jocoso: La raída sotana del tío Gilito (III)

[Viene de aquí](#)

El tinglado de la antigua farsa que había levantado a lo largo de tantos años el padre Berénger no podía durar. Era demasiado visible para ello. Además (como ya veremos) Saunière había dedicado gran parte de esos ingresos ilícitos a hacer gala de exhibiciones propias de un "nuevo rico". Sus construcciones son tan aparatosas como de mal gusto. Además, Berénger tenía problemas con su feligresía. Ya había aparecido un primer conflicto en 1891 cuando el sacerdote pidió (y obtuvo) permiso al concejo para vallar un terreno comunal y levantar allí monumentos religiosos. El párroco fue mucho más lejos de lo que le habían autorizado y edificó una casita que le servía de despacho y biblioteca. En 1895, un incendio afectó al pueblo. Todos los vecinos pusieron a disposición de los bomberos sus cisternas con una excepción, el sacerdote. En este mismo año los habitantes del pueblo se quejan de que Berénger está removiendo el cementerio sin ningún respeto por las lápidas, las cruces y las coronas que allí se encontraban.

Todo ello supone una bomba de relojería que no estalló mientras su superior, el obispo de Carcassonne, fue [Félix-Arsène Billard](#) que nunca quiso saber nada de los manejos de Berénger. ¿Por qué esa protección al que, a todas luces, era un notorio sinvergüenza? Pues olvidense de manuscritos con secretos sorprendentes y chorradas similares. Sencillamente, el obispo Billard era el alma gemela del párroco de Rennes. También Billard hizo sus pinitos restauradores (no parece que fuera casual que acompañara a Berénger en la inauguración de la iglesia de Rennes después de la restauración), también aprovechó su cargo eclesiástico para enriquecerse de forma inmoral (y Berénger a su lado era un pardillo porque el Sr. Obispo se dedicó a algo mucho más rentable, a las herencias. Recibió una de un 1.200.000 francos de la época que es mucho más de todo lo que ganó Saunière con su venta de misas a lo largo de los años) y también era un reaccionario en cuestiones políticas. Sin embargo, a finales de 1901 falleció Billard y en 1902 fue nombrado su sucesor, Paul-Félix Beuraín de Beausejour aunque no fue entronizado hasta 1904. El obispo Beausejour no estaba dispuesto a seguir haciendo "la vista gorda" ante la riqueza que exhibía de forma infantil el sacerdote de Rennes. Tanto es así que en 1909 Berénger dimitió como párroco seguramente con la esperanza de que no le investigaran. Sin embargo, el obispo había recibido cartas de particulares que le preguntaban si Saunière era un sacerdote en quién poder confiar para encargarle unas misas. Es el fin.

Beausejour ordena a Saunière que comparezca ante su persona el 16 de julio de 1910. Berénger no se presenta. Se le cita nuevamente para el 23 de julio. Nuevamente no comparece. El 15 de octubre no se presenta él pero sí su abogado, el canónigo Huguet. El 5 de noviembre recae sobre él una primera condena, diez días en una casa de retiro para que se dedique a realizar ejercicios espirituales, y orden perentoria de que, en el plazo de un mes, entregue al obispo el detalle de su contabilidad.

El 30 de diciembre, habida cuenta de que no ha cumplido con lo exigido, es citado a comparecer el 9 de enero de 1911. Saunière se sabe perdido y recurre a Roma. Solicita un aplazamiento atendiendo a su delicado estado de salud que no le permite soportar emociones fuertes. La respuesta es que mande lo que le solicitó su obispo por correo. El 5 de diciembre de 1911 se dicta sentencia. El padre Berénger Saunière es considerado culpable de dilapidación y sustracción de los fondos de los que era depositario. Fue condenado, en rebeldía y sin posibilidad de apelación, a una suspensión a divinis de tres meses que se prolongaría hasta que devolviera las cantidades defraudadas. Ese mismo día, se publica en la Semana Religiosa y en el periódico l'Eclair de Montpellier un aviso público de que el padre Berénger había perdido el derecho de decir misas.

La verdad es que aunque hubiera comparecido, el resultado hubiera sido el mismo. [Descadeillas](#) nos ha dejado el recuerdo de lo que Berénger había preparado para su defensa y es penoso. Creo que resulta interesante hacer su traducción:

a) A la petición de las sumas empeñadas por él en Rennes da la lista siguiente:

1 Compra de terreno 1.550 F.
2 Restauración de la iglesia 16.200 F.
3 Calvario 11.200 F.
4 Villa Béthania 90.000 F.
5 Terrazas-jardín 19.000 F.
6 Torre Magdala 40.000 F.
7 Arreglo de todo 5.000 F.
8 Amueblamiento 10.000 F.
TOTAL: 193.950 F.

b) A las preguntas planteadas por el oficial se proponía responder esto:
Sobre la explicación a dar para saber de dónde procedías esas sumas de dinero enormes para esa época:

1º) Hace veinte años acogí en mi casa a una familia compuesta por el padre, la madre y dos niños. Pusimos nuestros ahorros en común. La familia se dedicaba a la industria de los sombreros, y ganaban el padre y la madre cada uno 300 Fr. al mes. Ahorramos así 5.200 Fr.

2º) Un cepillo (para las limosnas) estaba destinado a los visitantes que me remuneraban con una propina por mis explicaciones sobre Rennes. Estos visitantes venían de Rennes les Bains y eran muy numerosos y generosos.

3º) Jugaba a la lotería.

4º) Mi hermano como predicador que es tenía numerosas relaciones. Servía de intermediario para enviarme generosos y numerosos clientes.

5º) Hice realizar 31 postales de Rennes. Las vendía en lotes de 31 al precio de 3,10 Fr. Apenas podía cubrir la demanda.

6º) Mi colección de sellos antiguos se cifra en 100.000. Está completa y para la venta me conforme con el precio adoptado. Los aficionados, muy felices de conseguirlos, nunca regateaban.

7º) Hice excavaciones en la zona y recuperé lozas, muebles antiguos y tejidos que revendí.

8º) Las copias, las hice realizar a los jóvenes por cuenta de periódicos y prospectos. Estaban satisfechos del precio que les ofrecía y tenía, además, una ventaja sobre ellos.

9º) En mi activo aún tengo que poner los transportes gratuitos y ¿por qué no? mi trabajo personal."

Privado de sus ganancias como vendedor de misas, la economía del padre Saunière se tambalea. Ya en noviembre de 1911 (antes de su condena definitiva, por tanto) ve tan mal su situación que pide a su abogado, el canónigo Huguet, que le busque un lugar más modesto donde vivir previa venta de sus propiedades en Rennes. Éste le escribe

(nuevamente según la obra antes enlazada de Descadeillas): **"En mi localidad natal, a 1 Km. de la estación, sé de un establecimiento que vale según la gente 60.000 Fr. pero que su propietario, un cantante que ha tenido una mala gira, dejaría en 12.000 Fr. Vd. abandonaría la jurisdicción de Carcassone y yo le recomendaría a mi obispo y usted viviría tranquilo en esa espléndida situación. Venda y veremos..."** El 27 de noviembre,

Berénger dirige una carta al banco Petitjean de París y solicita que envíen a uno de sus agente para tratar la venta de sus bienes. El negocio se va al traste porque el sacerdote propone al comisionado que se haga cargo él en persona del asunto prescindiendo de la intervención del banco (a cambio, claro, de una comisión en la venta).

En octubre de 1912 hace un nuevo intento. En esta ocasión pretende obtener un préstamo del Credit Foncier con la garantía de sus propiedades. La valoración que hace su perito es que los edificios y las tierras valen 18.000 Fr. con lo que le ofrecen un préstamo de 6.000 Fr. Berénger rehúsa por considerarlo insuficiente.

No puede vender sus propiedades ni recibir un préstamo suficiente sobre ellas.

Empobrecido es incapaz de pagar sus deudas. Murió el 22 de enero de 1917. Su heredera, la cocinera y gobernanta Marie Denarnaud, tuvo que vender gran parte de la herencia para conseguir saldar los débitos.

Hasta aquí la historia. En la próxima entrega de la serie señalaremos qué conclusiones pueden obtenerse de ella.

-Continuará-

07/04/2005 01:37 [Enlace permanente.](#)

[Comentarios » Ir a formulario](#)

Autor: dialno);

Fecha: 07/04/2005 20:51.



Autor: Aposentador

Estos artículos están pidiendo a gritos un libro...
Por cierto, con la que está cayendo, no sabes cómo me alegro de que este blog esté alojado en blogia y no en blogalia.

Fecha: 08/04/2005 09:25.

Autor: [Macías P.](#)



Desde luego es una biografía interesante la del padre. Buen tinglado montó con la venta de misas. Hasta que le pillaron, claro.

Fecha: 11/04/2005 17:35.

Autor: [Macías P.](#)



De hecho me atrevería a decir que es mas interesante esta explicación que la de una supuesta "heterodoxia" de Berénger. Suena a Lazarillo, a Buscón. Picaresca de la buena, salvando las distancias.

Fecha: 11/04/2005 17:40.

Autor: nacho

hola, me gustaria que me dieras tu opinion acerca de la leyenda que dice que antes de morir sauniere fue confesado y el sacerdote se nego a darle la extremaucion
gracias

Fecha: 25/05/2005 13:44.

Autor: [José Luis](#)

Nacho, pues eso, que es una leyenda ;-)
Las razones en <http://blogia.com/fenix/index.php?idarticulo=200504131>

Fecha: 25/05/2005 20:37.

[Añadir un comentario](#)

Nombre

E-mail

No será mostrado.

Web

Comentario

Previsualizar

Publicar

Buscar

Blogia | Realizado con [Blogia](#) | Suscríbete: [XML](#) | [Administrar](#)



Temas

- [Historia](#)
- [Crítica a la pseudohistoria](#)

<http://pagead2>.

<http://pagead2>.

Archivos

- [Abril 2006](#)
- [Febrero 2006](#)
- [Enero 2006](#)
- [Diciembre 2005](#)
- [Noviembre 2005](#)
- [Octubre 2005](#)
- [Septiembre 2005](#)
- [Agosto 2005](#)
- [Julio 2005](#)
- [Junio 2005](#)
- [Mayo 2005](#)
- [Abril 2005](#)

[Portada](#) | [Archivos](#) | [Enlaces](#) | [Acerca de](#) | [Administrar](#)

Quinto misterio jocoso: La raída sotana del tío Gilito (y IV)

[Viene de aquí](#)

De toda esta secuencia de acontecimientos que, como sucede a menudo, oscila entre el drama y la ópera bufa podemos extraer algunas consecuencias que deberían hacer reflexionar a los partidarios de diversas hipótesis esotéricas sobre el párroco de Rennes-le-Château.

Por ejemplo, los que creen que los pergaminos supuestamente encontrados por el padre Berénger desvelaban un secreto que la Iglesia tenía interés en silenciar (por citar sólo dos de los que se han propuesto, el que María la Magdalena y Jesús fueran ~~los felices papás~~, perdón, la feliz mamá y el feliz papá -no se me mosquee Ibarretxe o alguna ministra "incompetente" de las que han sido cocineras antes que "frailas"- de una o varias tiernas criaturas; o que contenían el paradero del cuerpo de Jesús no resucitado sino muerto y bien muerto) caen en el absurdo de ignorar que Saunière fue juzgado y condenado por la propia Iglesia. Si esa hipótesis tuviera el menor asomo de veracidad, el padre Berénger tenía en sus manos un arma que le hubiera convertido en invulnerable y más ante una acusación de "medio pelo" como la que nos ocupa. Bien, concedamos que monseñor de Beausejour podía no estar informado de los pavorosos secretos que custodiaba (supuestamente) el ex-párroco de Rennes y por ello inició la causa contra él, pero considerando que entre el comienzo del proceso (mayo de 1910) a la sentencia definitiva (diciembre de 1911) pasan la friolera de más de 18 meses, es inexplicable que nadie moviera un pelo para protegerle, tanto más cuando bastaba que el superior del obispo le hubiera ordenado que paralizara la causa para que éste hubiera tenido que obedecer a causa de sus votos como sacerdote. Nada de esto sucedió ni Berénger (pese a que indudablemente se sintió perjudicado por la sentencia) reveló ningún secreto. La razón es que nada dijo porque nada tenía que pregonar.

También deberían reflexionar los que atribuyen a causas extraordinarias (encuentro de un tesoro fabuloso) el enriquecimiento del sacerdote. No es sólo todo lo que vimos en su momento sobre la contabilidad de Saunière (y lamento haberles tenido que largar ese rollo macabeo, pero era necesario) es que, además, basta con comprobar el impacto de la condena sobre su economía para negarlo. En 1909, antes del proceso, ingresa 10.553,65 Fr., en 1910, con el proceso iniciado, ingresa 7.632,80 Fr., en 1911, año de su condena, ingresa 5.970,70 Fr. (pueden comprobarlo en la [tabla resumen de la contabilidad del padre Saunière](#) elaborada por [Octonovo](#)). Si sus ingresos no hubieran tenido nada que ver con la venta de misas, eso no tiene el menor sentido. No obstante, pueden Vds. (y deben hacerlo) preguntarse cómo es posible que siguiera recibiendo encargos de misas después de su condena. Vamos al [detalle del año 1912](#) y vemos el primer mes, enero (janvier, en francés). Allí nos encontramos con entradas como

Lyon 100,00 Fr.

Lyon 60,00 Fr.

Nancy 50,00 Fr.

Paris 20,00 Fr.

Lyon 20,00 Fr.

Si vamos a un [mapa de Francia](#) podemos comprobar lo alejadas que están esas tres ciudades de Carcassone y Rennes-le-Château (para que se hagan una idea, Carcassone y Rennes están en el interior a la altura de Narbonne, es decir, al norte de la frontera hispano-francesa en la zona de los pirineos catalanes) que es dónde el escándalo se había producido. Seguramente, los encargos provenían de personas que no tenían ni idea de que Berénger había sido suspendido. Obviamente, a éste le importaba un bledo el no poder oficiar las misas que le pagaban. A fin de cuentas antes de la condena tampoco podía celebrarlas así que...

También los que se dedican a relacionar al padre Saunière con organizaciones como la Masonería deberían pensar que la condena fue por motivos económicos y no por ninguna

- [Marzo 2005](#)
- [Febrero 2005](#)
- [Enero 2005](#)
- [Diciembre 2004](#)
- [Noviembre 2004](#)
- [Octubre 2004](#)

Enlaces

Otros



otra causa. Como vimos en la anterior entrega, la "obsesión" del obispo es que Berénger enseñara su contabilidad. Obviamente, si hubiera tenido la menor sospecha de que el párroco de Rennes estaba relacionado con la Masonería la situación hubiera sido distinta porque desde 1738 (y hasta 1983) los católicos que entraran en o favorecieran a esta sociedad secreta incurrían en excomunión ipso facto (véase el artículo [Francmasonería](#) en [La Enciclopedia Católica](#)).

Por último, esta condena debería poner en duda la auténtica cuantía de la fortuna acumulada por el padre Berénger. Entre 1897 y 1915 (con la falta de varios meses) ingresa 213.653,76 Fr. En el periodo 1897-1910 (año en el que Saunière deja de contabilizar sus gastos) gasta 148.135,51 Fr. Esto deja un superávit teórico de 65.518,25 Fr. (y decimos teórico porque hay cinco años de gastos no computados, con lo que el superávit real tuvo que ser mucho menor). Si observamos el saldo acumulado, el último importe (marzo de 1910) es de 7.063,95 Fr. a lo que habría que sumar 15.000 Fr. depositados en una caja de ahorros (en marzo de 1901 retira de su contabilidad 20.000 Fr. aunque después retorna 5.000 Fr. de esos 20.000) y eso en unos años en los que estaba en pleno auge de su actividad de vendedor de misas a gran escala. Es fácil comprender porqué murió en la miseria cuando le falló su principal fuente de ingresos.

De los ingresos ya hemos hablado, hora es ya de dedicar unas palabras a las gastos. Dejando aparte los gastos habituales y otros que demuestran que al párroco le gustaba la buena vida (gastos elevados en comida y en bebida -vino y ron-) la parte del león se la lleva su actividad constructora.

En 1888-1897 restauración de la iglesia.

En 1891 instalación del monumento a la Virgen de Lourdes.

También en 1891, cercado del terreno comunal (ya hablamos de ello en la anterior entrega de esta serie) y edificación de una casita en él para que le sirviera de biblioteca y despacho.

En 1897 reparación del muro del cementerio que estaba derrumbado.

También en 1897, reparación del edificio del presbiterio en el que vivía junto con Marie Denarnaud.

En 1900 adquiere los terrenos para sus grandes (y horrorosas) edificaciones posteriores.

En 1901, concluye la construcción de [Villa Betania](#) (se ruega no vomitar al ver tan "elegante" palacete. Su teclado se lo agradecerá). Supuestamente iba a ser su residencia, pero nunca llegó a habitar en ella (la verdad, no me extraña).

En 1902-1907 ajardina los terrenos adyacentes lo que le obliga a transportar toneladas de tierra para igualar un suelo muy rocoso y levanta [Torre Magdala](#) en la que ubica su despacho y biblioteca, abandonando la casita que construyó anteriormente con ese fin.

Como los edificios (por feos de solemnidad que sean) hay que construirlos, no sorprende que los grandes gastos en su contabilidad correspondan a partidas como piedra, madera, cemento... Si observamos los años de construcción, tendremos una nueva prueba de que no existió el súbito enriquecimiento que algunos atribuyen al párroco de Rennes. Las grandes edificaciones se van haciendo de forma sucesiva, restauración de la iglesia (1882-1897), restauración del presbiterio (1897), Villa Betania (1900-1901), jardines y Torre Magdala (1902-1907). Es más, si vamos observando distintas partidas podremos comprobar que el padre Berénger era un pésimo pagador. Por ejemplo, en 1895 adquiere artículos de ferretería por valor de 937,38 Fr. Esta cantidad debía ser abonada ¡en cinco años! a partir de 06/09/1896. En 1897 adquiere seis cepillos (para limosna) y una verja. La factura no será saldada hasta 08/08/1903. En 1908 adquiere cuatro librerías para Torre Magdala por importe de 10.000 Fr. Esta factura, directamente, no será nunca terminada de pagar. Evidentemente, el caso de Berénger Saunière no es el del hombre que partiendo de la nada llega a acumular una inmensa fortuna. Por el contrario, parece la personificación del chiste marxista (de Groucho, no de Carlos) "Partiendo de la nada, hemos llegado a escalar las más altas cimas de la miseria."

Con esto concluimos (por fin, inmensa ovación) el repaso a las cuentas del padre Saunière. Por desgracia, quedan muchos temas que tratar, así que, como una amenaza bíblica, decimos:

-Continuará-

09/04/2005 01:10 [Enlace permanente](#).

Comentarios » [Ir a formulario](#)

Autor: [Palimp](#)

Ojalá todas las amenazas bíblicas fueran como esta. ¡Si estamos deseando que continúe!

Fecha: 09/04/2005 13:25.

Autor: Fernando

que siga, que siga... interesante. Se te lee, aunque no se comente demasiado.

Fecha: 11/04/2005 10:55.

Autor: Ahmed



flipa primo... esto sí que mola, y no el tiempo que he perdido leyendo El Enigma sagrado... gracias, coleguita...

Fecha: 17/08/2005 04:02.

Añadir un comentario

Nombre

E-mail

No será mostrado.

Web

Comentario

Previsualizar

Publicar

Buscar



Temas

- [Historia](#)
- [Crítica a la pseudohistoria](#)

<http://pagead2>.

<http://pagead2>.

Archivos

- [Abril 2006](#)
- [Febrero 2006](#)
- [Enero 2006](#)
- [Diciembre 2005](#)
- [Noviembre 2005](#)
- [Octubre 2005](#)
- [Septiembre 2005](#)
- [Agosto 2005](#)
- [Julio 2005](#)
- [Junio 2005](#)
- [Mayo 2005](#)
- [Abril 2005](#)

[Portada](#) | [Archivos](#) | [Enlaces](#) | [Acerca de](#) | [Administrar](#)

Sexto misterio jocoso: La cantatrice Calvé

[Viene de aquí](#)

Dejemos algo tan prosaico como el dinero y ocupémonos de temas más elevados, l'amour, toujours l'amour, cherchez la femme... Antes de que alguien empiece a pensar que me ha dado el ramalazo nostálgico-sentimental y tema que esta historia vaya a entrar en terrenos más almibarados que una canción de Aznavour, aclaro que seguimos con las circunstancias biográficas del padre Saunière. Si hasta este momento habíamos hablado del dinero, ya es hora de que mencionemos el amor (la salud o, más bien, la muerte nos ocupará en las próximas fechas).

Por cierto, si están pensando que el tema es escabroso (los amores de un cura, nada menos) ya les voy advirtiéndolo que no hay tal. La verdad es que me importa poco si el párroco de Rennes se enamoró, si consumó relaciones... con una o varias mujeres o con un tercio de la Legión (cabra incluida). Nunca he conseguido entender la afición de algunos al cotilleo sexual histórico (en realidad tampoco comprendo la afición al cotilleo sexual contemporáneo) así que correremos un tupido velo sobre estos aspectos y nos centraremos en el único que es importante para nuestra historia.

Decía D. Lorenzo: **"Con Hoffet de cicerone el obnubilado Saunière entró en contacto con diferentes miembros de órdenes ocultistas. Incluso afirman los cronistas que fue durante este periplo cuando el citado acompañante presentó al prelado a la diva de la ópera Emma Calvé, una de las personalidades más célebres de su época, y a su vez miembro de honor de la "Sociedad Independiente de Estudios Esotéricos", fundada por el ocultista Papus."** (Pág. 84) y **"De hecho, con el paso del tiempo las visitas de la diva a Rennes-le-Château fueron seguidas, a modo de serial interminable, por todos - que eran muchos- los que conocían de sus supuestos amoríos."** (Pág. 85)

El asunto, reconozcámoslo, tiene su morbo. Un cura, una celebérrima soprano, sexo y ocultismo. ¿Hay quién dé más? Sin embargo, lamento tener que ejercer de bromuro y ducha fría porque esta historia, una vez más, no es cierta. Vayamos paso a paso.

[Emma Calvé](#) sí estaba muy interesada por el esoterismo. [Aquí](#) tienen la prueba. En este diploma honorífico concedido al Dr. Gérard-Anacleto-Vincent Encausse (más conocido como Papus) aparecen, entre otras, las firmas de conocidos ocultistas como Camille Flammarion y Stanislas de Guaita y también (rodeada con un círculo rojo para resaltarla) la de Emma Calvé. Las de los tres presentan las mismas iniciales después de la rúbrica S.I. No se quiebran la cabeza intentando descifrar a qué corresponden esas siglas porque significan Supérieur Inconnu (Superior Desconocido) el grado más alto de la [Orden Martinista](#) que el propio Papus había fundado (reorganizado según algunos de sus seguidores incapaces de asumir que un movimiento ocultista no tenga una larga y secreta historia tras de sí). Así que podemos asegurar que Emma Calvé sí estaba relacionada con el esoterismo vía Dr. Encausse. El problema no reside ahí sino en ¿qué tiene que ver Emma Calvé con el padre Berénger?

Como todo hay que decirlo, citaremos a nuestro antiguo conocido [Descadeillas](#) que asegura: **"no pasaba semana sin que recibiera fastuosamente o presumiera de sus relaciones con Emma Calvet de la Ópera, oriunda del Aveyron, con Dujardin-Beaumetz diputado de Bellas Artes, consejero general de Limoux..."** Esto parece cerrar la polémica a favor del Sr. Fernández Bueno, pero ¿es así? Sorprende que Descadeillas siempre tan atento a citar la documentación que avale sus informaciones no lo haga en esta ocasión. La razón es sencilla, no la cita porque no existe. Dejemos que hable [Octonovo](#) que está estudiando la correspondencia del padre Saunière: **"Par exemple, une part importante des personnages que l'on considèrent comme liés à l'affaire n'existent pas dans sa correspondance (par exemple, Emma CALVE), alors que ses proches, ceux avec qui il est réellement en relations suivies, sont pour la plupart totalement inconnus (je garde les noms pour l'instant, je travaille dessus)."** ("Por ejemplo, una parte importante de los personajes que se consideran relacionados con este asunto no

- [Marzo 2005](#)
- [Febrero 2005](#)
- [Enero 2005](#)
- [Diciembre 2004](#)
- [Noviembre 2004](#)
- [Octubre 2004](#)

[Enlaces](#)

[Otros](#)



existen en su correspondencia (por ejemplo, Emma Calvé), mientras que sus allegados, con los que mantiene realmente relaciones frecuentes, son en su mayor parte totalmente desconocidos (reservo los nombres por el momento, trabajo sobre ello.) El mensaje original pueden encontrarlo [aquí](#).

En una época en la que la correspondencia era la forma habitual de comunicación, esta ausencia señala que el párroco y la cantante no es sólo que no mantuvieran una relación amorosa o de simple amistad, es que ni siquiera se conocían.

Como pintan bastos para los defensores de esa hipótesis, éstos han tenido que agarrarse a lo que buenamente pueden. Así, como primera "prueba" señalan la existencia de unas fotografías de la diva encontradas en Villa Betania (en la que, por cierto, nunca llegó a vivir el padre Saunière). Lo que se les olvida añadir es que esos retratos no son personales y, ni siquiera, son las típicas fotografías con dedicatoria impresa que las estrellas de antes y ahora enviaban a los admiradores que las solicitaban. Son, por el contrario, cromos que venían de regalo en las tabletas de chocolate Guérin-Boutron. Esto me sugiere una doble reflexión, por un lado el temor a lo que algunos consideran como prueba de un hecho.

Tiemblo lo que pueden considerar probado si me encontraran los cromos que tengo de mis años de niñez (también procedentes de tabletas de chocolate) entre los que figura uno de Copito de Nieve, el difunto gorila macho albino del zoo de Barcelona (de verdad que lo de necrófilo, zoófilo, homosexual y racista no va conmigo). Por otra parte, la distancia entre las diversas formas de pensar porque esos cromos me sugieren todo lo contrario. Si la única forma que tenía el padre Berénger de poseer un retrato de Emma Calvé era ésta, es porque no conocía a la diva. Si hubiera mantenido con ella una relación amistosa (o amorosa) tendría fotos más personales.

La segunda prueba a la que se agarran los defensores de tal relación es un corazón con la inscripción Calvet 1891 encontrada en Rennes-le-Château. Sobre este asunto les dejo un enlace a un [artículo](#) de Mariano Tomatis (esta vez es en italiano, pero se entiende perfectamente) sobre esta cuestión que resulta ser una falsificación (no será la última que nos encontremos). En segundo lugar, aunque el verdadero apellido de Emma Calvé era Calvet, ésta firma usando su nombre artístico, no el real (véase el diploma de Papus antes enlazado). Por último, no hace falta ser perito grafólogo para comprender que entre la C mayúscula de su firma y la C del corazón "tallado" no hay el menor parecido.

Así las cosas ¿qué nos queda de la turbia relación entre el párroco y la soprano? Pues una vez más, nada.

-Continuará-

12/04/2005 01:16 [Enlace permanente](#).

[Comentarios](#) » [Ir a formulario](#)

Autor: Zkeptik

A todo esto, no recuerdo dónde, pero en algún sitio leí que "Papus" era coruñés de nacimiento...

Fecha: 13/04/2005 15:38.

Autor: [José Luis](#)

En efecto, nació en La Coruña el 13 de julio de 1865 de padre francés y madre española (de Valladolid por más señas), pero sus padres se trasladaron a París cuando tenía cuatro años.

Fecha: 13/04/2005 16:06.

[Añadir un comentario](#)

Nombre

E-mail

No será mostrado.

Web

Comentario

Previsualizar

Publicar

Buscar



Temas

- [Historia](#)
- [Crítica a la pseudohistoria](#)

<http://pagead2>.

<http://pagead2>.

Archivos

- [Abril 2006](#)
- [Febrero 2006](#)
- [Enero 2006](#)
- [Diciembre 2005](#)
- [Noviembre 2005](#)
- [Octubre 2005](#)
- [Septiembre 2005](#)
- [Agosto 2005](#)
- [Julio 2005](#)
- [Junio 2005](#)
- [Mayo 2005](#)
- [Abril 2005](#)

[Portada](#) | [Archivos](#) | [Enlaces](#) | [Acerca de](#) | [Administrar](#)

Séptimo misterio jocoso: Ultima necat

[Viene de aquí](#)

Pese a que el maestro Borges afirmara aquello de que: "Las pruebas de la muerte son estadísticas y nadie hay que no corra el albur de ser el primer inmortal" si hay algo de lo que podemos estar seguros es que todos recibiremos la visita de Jessica Lange (por si no lo han pillado, recuerden "All that Jazz", el magnífico musical de Bob Fosse). El padre Berénger no fue ninguna excepción a esa ley.

Si su vida, como ya hemos visto, está sujeta a todo tipo de afirmaciones por parte de los escritores esotéricos no debemos pensar que su fallecimiento iba a librarse de especulaciones. El Sr. Fernández Bueno entabla diálogo con su alter ego, el maestro Geoffrey. Entre uno y otro nos brindan unos momentos memorables:

"Otro punto: el sacerdote que acude a administrarle los únicos sacramentos finalmente no lo hace. ¡Cómo lo va a hacer si este tipo no va a morir en realidad! Además, le cuenta sus propósitos en secreto de confesión, con lo cual se garantiza el secreto del mismo.

-Por eso salió de la habitación en la que se hallaba el moribundo afirmando que había oído cosas terribles...

-Claro, es que le contaría cosas terribles que seguramente para un católico convencido le rompía sus esquemas.

-Pero le confesó realmente...

-Sí, y lo hizo bajo secreto de confesión para que el otro no soltara ni una palabra. Era muy inteligente. Y yo creo que más que morir lo que hizo fue empezar otra vida."
(Pág. 132)

Pensemos en lo que están diciendo porque el asunto tiene tela. Una habitación, un moribundo y un sacerdote. ¿Cómo pueden saber Vds. o cualquier otra persona qué pasó allí dentro? Pues porque lo revelen los testigos, pero si el moribundo muere ¿quién queda? Obviamente el sacerdote. Entonces podemos suponer que la persona que narra que no se administraron los últimos sacramentos, que el padre Berénger había confesado horribles secretos... fue el cura que le asistió en sus horas finales ¿no? ¿Pero lo hizo? Pues por muchas vueltas que le quieran dar, el padre Rivière, sacerdote en Espérazza, jamás dijo nada de qué sucedió en esa habitación. ¿De dónde surge esta historia?

Escuchemos nuevamente a [Descadeillas](#):

"Una tarde de enero de 1917 en su despacho de Torre Magdala sufrió un ataque. En seguida informó a su colega del curato de Espérazza, un viejo que no mantenía con Berénger Saunière más que unas relaciones bastante frías sube hasta Rénnnes para llevar al desgraciado los últimos sacramentos. Encuentra a Berénger Saunière abatido pero lúcido y en condiciones de hablar. Recibe su confesión y algunas horas después Berénger Saunière muere (el 22/01/1917).

El párroco de Espérazza fue el único que conoció el secreto. Jamás salió de su boca una palabra que pudiera poner a un tercero en el camino de la verdad. Pero tenemos este detalle de un sacerdote:

los auxiliares y amigos del párroco de Espérazza, que a partir de aquel día, el viejo párroco no volvió a ser el mismo hombre."

Sin embargo, debemos preguntarnos cuál fue la fuente de Descadeillas para mantener esa afirmación. Nuevamente, el cronista no lo aclara. Así las cosas, podemos preguntarnos si hay forma de saber qué sucedió realmente.

Por de pronto hay que aclarar que Berénger fue enterrado en sagrado después de un funeral religioso oficiado el 24 de enero. Eso supone que el padre Rivière levantó la condena que pesaba sobre él. El cómo, después de eso, puede pretenderse el mantener que no llegó a administrarle los últimos sacramentos es algo que escapa a mi comprensión. ¿Qué hay de la historia de que el padre Rivière no volvió a ser la misma persona? Pues que queda muy impactante, es tan literaria que parece demasiado buena para ser cierta... y no

- [Marzo 2005](#)
- [Febrero 2005](#)
- [Enero 2005](#)
- [Diciembre 2004](#)
- [Noviembre 2004](#)
- [Octubre 2004](#)

[Enlaces](#)

[Otros](#)



lo es. [Aquí](#) pueden encontrar el desmentido de George Boyer que conoció personalmente al padre Rivière.

¿Y lo de que no murió realmente? Pues que quieren que les diga, cuando la hipótesis de Geoffrey-Fernández Bueno se sustenta en:

"Porque eso le pasa el día 17 de enero -sufre una congestión-, y muere unos días más tarde, el 22. Justo con el cambio de solsticio. Esas fechas son especialmente sagradas porque coincide con que culmina en el cielo la constelación de Orión. Orión tiene que ver son Osiris, y este con el resucitado." (Pág. 131), es decir, cuando la hipótesis parte de un error monumental de base, el situar el solsticio de invierno el 22 de enero (en vez de diciembre), no vale nada. No obstante, y por si les quedara alguna duda de la muerte real y nada simbólica del padre Berénger ¿a quién enterraron en su tumba? ¿Un ataúd vacío? Lo siento por los que crean esa posibilidad porque con motivo de una profanación de su sepultura se exhumó el cadáver y se trasladó a una nueva ubicación (14 de septiembre de 2004).

Además, el fallo lógico de lo que dice el "magistral" Geoffrey es tan evidente que casi no necesito señalarlo, pero por si acaso... Supongamos que Vds. van a fingir su muerte (no sé para qué, pero el como suponer es gratis podemos hacerlo). Bien. ¿Qué hacen? Pues llaman a un sacerdote para revelarle no se sabe qué portentosos enigmas bajo secreto de confesión. Eso sí, no se dejan administrar la extremaunción porque como no van a morir de veras... Entonces ¿para qué revela los "portentosos enigmas" aunque fuera bajo secreto de confesión algo que no tenía ninguna necesidad de hacer? Porque los secretos están mucho más seguros cuando nadie (ni siquiera un sacerdote por mucha obligación que tenga de guardar para sí lo que escuche durante la penitencia) los conoce. Si hubiera pretendido convencer a todo el mundo de que moría como un buen cristiano (si no ¿qué pinta ahí el cura?) sí hubiera aceptado los últimos sacramentos. De una forma o de otra, absurdo. Y es que hay gente que, por desgracia, no deja ni siquiera a los muertos en paz. -Continuará-

13/04/2005 01:10 [Enlace permanente.](#)

[Comentarios » Ir a formulario](#)

Autor: Julius

Bueno, pues otra salva de aplausos, José Luis. Estas entregas están siendo magistrales. Ya podría el tal Godfrey aprender de ti;-)
Por cierto, ya he visto el temible 'Codex templi' en El Corte Inglés...

Fecha: 13/04/2005 11:55.

Autor: Juan Anguita

Pues el 17 de enero es San Antón, el patrón de los animales, quizá fue un guiño a los que después escribieron libracos sobre él...

Fecha: 13/04/2005 16:25.

Autor: [José Luis](#)

Tranquilo, Juan, que ya llegaremos a San Antón porque ni siquiera él se libra de que lo incluyan en esta historia.
Julius, le echaré un vistazo a ver si da para una nueva serie de artículos.

Fecha: 13/04/2005 23:39.

Autor: Templadito

No tiene mucho que ver con el tema (¿o sí?) pero me gustaría saber tu opinión, José Luis, sobre Codex Templi. Un tocho de 900 páginas vendido como obra seria y definitiva sobre el temple, y en la que se mete por el medio a los templarios en Canarias y América, y nos los describen custodiando la Sábana Santa.

Bien es cierto que con la que está cayendo, y el tipo de obras que se publican últimamente sobre estos temas, tal vez sea de lo menos malo.

Fecha: 19/04/2005 15:31.

Autor: [José Luis](#)

Pues sí que tiene que ver, Templadito, porque el Sr. Fernández Bueno también mete en el ajo a los Templarios americanos, pero eso ya lo veremos cuando llegue el momento. Sobre Codex Templi aún no lo he leído así que no opino todavía. Sospecho que lo haré en un futuro próximo.

Fecha: 20/04/2005 01:57.

Añadir un comentario

Nombre

E-mail

No será mostrado.

Web

Comentario

Previsualizar

Publicar

Buscar



Temas

- [Historia](#)
- [Crítica a la pseudohistoria](#)

<http://pagead2>.

<http://pagead2>.

Archivos

- [Abril 2006](#)
- [Febrero 2006](#)
- [Enero 2006](#)
- [Diciembre 2005](#)
- [Noviembre 2005](#)
- [Octubre 2005](#)
- [Septiembre 2005](#)
- [Agosto 2005](#)
- [Julio 2005](#)
- [Junio 2005](#)
- [Mayo 2005](#)
- [Abril 2005](#)

[Portada](#) | [Archivos](#) | [Enlaces](#) | [Acerca de](#) | [Administrar](#)

Octavo misterio jocoso: Par le chemin des parchemins

[Viene de aquí](#)

Si hasta el momento nos hemos limitado a hablar de la vida, hechos y "milagros" del padre Berénger para comprobar que el misterioso sacerdote no pasaba de ser un pilla de siete suelas o, si lo prefieren, un pícaro en el peor sentido de la palabra, todavía quedan muchas afirmaciones esotéricas por investigar. Básicamente podemos agruparlas en tres categorías:

- A) Los pergaminos que supuestamente encontró el cura y que contendrían la clave de grandes secretos.
- B) La enigmática (según los esoteristas) decoración de la iglesia de Rennes.
- C) La supuesta tumba de Jesús que se encontraba (fue destruida recientemente) cerca de la localidad francesa.

Todavía podríamos añadir una cuarta relacionada con los misterios sobre María Magdalena pero, como ya veremos, esto está íntimamente relacionado con las tres categorías ya relacionadas, así que, sin mayor dilación, comenzaremos, como ya habrán deducido por el título (parchemins significa pergaminos), por los pergaminos.

El Sr. Fernández Bueno repite la historia que ya contaron Gérard de Sède en "El oro de Rennes" y el trío Baigent, Leigh & Lincoln en "El enigma sagrado". Escuchemos al escritor español:

"Fue en el interior de uno de los pilares visigóticos que sostenían la mesa del altar mayor, que estaba hueco y lleno de hojas secas de helecho, donde dieron comienzo las sorpresas. Al margen de las escorias acumuladas durante siglos, tres recipientes de madera asomaban entre la maleza muerta. Al abrirlos, víctimas de unos nervios incontrolados, los albañiles y Saunière observaron el contenido con ansiedad: en un tiempo pasado alguien, sabiendo la seguridad que otorgaba aquella improvisada "caja de caudales", escondió en su interior varios pergaminos manuscritos con extraños textos." (Págs. 81-82)

El padre Berénger lleva estos pergaminos a París y allí entra en contacto con grupos esoteristas. Cuando regresa de la capital francesa solicita al obispo Billard la suma de 2.000 francos para devolver el préstamo que le había concedido el ayuntamiento de Rennes para proceder a la restauración de la iglesia. Ya en el pueblo asegura al alcalde que esos 2.000 francos los había obtenido por la venta de los pergaminos **"acaso para ocultar un secreto de vital importancia. Es más que probable."** (Pág. 85) ¿Qué secreto era ése? **"se dice que dos de los pergaminos eran genealogías, datando una de 1244 y la otra de 1644. Al parecer, los otros dos documentos los había redactado en el decenio de 1780 uno de los predece-sores (sic) de Saunière, el abate Antoine Bigou, y parecían ser textos piadosos en latín, extractos del Nuevo Testamento."** (Pág. 82)

Sin embargo no para ahí el misterio. Los dos pergaminos escritos (supuestamente) por el padre Bigou ocultaban sendos textos cifrados que según Baigent, Leigh & Lincoln eran los siguientes:

"Bergère pas de tentation que Poussin Teniers gardent la clef pax DCLXXXI par la croix et ce cheval de Dieu j'acheve ce daemon de gardient à midi pommes bleues." [1]

"À Dagobert II Roi et à Sion est ce trésor et il est là mort." [1]

o lo que es lo mismo en castellano:

"Pastora ninguna tentación que Poussin y Teniers tienen la clave paz 681 por la cruz y este caballo de Dios destruyo este demonio de guardián al mediodía manzanas azules."

"A Dagoberto II Rey y a Sión pertenece este tesoro y él está allí muerto."

Si se están preguntando porqué hago la cita de la obra original en vez de incluir la que reproduce el Sr. Fernández Bueno en la Pág. 90 la explicación es sencilla, la de éste contiene errores de transcripción que la hacen ininteligible.

A lo que importa, ¿qué quiere decir ese galimatías? Los iniciados en los supuestos misterios de Rennes pueden apuntar algunas respuestas. El padre Berénger adquirió copias de dos cuadros, uno de Poussin "Los pastores de Arcadia" y otro de Teniers "San Antonio

- [Marzo 2005](#)
- [Febrero 2005](#)
- [Enero 2005](#)
- [Diciembre 2004](#)
- [Noviembre 2004](#)
- [Octubre 2004](#)

[Enlaces](#)

[Otros](#)



ermitaño". Ambos son las claves que permiten entender el secreto. El primero muestra un monumento con la inscripción "Et in Arcadia ego..." (Y yo en la Arcadia...) semejante a una tumba que se encontraba cerca de Rennes. Por otra parte, un texto cifrado incluido en la segunda lápida sepulcral de la dama de Blanchefort contenía (ambas lápidas fueron destruidas por el padre Berénger) ese mismo texto: "Et in Arcadia ego..." El cuadro de Teniers representa a San Antonio o San Antón en cuya festividad (17 de enero) se produce un curioso efecto óptico en la iglesia de Rennes, la luz solar que atraviesa una vidriera crea en las paredes del templo tres esferas de color azul. A esto se le conoce en la localidad como "les pommes bleues" (las manzanas azules). Por otra parte, en la misma iglesia se conserva una escultura del diablo Asmodeo al que la demonología le atribuye el papel de ser el guardián de los tesoros. Así pues, tenemos que el secreto pasa por la simbología de la iglesia y por la tumba cercana. Combinando ambas cosas tenemos que:

"para aquellos "locos" de la verdadera "historia", la última morada de Jesús de Nazaret, quien en su apresurada huida de la tierra que le vio nacer, pudo arribar a las costas francesas en compañía de su esposa, María Magdalena." (Pág. 92) Es decir, que el cuerpo de Jesús se encontraba no en el Cielo como creen los cristianos sino en una tumba cercana a Rennes (por cierto, ¿no estaba en Cachemira? Curioso ejemplo de bilocación...)

Hasta aquí, por supuesto, nos hemos limitado a reproducir las afirmaciones esotéricas, comencemos su crítica. Por de pronto, les pido que recuerden que los pergaminos supuestamente fueron escritos en la década de 1780 por el padre Bigou. Ya veremos el porqué eso tiene una importancia capital. Siguiendo nuestra tradicional pregunta ¿qué hay de cierto en ello? Pues casi nada (a estas alturas de la "película" seguro que no les sorprende lo más mínimo).

¿Encontró unos pergaminos el padre Saunière? Pues tal vez sí, pero ni siquiera eso es seguro. Nuestro viejo conocido [Descadeillas](#) dice lo siguiente:

"Parece -numerosos testigos viven aún, y son formales- que se dice que, empotrada en el entablamento, se descubrió una cavidad llena de helechos secos, en medio de ella se veía 2 o 3 rollos de madera y algunas joyas de aspecto extraño; se trata de pergaminos de los que el párroco se apodera. Dice -es un testigo el que habla- que iba a traducirlos si podía.

El alcalde, informado del hecho, pide la traducción al sacerdote; éste le confía una traducción manuscrita. El texto traducido se refería, parece ser, a la construcción de la iglesia y las herramientas. No se sabe que sucedió con este documento."

La cautela que adopta el cronista ante lo que le están diciendo los testigos está clara (parece, se dice...) aunque también señala que las personas son formales. La razón para ello, posiblemente, es que había demasiadas historias sobre qué encontró el padre Berénger. También dice:

"Una hermana de leche de la criada del párroco, que vive aún, no oculta que, cuando reparaba la iglesia, el sacerdote habría encontrado una olla llena de monedas de oro."

Aparte de la credibilidad que queramos dar o no a estos testimonios (y no hay otra cosa que sostenga la historia de los pergaminos) las restantes afirmaciones esotéricas no hay por dónde agarrarlas. Ya contamos en otra ocasión, [aquí y aquí](#), que los pergaminos en los que basaron de Sède primero y, después, Baigent, Leigh & Lincoln eran una falsificación reconocida por sus propios autores, así que poco nos queda por añadir.

Sin embargo, hay un par de cuestiones en los artículos antedichos que deben ser corregidas porque son erróneas (también me equivoco, por si tenían dudas sobre ello). La primera concierne al pilar visigodo. Aunque fue completamente modificado en fecha reciente sí era antiguo. La segunda corrección, la primera lápida de Marie de Negre, dama de Blanchefort, también es auténtica. Aunque ambos puntos no tengan importancia para la argumentación (el que el pilar exista no quiere decir nada sobre si es cierto o no que se encontrara algo dentro; la lápida importante por contener el mensaje cifrado de "In Arcadia ego..." es la segunda) no está de más el entonar el mea culpa y rectificar los propios errores.

Si se están preguntando las razones para esta rectificación, pueden encontrarlas [aquí](#). Les traduzco los párrafos significativos:

Destacamos aún, en otro jardincito, un pedestal de piedra que sustenta una Virgen; este pedestal, muy antiguo y de buena factura, ha sido retocado con el pretexto de darle más relieve, por el contrario, el operario ha hecho perder a la escultura toda nota artística y arrebató lo precioso de esta pieza antigua.

Una visita al cementerio nos hizo descubrir en un rincón una larga lápida, rota por la mitad, en la que se puede leer una inscripción muy groseramente labrada.

Esta lápida mide 1,30 m por 0,65 m.

El primer párrafo se refiere al pilar confirmando tanto su antigüedad como el que había sido modificado por completo y el segundo a la primera lápida de Marie de Negre cuyo texto reproduce. Por cierto, y ya que andamos con rectificaciones, no estaría mal que los escritores esotéricos tomaran nota de que en 1905 la lápida de Marie de Negre no sólo existía sino que todavía era legible. A ver si así dejan de afirmar que la destruyó el padre Saunière diez años antes para ocultar las pistas del "secreto".

El texto antedicho es importante (aparte de por arrojar luz sobre estos dos extremos) por

otra cuestión. No sabemos si el padre Berénger encontró o no los famosos pergaminos (sí lo estamos de que su contenido nada tenía que ver con las afirmaciones esotéricas puesto que éstas se basan en una falsificación) pero, si lo hizo, ¿qué sucedió con ellos? La respuesta, por desgracia, es que posiblemente se perdieran dado el desinterés del padre Berénger por las antigüedades. Ya hemos visto que los excursionistas que dejaron el relato de su viaje a Rennes se indignaron por el retallado del pilar visigodo. No fue la única ocasión en que lo hicieron. También informan que la célebre losa de los caballeros carolingia se encontraba a la intemperie en un jardín en el que se usaba como peldaño de escalera. Vistos los antecedentes, es de temer por el destino de los pergaminos (si es que realmente existieron).

Volveremos sobre alguno de estos extremos con nuevas pruebas de que el contenido de los pergaminos es más falso que una moneda de siete euros cuando hablemos de la decoración de la iglesia de la Magdalena. Hasta entonces ¡Castilla entera/ se siente comunera! (Hoy es Villalar, por si se preguntan a qué viene ese pareado horroroso)

NOTA:

[1] El enigma sagrado. M. Baigent, R. Leigh & H. Lincoln. Traducción por Jordi Beltrán. Ed. Círculo de Lectores por cesión de Martínez Roca S.A. Barcelona, 2001. Pág. 28

-Continuará-

23/04/2005 19:36 #.

Comentarios » [Ir a formulario](#)

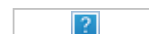
Autor: [Palimp](#)

Gracias por darnos con tanta prontitud nuestra dosis :).

Me sigue admirando la paciente labor de 'deconstrucción' que realizas. ¡Adelante con ella!

Fecha: [23/04/2005 20:11](#).

Autor: elena serra



No frivolices con estos temas. ¿Sabes como se convierte ET IN ARCADIA EGO en I TEGO ARCANAE DEI ??

Fecha: [10/01/2006 21:04](#).

[Añadir un comentario](#)

Nombre *

E-mail *

No será mostrado.

Web

Comentario *

* *Datos requeridos.*

Escritos desde el páramo

Boboblog sobre escepticismo, historia y pseudohistoria.

Temas

- [Historia](#)
- [Crítica a la pseudohistoria](#)

<http://pagead2>.

Archivos

- [Abril 2006](#)
- [Febrero 2006](#)
- [Enero 2006](#)
- [Diciembre 2005](#)
- [Noviembre 2005](#)
- [Octubre 2005](#)
- [Septiembre 2005](#)
- [Agosto 2005](#)
- [Julio 2005](#)
- [Junio 2005](#)
- [Mayo 2005](#)
- [Abril 2005](#)
- [Marzo 2005](#)
- [Febrero 2005](#)
- [Enero 2005](#)
- [Diciembre 2004](#)
- [Noviembre 2004](#)
- [Octubre 2004](#)

Enlaces

Otros



[Portada](#) | [Archivos](#) | [Enlaces](#) | [Acerca de](#) | [Administrar](#)

Noveno misterio jocoso: Con la iglesia hemos dado (I)

[Viene de aquí](#)

Si los falsos pergaminos son una de las bases que sostienen el tinglado esotérico de Rennes-le-Château, la otra corresponde a la simbología (para algunos extraña) que presenta la iglesia de la Magdalena. Por una vez apenas tendremos que discutir los hechos porque la iglesia sigue existiendo y su decoración también, otra cosa bien distinta es que compartamos las lecturas que quieran hacerse. Sin mayores preámbulos, vamos a citar las afirmaciones esotéricas.

"Allí estaba Asmodeo, con su mirada extraviada y su sonrisa socarrona, impávido al paso de las décadas, guardián del secreto y custodio del tesoro. Sobre él la pila de agua bendita engalanada con dos pequeñas salamandras que se escurrían por los bordes del pedestal, sujetando el frontispicio sobre el que se situaban, coronando este patético conjunto angelical, cuatro figuras vestidas de coloridos ropajes. Y en lo alto, como no podía ser de otro modo, una cruz extraña, burlescamente decorada, artísticamente tenebrosa..." (Págs. 119-120)

"...se podía apreciar, obviando la casualidad, un perfecto ajedrezado de 64 piezas que destacaba sobremanera del resto de baldosas que cubrían la superficie. Y un poco más allá, la figura del Bautista vertiendo el agua santa sobre la cabeza de Jesús, en una pila bautismal ornamentada con las letras alfa y omega, marcando el comienzo de un periplo cuando menos singular." (Pág. 120)

"...estaba presidido por un relieve de María Magdalena junto a un libro, una cueva, y una calavera. Curiosa representación." (Pág. 122)

"...la figura de San José observaba con ternura a una María situada justo enfrente de él. Que extraño, ambos sostenían con delicadeza a dos niños de corta edad, ¡aparentemente iguales!" (Pág. 122)

"El Vía Crucis, la obra maestra del histriónico cura de Rennes, era la pieza principal de un puzzle a través del cual quiso dejar su legado, la clave del secreto." (Pág. 122)

Vamos ahora con las lecturas esotéricas de esas figuras:

"...como se sabe Asmodeo es el diablo que según la tradición ayudó a construir a Salomón el templo. Dentro de la tradición masónica tiene que ver con el edificio sagrado." (Pág. 127)

(Sobre los ángeles) **"...sobre los mismos están representados los cuatro colores: el rojo, el verde, el amarillo y el azul, los cuatro que aparecen en todas las tradiciones."** (Pág. 129)

"Lo primero que llama la atención es el tablero de ajedrez, auténtico incluso con 64 casillas. No es casualidad; resulta que el tablero de ajedrez ha sido utilizado desde tiempos remotos como una de las metodologías de enseñanza esotérica más importante que existe." (Pág. 126)

"Si te das cuenta sobre la pila se representa algo que no es muy frecuente: el propio bautismo de Jesús, es decir, incluso él dentro de la tradición, él que en ese sentido era, vamos a llamarlo, "maestro", en su momento también se arrodilla delante de alguien para recibir ese magisterio." (Pág. 129)

"...aparece María Magdalena con la calavera. Me da la impresión de que en este tipo de masonería dejaban participar a mujeres, cosa muy poco habitual en aquella época. Tanto la calavera, el libro, la cueva, hacen alusión dentro de esos ritos a la llamada "cámara de reflexión", donde el candidato es introducido en una habitación que recrea una cueva, y donde le ponen una calavera, y unos escritos... y ahí lleva a cabo su "testamento filosófico". (Pág. 130)

(Sobre el Vía Crucis) **"Yo incidiría en dos cosas: el manto rojo que hasta el paso nueve porta Jesús es el manto del maestro, y hasta podría pesar (sic) que se trata del mapa que había sobre la mesa de Salomón."** (Pág. 132) y **"Hay una etapa, repito, la nueve, en la que Cristo no se ve, bien porque tenga capucha, bien porque hayan destruido su**

rostro conscientemente, pero lo cierto es que no se ve la cara. Es la tercera caída, que más que caída parece que se haya desmayado, y en donde se observa que un soldado se lleva el manto." (Pág. 133) y "Con esto lo que planteo es la idea de que en la cruz hubiera muerto otra persona, de que Jesús de Nazaret no muriese en el Calvario, sino que otro muriera en su lugar." (Pág. 133) "Posiblemente un hermano que se parecía mucho a él, Tomás Dídimio." (Pág. 133) "A mí me llama muchísimo la atención que parece que a partir de ese momento que le quitan el manto, en las imágenes siguientes si nos fijamos con detenimiento en el rostro de Jesús parece distinto, no es él. Y segundo y quizás más importante: en las representaciones que hay tras el altar, a izquierda y derecha, de San José y la Virgen respectivamente, vemos que cada uno porta en brazos a un niño y los dos son absolutamente idénticos." (Pág. 133)

¿Qué tenemos que decir a todas estas interpretaciones simbólicas? Pues que por desgracia para los que proponen estas lecturas masónicas, esotéricas... van a tropezar con varios obstáculos. El primero es que el padre Berénger tuvo muy poco que ver con las esculturas que adornan la iglesia. Él las encargó y pagó, pero los modelos no eran suyos (con las posibles excepciones que iremos viendo). Así toda esta historia comienza a fallar por la base puesto que las esculturas, el Via Crucis... eran modelos en serie. Como esto puede sonar extraño, vamos a los documentos:

[Aquí](#) pueden encontrar algo de gran importancia para el tema que nos ocupa, la transcripción del contrato entre el Sr. Giscard y el padre Berénger. Dada su transcendencia y puesto que nunca (que yo sepa) se ha vertido al castellano, lo traduciré en su integridad: Año 1896, 20 de noviembre, entre el Sr. Giscard pintor escultor, residente en Toulouse, calle de la Corona 25, de una parte y el Sr. sacerdote Saunière, párroco de Rennes le Château, cantón de Couiza, Aude, de otra parte, ha sido acordado lo siguiente:

A cambio de la suma de 2.500 Fr., pagadera en anualidades de 500 Fr. a partir del final de diciembre de 1897, el Sr. Giscard, escultor residente en Toulouse, se compromete en el plazo de 4 meses a proveer al Sr. sacerdote Saunière, párroco de Rennes le Château, y a enviarle libre de gastos de transporte y embalaje a la estación de Couiza Montazels los artículos siguientes:

1) Un bajo relieve de gran bulto, en terracota inalterable, ejecución completamente artística e irreproachable, rica policromía, pedrería, ojos esmaltados. Diámetro: 3 metros. Título del bajo relieve: "Venid a mí etc." 11 o 12 personajes.

2) Un Via Crucis en terracota, escena en alto relieve, personajes pintados al natural, vestidos de época, fondos paisajísticos, ejecución irreproachable conforme al modelo enviado cuya altura es de 1,26 m. por 0,60 m. de largo. Rica policromía por todas partes.

3) Las piscinas con un grupo representando el bautismo de N.S.J.C (Nuestro Señor Jesucristo) por S. Juan Bautista en terracota artística, rica puerta en cobre dorado, ejecución irreproachable, policromado como los anteriores; pedrería, ojos esmaltados. Altura del tema 2,90 m. Longitud: 0,80 m. Todo conforme al modelo dado.

4) Siete esculturas, siempre en terracota de 1,30 m. de altura cada una, decoración extra-rica, pinturas Edad Media y en todo, pedrería, ojos esmaltados. Se titulan Sta. María Virgen con el niño Jesús, S. José con el niño Jesús, conformes una y otro con el modelo dibujado. San Antonio de Padua con el niño Jesús de pie sobre el libro, Sta. María Magdalena, patrona de la parroquia, S. Antón Ermitaño, segundo patrón, Sta. Germana con dos corderos y S. Roque. Todas estas estatuas conforme a los modelos decididos e irreprochables en cuanto a su ejecución.

5) Seis pedestales acordes a las dimensiones de las esculturas. Cuatro con dos cabezas de ángeles con los ojos esmaltados: dos pedestales con una única cabeza de ángel con los ojos también esmaltados. Y un séptimo pedestal en forma de columna con cuatro ángeles de pie. Decoración extra-rica y pintura Edad Media. Pedrería, ojos esmaltados, conforme al modelo. La altura de este último pedestal se dará más tarde.

6) Dos pináculos, estilo románico, como por otra parte para todos los demás artículos, para las dos esculturas de la Sta. Virgen y S. José, misma materia, misma ejecución artística y misma riqueza decorativa.

7) Otras tres estatuillas cada una de 0,70 m., ni más ni menos, de alto, decoración extra-rica. Pedrería, ojos esmaltados. Estas tres esculturas son una Virgen románica, un S. José y el Sagrado Corazón de Jesús.

Con todos estos artículos que estarán pintados al óleo de forma que puedan soportar varios lavados, el Sr. Giscard se obliga, por otra parte, a venir sino él, por lo menos a enviar a sus expensas un obrero para la colocación del bajo relieve: "Venid a mí etc." y para lo demás si la asistencia de este obrero fuera necesaria que no creo.

Por su parte, el Sr. sacerdote Saunière, párroco de Rennes le Château, se obliga a su vez a pagar al Sr. Giscard, pintor escultor de Toulouse, la suma de 2.500 Fr. como se ha dicho más arriba en anualidades de 500 Fr. a partir del final de mes de diciembre de 1897. Se obliga también a hacer transportar a sus expensas de Couiza a Rennes todos los artículos

de los cuales se ha hablado así como a alimentar y hospedar al obrero enviado.
"En caso de muerte, el Sr. sacerdote Saunière autoriza al Sr. Giscard a llevarse de la iglesia de Rennes le Château los objetos que no hubieran sido pagados, a menos que la comunidad o la fábrica se encargen de pagarlos.

Hecho por duplicado en el presbiterio de Rennes le Château en el mismo día, mes y año antedichos.

Firma de los dos contratantes.

Es decir, de forma tan sencilla se caen todas las afirmaciones relativas a supuestos misterios relacionados con todas esas obras puesto que son modelos industriales. En el plazo de cuatro meses no se pueden hacer, decorar y pintar todas esas obras salvo que sean objetos en serie.

Sin embargo, alguien podrá pensar que el Sr. Giscard era un fiero del trabajo artístico o que recurría a un taller con múltiples ayudantes y que, tal vez así, si sería posible cumplir con el plazo. Puede que sea posible, pero el caso es que el Sr. Giscard era muy conocido e incluso hoy sigue existiendo en Toulouse la fábrica Giscard en la misma dirección de la calle de la Corona. Aparte de que pudiera realizar objetos únicos bajo pedido (que también lo hacía) realizaba terracotas en serie.

Tal vez alguien piense que las referencias a que las esculturas se harán según el modelo, suponga que eran según el modelo que le imponía el padre Saunière al escultor. Sin embargo, era justo al revés, se harían según el modelo que proponía el artista. Para comprobarlo basta con visitar esta [dirección](#) donde podrán comprobar cómo en el museo de la fábrica Giscard se conservan piezas idénticas a algunas de las de Rennes.

Por otra parte, en la relación contenida en el contrato se explica la razón de que los niños que tienen en brazos la Virgen y S. José parezcan idénticos, lo parecen porque los dos son el niño Jesús. ¿Dónde está el misterio? Una escultura de San José con Jesús en brazos y una escultura de la Virgen con el Niño no supone que haya dos hermanos. Incluso hay un tercer niño Jesús, el que aparece de pie sobre un libro en la escultura de S. Antonio de Padua (por cierto, [aquí](#) podrán encontrar reproducciones de las "misteriosas" representaciones, que mal gusto tienen para dar y tomar, pero la heterodoxia no aparece por ningún lado).

También nos aclara la "obsesión" por las figuras de la Magdalena y S. Antón Ermitaño. La explicación es tan simple como que eran la titular y el segundo patrono de la iglesia.

No obstante hay dos de las representaciones "enigmáticas" que no se mencionan en el contrato, el relieve de la Magdalena en la cueva con libro y calavera y el diablo Asmodeo.

¿Habrá en ellos algún misterio? ¿Y en los restantes motivos decorativos? ¿Qué podremos decir del ajedrezado, de las vidriera que produce las "manzanas azules", de la enigmática inscripción CRISTUS AOMPS que aparece en el pedestal del Crucificado y de la que el Sr. Fernández Bueno se pregunta si significará: "**¿Cristus Antiquus Ordo Mysticusque Prioratus Sionis Defendit?**" (Pag. 106) Todo ello será objeto de la próxima entrada porque hoy ya les he dado bastante la tabarra, así que

-Continuará-

24/04/2005 02:42 [Enlace permanente.](#)

[Comentarios » Ir a formulario](#)

Autor: El Judas

Pues en la iglesia de mi barrio hay otra representación del niño Jesús, y en el pueblo de mi madre juraría que tienen más.

Igual es como un gremlin y cuando lo moja en la pila del agua bendita se multiplica.

Pero bueno, es el niño Jesús, hacer milagros es lo suyo.

Fecha: 24/04/2005 12:02.

Autor: [poquetacosa](#)

Confirmando y ampliando lo que dice aquí, El Judas, puedo constatar que en mi casa existen dos niños jesuses (uno en plástico y otro en escayola) amén de seis reyes magos, dos mulas y dos bueyes.

Fecha: 25/04/2005 12:14.

Añadir un comentario

Nombre

E-mail

No será mostrado.

Web

Comentario

Previsualizar

Publicar

Buscar

Escritos desde el páramo

Boboblog sobre escepticismo, historia y pseudohistoria.

Temas

- [Historia](#)
- [Crítica a la pseudohistoria](#)

<http://pagead2>.

Archivos

- [Abril 2006](#)
- [Febrero 2006](#)
- [Enero 2006](#)
- [Diciembre 2005](#)
- [Noviembre 2005](#)
- [Octubre 2005](#)
- [Septiembre 2005](#)
- [Agosto 2005](#)
- [Julio 2005](#)
- [Junio 2005](#)
- [Mayo 2005](#)
- [Abril 2005](#)
- [Marzo 2005](#)
- [Febrero 2005](#)
- [Enero 2005](#)
- [Diciembre 2004](#)
- [Noviembre 2004](#)
- [Octubre 2004](#)

Enlaces

Otros



- [Circuloescéptico](#)
- [Blog de Bobo](#)



[Portada](#) | [Archivos](#) | [Enlaces](#) | [Acerca de](#) | [Administrar](#)

Noveno misterio jocoso: Con la iglesia hemos dado (y II)

[Viene de aquí](#)

Continuemos, pues, la revisión de las afirmaciones referidas a los extraordinarios (según algunos) misterios que encierra la decoración de la iglesia de Rennes-le-Château. Es muy probable que la primera imagen que le venga a la mente a una persona que oye el nombre de esta localidad sea el demonio Asmodeo. La edición española de la obra de Gérard de Sède (El oro de Rennes. Col. Otros mundos. Ed. Plaza & Janés. Barcelona, 1970) no encontró una ilustración mejor para decorar la portada. ¿Qué podemos decir sobre esto? Por de pronto, la idea no es nada original. [Aquí](#) pueden encontrar el mismo motivo iconográfico del demonio sufriendo bajo la pila del agua bendita. Se encuentra en la iglesia de Saint-Malo, en Dinan (Bretaña) y está datado en el S XV. El padre Berénger no inventó nada, evidentemente. No obstante, Bretaña está muy lejos de Rennes-le-Château ¿no? Sí, pero la representación del demonio sujetando la pila (en este caso bautismal) aparece también en la cercana Colegiata de San Vicente en la localidad de Montréal de l'Aude. La repetición del motivo iconográfico ¿no debería hacernos pensar en su verdadero significado para un cristiano al margen de su localización geográfica? Se ha hablado en demasía, en el caso de Rennes, de Asmodeo, el guardián del templo de Salomón y de su tesoro, pero ¿es eso cierto?

Comencemos por el principio. ¿Quién demonios (nunca mejor dicho) es Asmodeo? Vamos a ver que nos dice Collin de Plancy en su obra Diccionario infernal [1]:

"ASMODEO... Demonio destructor el cual segun algunos demonomanicos es en los infiernos el Superintendente de las casas de juegos; siembra la disipacion y el error, él es quien poseyó á la jóven Sara de quien estaba enamorado, y la ahogó siete maridos antes que se casase con su primo Tobias."

"Los rabinos cuentan que destronó a Salomon pero que pronto Salomon le cargó de hierros, y le obligó á ayudarle á construir el templo de Jerusalem."

"Conoce también algunos tesoros que se le puede precisar á decubrir y obedecente 72 legiones." Sin embargo, de Plancy también nos habla de su figura:

"...tiene tres cabezas; la primera, es parecida á la de un toro; la segunda á la de un hombre; la tercera, á la de un cordero; tiene cola de serpiente, patas de ganso, y un aliento inflamado; muéstrase a caballo de un dragon, llevando en la mano un estandarte y una lanza..." ¿En qué se parece esto a la figura que aparece en Rennes? En nada. Así deberíamos empezar a preguntarnos ¿es realmente Asmodeo? La respuesta se la pueden imaginar. No hay la menor prueba de que el padre Berénger quisiera que se representara a este demonio en concreto. Sencillamente, cuando se empieza a hablar de un tesoro escondido, el demonio se convierte en el diablo que conocía el paradero de los tesoros ocultos, en Asmodeo. Obviamente, si nos dejamos de historias, lo único que se [representa](#) en Rennes es un diablo con cara de estar muy cabreado por llevar sobre sí el agua bendita, una idea de una heterodoxia tal que, sin duda, merecería del cardenal Ratzinger (perdón, del papa Benedicto XVI) la condena a tomarse un par de cañas a su costa.

Si la cosa pinta mal para los misteriólogos, el tablero de ajedrez va a ser aún peor porque no existe tal cosa. La iglesia de la Magdalena sí tiene un embaldosado en damero blanco y negro (por cierto, mi catedral también) pero con más de 64 cuadros. ¿De dónde surge, entonces, lo del tablero del ajedrez? Pues de la obra de Gérard de Sède antes citada que sólo cuenta las baldosas delimitadas por una que está rota y por dos escalones para obtener así las 64 casillas de rigor, prescindiendo deliberadamente de todas las demás losas blancas y negras que hay a la derecha, a la izquierda, arriba y abajo de las señaladas (si no creen que sea posible tanto "morro" compruébenlo por sí mismos en la fotografía de la página s/n -entre la 128 y la 129 de la edición antedicha- y en las explicaciones anexas, o dedíquense a contar baldosas en esta [fotografía](#) que, pese a que sólo incluye parte del pavimento de la iglesia, éste ya tiene más de 64 casillas).

Más "misterios". Las vidrieras y las "pommes bleues". Nuevamente, nada enigmático. El padre Berénger encargó nuevas vidrieras a la casa Henri Feur de Burdeos en 1887 porque la iglesia carecía de ellas dado su estado de abandono. Los juegos de luces en determinadas fechas no tienen nada de extraño (por ejemplo, existen también en la Catedral de Chartres, San Juan de Ortega...) y, en este caso, se vincula con la festividad de San Antón, el segundo patrono de la iglesia de la Magdalena.

Por cierto, ¿recuerdan que les pedí que recordasen la fecha en la que supuestamente se escribieron los pergaminos presuntamente encontrados por el padre Saunière? Por si lo han olvidado, se atribuye su autoría al padre Bigou en la década de 1780. ¿Comprenden ahora por qué tenía capital importancia este asunto? Recapitulemos. Un texto supuestamente escrito en 1780 contiene, en clave, referencias a un demonio guardián (el supuesto Asmodeo) y a las "manzanas azules" cuando ni el uno ni las otras existían porque son obra del padre Berénger, un siglo posterior a los supuestos pergaminos. ¿Qué conclusión debemos sacar de ello? Nuevamente, que los pergaminos son falsos y que fueron realizados (con infinita torpeza) en fecha posterior al padre Saunière (pronto veremos una nueva prueba de ello cuando hablemos de la "Tumba de Jesús". Les adelanto que va a ser el episodio más divertido de toda esta historia).

¿Y la Magdalena? Ya saben que según el Sr. Fernández Bueno en boca de su maestro Geoffrey era muy extraña la representación de la Magdalena con los presuntos atributos masónicos del libro y la calavera dentro de una cueva. En efecto, es algo [raro, raro, raro](#), pero [raro](#) de verdad. Por cierto, si se fijan en la representación de [la Magdalena en Rennes](#) verán que está adorando la cruz... en la que supuestamente no murió su presunto esposo, Jesús, (si creyéramos algo de esa empanada pseudo-religiosa y pseudo-histórica) lo que, evidentemente, no tendría el menor sentido; pero sobre esto ya volveremos mañana.

NOTA:

[1] Diccionario infernal. Collin de Plancy. Ed. Imprenta de los Hermanos Llorens. Barcelona, 1842. Págs. 79-80. La reproducción es literal sin corregir las abundantes faltas de ortografía que se encuentran así en la obra citada.

-Continuará-

30/04/2005 03:17 [Enlace permanente](#).

[Comentarios](#) » [Ir a formulario](#)

Autor: Julius

Como de costumbre, magnífico texto. Un par de comentarios: Probablemente Collin de Plancy toma del demonólogo del siglo XVI Jean Wier la descripción de Asmodeo que, según cita L. Gerin Ricard, "enseña a los hombres a volverse invisibles, les enseña también la geometría, la astronomía y las artes mecánicas". En cuanto a la 'rareza' de las representaciones de la Magdalena en Rennes, veamos lo que dice Juan Carmona en su 'Iconografía de los santos' cuando reseña los atributos de esta santa: "El más característico es el tarro de perfumes, que la acompaña siempre; pero cuando se la representa en penitencia, lleva también una calavera, las disciplinas, un libro y un crucifijo". Muy raro lo de Rennes, sí. Y qué gran investigador, don Lorenzo.

Fecha: 30/04/2005 13:43.

Autor: [Frater Sutsugua+](#)

Pues sí que, Asmodeo y la Magdalena.

La manía esa de encontrar masones hasta en la sopa la descubrí, acompañada de mucha diversión, en un reportaje sobre Gaudí en aquel programa lleno de "misterio" que emitieron en Antena 3 hace unos años, en ese que salía a veces Iker Jiménez (no sé si era el guionista, o qué). Hablaban de cómo si uníamos en un mapa de Barcelona tres obras, tres, de Gaudí con una línea entre cada una y las demás el resultado era un triángulo, que es un símbolo masón. Aclaro que escogieron tres obras no alineadas

Medítelo, lector, medítelo, esta afirmación escondía mucho más de lo que aparentaba.

Fecha: 02/05/2005 10:50.

[Añadir un comentario](#)

Nombre

E-mail

No será mostrado.

Web

Comentario

Previsualizar

Publicar

Buscar

Escritos desde el páramo

Boboblog sobre escepticismo, historia y pseudohistoria.

Temas

- [Historia](#)
- [Crítica a la pseudohistoria](#)

Archivos

- [Abril 2006](#)
- [Febrero 2006](#)
- [Enero 2006](#)
- [Diciembre 2005](#)
- [Noviembre 2005](#)
- [Octubre 2005](#)
- [Septiembre 2005](#)
- [Agosto 2005](#)
- [Julio 2005](#)
- [Junio 2005](#)
- [Mayo 2005](#)
- [Abril 2005](#)
- [Marzo 2005](#)
- [Febrero 2005](#)
- [Enero 2005](#)
- [Diciembre 2004](#)
- [Noviembre 2004](#)
- [Octubre 2004](#)

Enlaces

Otros



[Portada](#) | [Archivos](#) | [Enlaces](#) | [Acerca de](#) | [Administrar](#)

Décimo misterio jocoso: Et in Babia sunt

[Viene de aquí](#)

Antes de proseguir con la revisión de afirmaciones sobre Rennes-le-Château y sus presuntos misterios, es necesario corregir un olvido. Les había dicho que íbamos a ver qué había detrás de la hipótesis que planteaba que una inscripción que figura en el pedestal de un Calvario (CHRISTUS A.O.M.P.S DEFENDIT) junto al presbiterio de la localidad francesa pudiera querer decir Christus Antiquus Ordo Mysticusque Prioratus Sionis Defendit (Cristo defiende a la antigua y mística orden del Priorato de Sión). Comencemos por recordar que la abreviatura de Senatus Populusque Romanus (El Senado y el pueblo de Roma) no es S.P.R sino S.P.Q.R, es decir que el -que (y) también figura en la sigla. Por tanto, la abreviatura no hubiera debido ser A.O.M.P.S sino A.O.M.Q.P.S.

En realidad, ese CHRISTUS A.O.M.P.S DEFENDIT significa Christus Ab Omni Malo Plebem Suam Defendit (Cristo defiende a su pueblo de todo mal). Así, con todas sus letras, aparece en la inscripción en el obelisco de la Plaza de San Pedro, en El Vaticano. Solventado este olvido podemos continuar con la portentosa historia del cuadro [Los pastores de Arcadia](#) de [Nicolás Poussin](#).

Recordemos que las afirmaciones sobre esta obra y el [San Antonio Ermitaño](#) de [David Teniers](#) son que el padre Berénger adquirió sendas copias durante su presunto viaje a París en 1891 y que ambas serían fundamentales para comprender el enigmático mensaje de los pergaminos. Por ello, los misteriófilos buscan en ambas pinturas lecturas ocultas. Como el San Antonio parece que no da para mucho, las afirmaciones esotéricas se concentran en Los pastores de Arcadia, obra de la que se ha dicho (Y D. Lorenzo repite sin plantear el menor asomo de crítica) cosas como las siguientes:

"ET IN ARCADIA EGO"

Esta inscripción sería un anagrama:

LA TUMBA DE DIOS - EL CUERPO DE DIOS

- LE CORP DE DIEU

La tendencia en el Languedoc a suprimir artículos y preposiciones dejaría así la frase: **CORPS DIEU**

Pero en Languedoc, la letra "o" suena como "a", y el diptongo "eu" suena "ou":

CARPS DOU - CARDOU

El monte Cardou -que aparecía pintado en el cuadro de Poussin junto a Rennes y el castillo de Blanchefort- ocultaría una tumba, la tumba de Dios, custodiada por el Temple y cuyo secreto había sido ocultado en los pergaminos, de lo cual también sabían determinadas corrientes vinculadas al Temple y al Priorato de Sión, y que quisieron cederla a la posteridad utilizando claves secretas de geometría.

Berenger habría descubierto la verdadera tumba de Jesús de Nazaret, y ese secreto no tenía precio, por mucho oro que le diera quién quiera que se lo diera". (Págs. 96-97)

Realmente memorable, especialmente si tenemos en cuenta que "Et in Arcadia ego" no es ningún anagrama de "Le corp de Dieu" puesto que para que una frase lo sea de otra debe usar las mismas letras. En este caso, sobran una "t", una "g", una "n", una "i" y tres "a", y faltan una "l", una "p", una "d", una "e" y una "u".

En realidad, la frase que es un anagrama (entre [otros posibles](#)) de "Et in Arcadia ego" es "I, tego arcana Dei" (Ve -imperativo del verbo ir, no del verbo ver-, oculto los secretos de Dios) que no tiene nada que ver con lo que escribe el Sr. Fernández Bueno. No obstante, también esto necesita alguna aclaración.

Volvamos al cuadro "Los pastores de Arcadia". Vemos un grupo de tres personajes masculinos y uno femenino que leen la inscripción "Et in Arcadia ego" (Y yo en la Arcadia) en un sepulcro. ¿Qué significa esta escena? Comencemos por el principio. Para la antigüedad greco-latina, la Arcadia (aparte de ser una región real de Grecia) era el lugar en que Virgilio ambientó sus "Bucólicas" en las que retomó la poesía pastoril que ya había

tratado Teócrito de Siracusa en sus "Idilios". En Virgilio encontramos pastores idealizados que cantan poemas a sus amadas o a la naturaleza en un mundo, reflejo del mito de la Edad de Oro, en que conviven hombres y seres sobrenaturales. Este género sería recuperado por la literatura renacentista ("Ninfale Fiesolano" y "Ninfale d'Ameto" de Boccaccio) para culminar en un gran éxito de la época, la "Arcadia" de Sannazaro (publicada en 1504) que haría que se extendiese la moda bucólica por toda la Europa occidental, algo a lo que tampoco fue ajena España (Garcilaso, Montemayor, Lope, Cervantes...). Ahora bien, toda esa artificiosa felicidad no excluía la muerte. En su Bucólica V, (traducida por Fray Luis de León como [Égloga V](#)) encontramos los siguientes versos:

"Y con dolor, pastores, y gemido

un túmulo poned, y en el lloroso

túmulo, aqúeste verso esté esculpido:

Yo, Dafni, descansando aquí reposo;

nombrado entre las selvas hasta el cielo;

de hermosa grey pastor muy más hermoso."

De esa contraposición entre felicidad bucólica y muerte nacerá el tema del "Et in Arcadia ego" que tampoco fue invención de Poussin. Antes que él lo trató en 1618 Giovanni Francesco Barbieri, más conocido por su apodo de [Il Guercino](#) (El Bizco), en su obra [Et in Arcadia ego](#). Como podemos ver, no hay lugar para la duda. Un par de pastores de Arcadia encuentran una calavera (símbolo de la muerte) sobre la que aparece posada una mosca (nuevo símbolo de la fugacidad de la vida). En el pedestal en que se asienta aparece la célebre frase que así adquiere su pleno significado: Et in Arcadia ego sum (Yo [también] estoy en la Arcadia) o Et in Arcadia ego vixi (Yo [también] viví en la Arcadia). Es una advertencia, puedes gozar cuanto quieras, vivir despreocupadamente... pero al final has de morir. Lejos de interpretaciones esotéricas, esta obra es un memento mori (recuerda que has de morir) muy cercano al género de las vanitas (así llamadas por la traducción latina de una frase del Eclesiastés, "vanitas vanitatum et omnia vanitas" -vanidad de vanidades, todo es vanidad-) que fue muy cultivado durante el Barroco: [Pereda](#), [Van Steenwyck](#), [Linard](#)... Poussin se hizo eco de la obra de Il Guercino en dos cuadros con igual título, "Los pastores de Arcadia", y con idéntico significado. La [primera versión](#) es de 1629-1630 y en ella aún aparece la calavera aunque lejos del protagonismo que adquiría en la obra de Il Guercino, la [segunda versión](#) es de 1638-1639 y es la protagonista del asunto Rennes. Con posterioridad (1655), todavía aparecería la [versión homónima de Benedetto Castiglione](#) en la que cambia la inscripción del sepulcro que ahora es TEMPORALIS AETERNITAS (eternidad temporal).

¿A qué viene entonces tanto misterio? Pues eso mismo me gustaría saber. No obstante hay un par de asuntos que debemos aclarar, lo de que el sepulcro que representa Poussin es similar a uno que existía cerca de Rennes (esto lo veremos mañana en la próxima entrada) y lo de que el paisaje es idéntico al de monte Cardou y que el castillo representado es el de Blanchefort. Aunque no tendría nada de extraño que Poussin hubiera copiado un paisaje real (aunque por lo que sabemos de su biografía jamás estuvo por las cercanías de Rennes pudo conocerlo por un grabado, una pintura...) la verdad es que tampoco eso es cierto.

Volvamos al [cuadro](#) ¿pueden identificar Vds. en él el [Monte Cardou](#) (aquí tienen otra [imagen](#), [otra más](#) y [una cuarta](#)) y el [Castillo de Blanchefort](#)? Si es así, mi más cordial enhorabuena, porque yo no lo consigo. Claro que tampoco el Sr. Fernández Bueno lo tuvo fácil porque confiesa: "**Lo cierto es que la abrupta orografía hacía prácticamente imposible discernir entre unos y otros picos. Todos parecían iguales.**" (Pág. 137) En fin, que no quede por dar facilidades, [aquí tienen la famosa tumba](#) fotografiada desde una perspectiva similar a la del cuadro de Poussin ¿ahora ya reconocen el fondo? Intentémoslo una [vez más](#) e incluso [una tercera](#). Vamos a ver si las imágenes (las que llevan la identificación de Tableau de Poussin -cuadro de Poussin- y Photo actuelle -Foto en la actualidad-) de esta [página](#) aclaran el entuerto. Los cartelitos ayudan bastante, la verdad. ¡Vaya por Dios! Resulta que en lo que en el cuadro de Poussin es una sola montaña con una partes más elevadas que las otras son, en la realidad, tres lugares distintos y una única identificación verdadera. Claro que tampoco las cimas de Cardou y Blanchefort son iguales en el cuadro y en la foto, que también falta en el cuadro de Poussin la cima que existe entre Blanchefort y Rennes y que las distancias no "pegan ni con cola", pero la verdad, después del conjunto de disparates que llevamos vistos sobre Rennes, esto casi parece razonable... de no ser por el pequeño detalle de la tumba, pero como ya he abusado en exceso de su paciencia, esto lo dejaremos para mañana.

-Continuará-

01/05/2005 01:13 <#>.

[Comentarios](#) » [Ir a formulario](#)

Autor: Anónimo

Fecha: [11/10/2005 20:44](#).

Autor: Javi

me parece increíble que critiques la investigación sobre rennes de esa manera. en cuanto a la comparacion del cuadro con la realidad...no se te ha ocurrido pensar que en 400 años desde que se pintó el cuadro haya cambiado un poco la vegetacion e incluso la orografía?

Fecha: [12/10/2005 14:26](#).

Autor: Susana

Me parece que no se enfocan en la pintura en si, porque se dice que en la tumba que aparece en la pintura tiene el cuerpo de Maria Magdalena quien supuestamente tuvo hijos con Jesus..... en fin es una hipótesis muy larga... como sugerencia deberian enfocarse en eso.

Fecha: [19/12/2005 01:04](#).

Autor: Miguel A

Hay un dato que quizas no sepais (espero no subestimaros) pero no lo e leido y creo que es un dato importante, Nicolas Poussin realizo el cuadro entre los años 1638-1640 aproximadamente, mientras que la tumba del pueblo de Arques fue construida por la familia Calibert, (creo que se escribe asi), casi tres siglos despues de la creacion del cuadro. Fue antes el cuadro que la tumba, ¿porque nos seguimos centrando en la tumba? sinceramente creo que nos dejamos algo, la orografía, no tiene porque estar ubicada en Arques, o a lo mejor es un dato que carece de importancia. Creo que debe de haber algo en el cuadro, un giño, algo. Nicolas Poussin quiso decirnos algo, algo que esta hay, algo que conocian tanto el padre Saunière como Policart de La Rivière, Prior de la cartuja de Santa Cruz a principios del siglo 17, unica conexion real de Rennes-le-Chateau con la Orden del Temple, ya que la Cartuja de Santa Cruz fue construida por Beatriz le Rosellón para los templarios, y en el que policart, halló algo tan importante que le hizo huir y al final, desaparecer, despues de que el vaticano entrara en juego. sinceramente creo que hay demasiadas pistas desaparecidas, y echas desaparecer, que ya solo podremos hacer conjeturas de lo que pudo haber sido. Un cordial saludo a todos

Fecha: [19/12/2005 15:07](#).

Autor: Miguel A

Si quereis tener mas datos, bajaros del e-mule el documental "mas alla del codigo da-vinci". Esta curioso, muy bien narrado (con precaucion de no caer en que "por que un dato sea correcto el siguiente no tiene por que serlo") aunque a mi parecer tiene algunas flipadas como apariciones de ovnis...jejejeje. Tambien se aventuran en dar conclusiones que como minimo te hacen pensar, "que Jesus tenia un hermano gemelo, y que jesus no murio en la cruz". El tema creo que no deja indiferente a nadie, os invito a seguir posteando. Un saludo cordial a todos.

Fecha: [19/12/2005 15:29](#).

Autor: ic

busco... las señales... las seguire

Fecha: 28/03/2006 23:15.

Añadir un comentario

Nombre *

E-mail *

No será mostrado.

Web

Comentario *

*** Datos requeridos.**

Previsualizar

Publicar

Buscar



Temas

- [Historia](#)
- [Crítica a la pseudohistoria](#)

<http://pagead2>.

<http://pagead2>.

Archivos

- [Abril 2006](#)
- [Febrero 2006](#)
- [Enero 2006](#)
- [Diciembre 2005](#)
- [Noviembre 2005](#)
- [Octubre 2005](#)
- [Septiembre 2005](#)
- [Agosto 2005](#)
- [Julio 2005](#)
- [Junio 2005](#)
- [Mayo 2005](#)
- [Abril 2005](#)

[Portada](#) | [Archivos](#) | [Enlaces](#) | [Acerca de](#) | [Administrar](#)

Undécimo misterio jocoso: Los gatos de Jesús

[Viene de aquí](#)

"Evidentemente, uno de los puntos que mayor desesperación causó entre la comunidad de buscadores de tesoros, o de evidencias, fue el intentar conocer qué contenía la tumba del montículo, evitando en la medida de lo posible dañar su estructura. No en vano se convertía con el paso de los días en un lugar de culto al que acudían centenares de personas, convencidos de que se hallaban ante una reliquia de indudable valor espiritual, y dinerario. Pero como el alma humana en ocasiones es oscura y ambiciosa, a mediados de los años ochenta del pasado siglo un espécimen de difícil catalogación dinamitó la tumba, eliminando así el penúltimo vestigio de una trama sin igual. Y todo, para observar desconsolado cómo del interior únicamente se escapaba el aire, pues al margen del mismo, la sepultura estaba vacía." (Págs. 92-93)

Con estas palabras se refiere el Sr. Fernández Bueno a la conocida erróneamente como "La tumba de Arques" (y digo erróneamente porque estaba situada en el término de Peyrolles) de la que ya vimos imágenes en el artículo anterior. No es ésta la única mención que realiza D. Lorenzo. Dice también:

"Posiblemente, si existió, ya no halla vestigios de la tumba que reflejó en su cuadro." (pág. 137) olvidándose tanto de que ya había dicho con anterioridad que fue dinamitada a mediados de los 80 como de la ortografía y de la diferencia entre halla del verbo hallar y haya del verbo haber. Todavía volverá sobre el mismo tema para asegurar:

"Sí, allí estaba. Rodeada de varios pinos, arbustos a mansalva y un enorme nogal, una superficie de piedra rectangular con una cruz grabada a cincel. Era el último vestigio, la confirmación de que en ese lugar estuvo oculta, protegida de la maldad del hombre, la tumba de alguien muy especial..." (Págs. 138-139) Acompaña al texto una fotografía y junto a ella el siguiente comentario:

"Sobre este basamento se encontraba la tumba que pintó el enigmático Nicolas Poussin, con un paisaje muy singular al fondo." (Pág. 139)

Veamos, ¿no les suena raro que Francia que siempre se ha preocupado por proteger su patrimonio artístico permitiera la destrucción de una tumba antigua y más cuando ésta figuraba en la obra de Poussin? Siempre podemos pensar que la destrucción fue un acto vandálico, pero esto se alejaría de la realidad porque la demolición contó con el visto bueno del ayuntamiento de Peyrolles. ¿Se habían vuelto locos? No, sencillamente conocían la verdadera historia del sepulcro.

Comencemos por el principio. En 1878 Louis Fedié publicó un artículo sobre el folklore y la mitología de Peyrolles. Aunque sí habla de algunos monumentos antiguos que figuran en el folklore local (como un menhir) no dice ni una palabra sobre esta tumba. La razón para esa omisión es tan sencilla como que no existía.

En 1880 Louis Galibert adquiere la propiedad conocida como "Le moulin des Pontils" (El molino de los Pontiles) en la que estaba comprendida el paraje en que se levantaba la tumba de marras que, por ello, también es conocida como "Le tombeau des Pontils" (El sepulcro de los Pontiles). Las razones del Sr. Galibert eran de lo más prosaicas. Aprovechó el antiguo molino para construir una fábrica de entorchados para uso de los sastres militares. La corriente de agua que antes movía las ruedas se empleó para producir energía eléctrica para su uso industrial. El Sr. Galibert se trasladó a sus nuevas posesiones en unión de su esposa Elisabeth.

En 1903 el albañil Bourrel de Rennes-les-Bains recibe el encargo de construir una tumba en la propiedad du moulin des Pontils, en la que es sepultada Elisabeth Galibert.

En 1921 la familia Galibert se traslada a Limoux y quiere vender la propiedad, pero antes adquiere la parcela nº 647 en el cementerio de la localidad y el 12-XII-1921 hace construir una tumba reaprovechando los materiales del sepulcro de los Pontiles. Allí trasladaron los restos mortales de Elisabeth Galibert.

- [Marzo 2005](#)
- [Febrero 2005](#)
- [Enero 2005](#)
- [Diciembre 2004](#)
- [Noviembre 2004](#)
- [Octubre 2004](#)

[Enlaces](#)

[Otros](#)



Le moulin y los terrenos adyacentes fueron adquiridos por Emily Rivarès y su hijo, Louis Bertram Lawrence. Su madre y abuela (respectivamente) Marie Rivarès falleció en 1922 y fue sepultada embalsamada en Le moulin des Pontils. En 1931 murió también Emily Rivarès y fue enterrada junto con los cuerpos momificados de dos gatos. En 1933 Louis Lawrence quiso construir un monumento digno de la memoria de ambas mujeres y ordenó levantar el célebre sepulcro al que trasladó los cuerpos de las difuntas y de los gatos. Louis Lawrence falleció en julio de 1954.

En 1988 el propietario du Moulin (que estaba hasta las narices de que su propiedad se viera invadida de continuo por toda clase de gente que iba a ver, a investigar... la tumba), el Sr. Roussett, decidió que "muerto el perro, se acabó la rabia" y demolió la tumba que de antigua no tenía nada (sólo tenía 55 años), como tampoco poseía ningún valor artístico y que, para entonces, estaba vacía (ya en 1972 se hicieron [fotografías del interior](#) que lo demuestran) al haberse trasladado los [restos humanos y animales](#) que había contenido. Así pues cuando D. Lorenzo se refiere a que fue la **"tumba de alguien muy especial"**, ¿debemos pensar que se refiere a las Sras. Marie o Elisabeth Rivarès o, tal vez, a los gatos momificados? Porque nadie más fue sepultado en esa tumba y, mucho menos, Jesús de Nazaret, supuesto esposo de María Magdalena.

Una y otra vez volvemos a María Magdalena. Así pues, hora es ya que nos ocupemos de este tema. Por de pronto ¿quién es María Magdalena? Los Evangelios hablan (a veces con cierta confusión) de tres personas distintas:

A) La pecadora anónima que unge los pies de Jesús. (Lucas 7, 36-50)

B) María Magdalena, de la que Jesús había expulsado a siete demonios, que forma parte de sus seguidores (Lucas 8, 1-3)

C) María de Betania, hermana de Lázaro y Marta (Lucas, 10 38-42)

Ahora es cuando viene el lío. Juan (Jn. 12, 1-8) presenta a María de Betania como protagonista de una unción en Betania después de resucitar a su hermano Lázaro. Este mismo episodio (sin nombrar a María por su nombre ni el milagro) aparece en Mateo 26, 6-13 y en Marcos 14, 3-9. ¿Es la misma unción u otra distinta de la que habla Lucas? Parece que son distintas, pero el mismo Juan (11, 1-2) identifica también a María de Betania como la protagonista de la primera unción y que, por tanto, puede ser asimilada a las pecadoras anónimas de Marcos, Mateo y Lucas. Sin embargo ¿María Magdalena y María de Betania son una misma persona? Pues sobre este tema ya hay que alejarse de los escritos evangélicos porque cuando María Magdalena adquiere protagonismo (en la Pasión y como testigo de la resurrección) no hay nada que permita esa identificación. Mateo 27, 55-56 presenta a María Magdalena como testigo de la crucifixión y en 28, 1-2 en el mismo papel en la resurrección (en ambos casos acompañada de la otra María -madre de Santiago y José-). Marcos hace lo propio en 15, 40-41 y en 16, 1-2 (en ambos casos acompañada de María -madre de Santiago el Menor y de José- y de Salomé. Lucas en 23, 49 se limita a decir que las mujeres que le acompañaban vieron la crucifixión desde lejos. En 24, 8-12 concreta un poco más y dice que eran María Magdalena, Juana y María la de Santiago. Juan termina de liar la madeja y en 19, 25-28 asegura que María la madre de Jesús, María Magdalena y María de Cleofás (hermana de María, la madre de Jesús) se encontraban al pie de la cruz junto con el discípulo predilecto (según la tradición, el propio Juan). En 20,1 María Magdalena (sólo ella) encuentra el sepulcro vacío. Aparte de que esto deja en muy mal lugar cualquier intento de emplear los Evangelios como texto histórico, no permite la identificación entre María de Betania y María Magdalena que se limita a la tradición (y a la tradición latina, porque para la tradición griega son personas distintas).

Sin embargo, este follón no nos aclara qué tiene que ver María Magdalena (o María de Betania) con Francia. vamos a seguir en el terreno de la leyenda y aquí tenemos para elegir. Según la tradición oriental María Magdalena se fue a vivir a Éfeso junto a Juan y a María (la madre de Jesús). Murió allí y sus reliquias fueron transportadas a Constantinopla, al monasterio de San Lázaro. La tradición occidental es bien distinta. En el año 45 las persecuciones por parte de los judíos hacia los cristianos (muerte de San Esteban, protomártir) se recrudecieron. Con el ánimo de que murieran, los judíos introdujeron a los hermanos María Magdalena (como ya dijimos, la tradición occidental identifica a María de Betania con María Magdalena), Marta y Lázaro en una barca sin vela ni timón. Junto a ellos embarcaron Máximo, María la de Santiago, María Salomé, José de Arimatea (Grial incluido) y una sirvienta, Sara. Es entonces cuando Dios obra el milagro de turno y conduce la barca hasta el delta del Ródano, en el lugar que hoy se llama (por obvios motivos) Saintes-Marie-de-la-Mer (Santas María del mar). Lázaro va a predicar a Marsella donde se establece. Máximo se traslada a Provenza donde funda una iglesia junto a una caverna llamada hoy de la Sainte-Baume (del Santo Bálsamo). A esa gruta se traslada María Magdalena y allí vivirá durante treinta años en penitencia hasta su muerte. Fue sepultada en la cripta de la iglesia de San Máximo que fue enterrada en el S VIII para preservarla de la invasión musulmana. En 745 o 749 dos monjes de Vézelay fueron a recuperar las reliquias que condujeron a su localidad. Hoy sus restos se conservan en una de las más bellas iglesias románicas, [Ste. Madeleine de Vézelay](#) que durante la Edad Media se convirtió en el cuarto lugar (en cuanto a importancia) de peregrinación para la cristiandad (después de Jerusalén, Roma y Santiago de Compostela). "Curiosamente" fue entonces cuando hizo su aparición esta leyenda que, evidentemente, no es más que el típico mito piadoso que intenta dar una

coartada histórica a la aparición de unas "reliquias" más fraudulentas que una moneda de tres euros (como en el caso de la Sábana Santa o de la tumba de Santiago), como ya demostró [Monseñor Louis Duchesne](#), con una actitud crítica que le valió que alguna de sus obras apareciese en el Index.

A esa leyenda (antigua pero mucho menos de lo que pretenden los autores actuales porque hablamos del S XII) ha venido a ser la panacea de todas las afirmaciones esotéricas actuales, desde que la Magdalena fue la mujer de Jesús (y eso que no dice nada que se le parezca) a que la criada Sara era la hija de Jesús y la Magdalena (aunque tampoco aparezca ese elemento en el mito para nada). Como dato curioso, esta Sara es especialmente venerada por el pueblo gitano que realiza una peregrinación anual (24 y 25 de mayo) al [santuario de Saintes-Marie-de-la-Mer](#) para sacar en procesión la escultura de [Sara la Negra](#).

¿Comprenden ahora porqué el personaje de la Magdalena es omnipresente en toda esta zona? Pues no hay forma de que los escritores esotéricos lo entiendan. Claro que después de ver cómo la supuesta tumba de Jesús no ha contenido más que dos mujeres y dos gatos, todo lo demás parece un pecadillo venial.

Y con esto termina la crítica de la parte dedicada a Rennes-le-Château aunque no la del libro porque todavía tendremos que hablar de cátaros, templarios, Vírgenes Negras... No obstante, antes de seguir esos caminos hay un par de cosas que me gustaría hacer, la primera hablar de cómo se suprimen y añaden líneas a una traducción y, la segunda, del deplorable papel del escepticismo en español en este caso. Así que, para desgracia de todos Vds.,

-Continuará-

02/05/2005 18:28 [Enlace permanente](#).

Comentarios » [Ir a formulario](#)

Autor: Julius

"del deplorable papel del escepticismo en español en este caso".

¿?

Me dejas intrigado. Que yo recuerde, estos textos tuyos son el primer estudio escéptico español del misterio sobre 'Renés le cható'.

Fecha: 02/05/2005 21:30.

Autor: Julius

"del deplorable papel del escepticismo en español en este caso".

¿?

Me dejas intrigado. Que yo recuerde, estos textos tuyos son el primer estudio escéptico español del misterio sobre 'Renés le cható'.

Fecha: 02/05/2005 21:32.

Autor: [Palimp](#)

Yo también quedo intrigado.

De la serie ¿Qué decir? Magnífica.

En temas históricos soy lo más parecido a una acémila pero tenía entendido que el supuesto matrimonio de Jesús con María Magdalena venía de los apócrifos. ¿Alguna iluminatización al respecto?

Fecha: 02/05/2005 21:41.

Autor: [José Luis](#)

Pues, Palimp, sobre este tema

<http://blogia.com/fenix/index.php?idarticulo=200502051>

<http://blogia.com/fenix/index.php?idarticulo=200502161>

<http://blogia.com/fenix/index.php?idarticulo=200502221>

<http://blogia.com/fenix/index.php?idarticulo=200503051>

Julius, pues no, no son éstos los primeros artículos sobre Rennes-le-Château, pero casi y ése es, precisamente, el problema. Que han pasado 35 años desde "El oro de Rennes" y la

respuesta escéptica ha sido la habitual: "¡Qué buen día hace! Vámonos a la Universidad X a dar unas interesantísimas conferencias sobre la influencia del geomorfismo trapezoidal en la metafísica de Leonardo Dantés. Lo de Rennes lo dejamos para mañana que, total, sólo está alimentando libros que leen millones de personas..."

Fecha: 02/05/2005 23:29.

Autor: Anónimo

La filatelia es lo que tiene...
Donde se ponga la verdadera ciencia...

Fecha: 03/05/2005 03:47.

Autor: [Palimp](#)

Gracias. Esto me pasa por llegar a mitad del partido. Trabajo de lectura obligado.

Fecha: 03/05/2005 13:40.

Autor: Julius

"Lo de Rennes lo dejamos para mañana que, total, sólo está alimentando libros que leen millones de personas."
El problema es que por mucho que desmontes la tontería, seguirá alimentando esos libros por los siglos de los siglos. Cada vez estoy convencido de que el escepticismo es una batalla perdida.

Fecha: 03/05/2005 21:04.

Autor: [José Luis](#)

Julius, pues posiblemente es verdad que no importan las refutaciones y, sin lugar a dudas, el escepticismo es una batalla perdida, pero es que, además, estamos dando facilidades.

Fecha: 03/05/2005 23:19.

Autor: [Palimp](#)

No creo que creas que es una batalla perdida... tus escritos lo demuestran.

Fecha: 04/05/2005 09:47.

Autor: Julius

Palimp, ¿te refieres a José Luis o a mí? Porque yo hace más de siete meses que no he escrito ni un sólo artículo esceptico y dudo que vuelva a escribirlos.

Fecha: 04/05/2005 19:31.

Autor: Julius

Palimp, ¿te refieres a José Luis o a mí? Porque yo hace más de siete meses que no he escrito ni un solo artículo esceptico y dudo que vuelva a escribirlos.

Fecha: 04/05/2005 19:32.

Autor: [Macías P.](#)



Pues no se si es cuestión de ir refutando cada barbaridad que se dice. En teoría debería ser al revés: Las afirmaciones hay que fundamentarlas.

De todas formas, ahora que vas a empezar con el tema cátaró-templario-negrovirginal (Con el permiso del priorato, al que ya has hecho alguna referencia), me voy a permitir una observación. Ultimamente me he dado cuenta de que hay tanto libro fantástico sobre el particular que empieza a ser complicado encontrar material riguroso. Se publican decenas (Y me quedo corto) de libros como este al año ¿No es un poco complicado refutar todas las barbaridades que se vierten en cada uno de ellos?

Fecha: 04/05/2005 19:47.

Autor: [José Luis](#)

Palimp, no tengo ninguna esperanza de que el escepticismo sirva (a nivel social) de otra cosa que como testimonio, pero eso, aunque parezca nada, tiene para mí mucha importancia. No me importa si gano o pierdo, pero sí el hacer lo que entiendo que debo hacer aunque sea inútil y aunque me cause más quebraderos de cabeza que alegrías. Julius, lamento leer eso de que dudas que vuelvas a escribir artículos escépticos. También pensé en ello durante una temporada y ya ves, de vuelta al tajo y con más ganas que nunca y repitiendo aquello de:

No es que yo demande
que el triunfo siempre decida
que en Rocroi la vi vencida

y a mi me pareció más grande. (Verso políticamente incorrecto me temo X-DDDD)

Macías, no tanto porque, la verdad, esos cientos de libros son más repetitivos que una fabada de ajos. Sudo tinta china para encontrar afirmaciones originales.

Fecha: 05/05/2005 03:34.

[Añadir un comentario](#)

Nombre

E-mail

No será mostrado.

Web

Comentario

Escritos desde el páramo

Boboblog sobre escepticismo, historia y pseudohistoria.

Temas

- [Historia](#)
- [Crítica a la pseudohistoria](#)

<http://pagead2>.

Archivos

- [Abril 2006](#)
- [Febrero 2006](#)
- [Enero 2006](#)
- [Diciembre 2005](#)
- [Noviembre 2005](#)
- [Octubre 2005](#)
- [Septiembre 2005](#)
- [Agosto 2005](#)
- [Julio 2005](#)
- [Junio 2005](#)
- [Mayo 2005](#)
- [Abril 2005](#)
- [Marzo 2005](#)
- [Febrero 2005](#)
- [Enero 2005](#)
- [Diciembre 2004](#)
- [Noviembre 2004](#)
- [Octubre 2004](#)

Enlaces

Otros



-



[Portada](#) | [Archivos](#) | [Enlaces](#) | [Acerca de](#) | [Administrar](#)

Duodécimo misterio jocoso: Traduttore, traditore

[Viene de aquí](#)

Ambrose Bierce en su "Diccionario del diablo" dejó un juego de palabras en dos idiomas que se ha convertido en un clásico del humor misógino a propósito del término Belladonna y de su significado en italiano e inglés. Aunque no sé de ningún traductor tan incompetente que haya confundido ambos términos sí que hubo quién convirtió el inglés "sex-appeal" en un español "seis manzanas" que dejó la frase resultante en un galimatías.

Haciendo bueno el dicho italiano que da título a esta historia (Traductor, traidor) cualquier translación de un idioma a otro supone una pequeña traición. Hay matices que se pierden, juegos de palabras que desaparecen... incluso en las mejores traducciones. Si, además, la translación parece hecha por un programa informático, el resultado oscila entre lo penoso y lo patético.

Sin embargo, hay algo aún peor, la traducción que enmienda la plana al original. Es muy conocida la anécdota de la patosa censura franquista que en "Mogambo" consiguió convertir un adulterio en un incesto. Tal vez lo sea menos (habida cuenta de la insoportable gravedad del film) que en "Prima della rivoluzione" (Antes de la revolución) los censores cambiaron todas las referencias a Angola por Argelia (parece que no se consideró oportuna la crítica al régimen portugués anterior al "Grândola, vila morena" y sí, en cambio, a la república francesa que ya se sabe es un baluarte de masones, rojos... y demás ralea de mal vivir). En fin, que uno en su habitual optimismo pensaba que esto era cosa del pasado, lo que demuestra, una vez más, que soy un iluso incurable e incorregible, aunque, afortunadamente, esta vez no han tenido nada que ver las motivaciones políticas. Verán, en la obra que nos ocupa D. Lorenzo incluye la presunta traducción de [Notice sur Rennes-le-Château et l'abbé Saunière](#) (Informe sobre Rennes-le-Château y el padre Saunière) obra del cronista René Descadeillas del que ya conocemos un texto muy similar (aunque existan algunas diferencias entre ambos), [La notice Delmas](#).

D. Lorenzo asegura:

"Esta es una versión que pretende ser fiel al original, depositada en los archivos departamentales de Aude." (Pág. 97) Pues se quedó con la pretensión. El cotejo de la translación reproducida por el Sr. Fernández Bueno en las págs. 98-105 con el texto original antes enlazado no deja de deparar sorpresas. Por de pronto, suprime los dos primeros párrafos en los que Descadeillas hace una breve descripción de la situación geográfica de la localidad francesa así como de su crecimiento de población y posterior decadencia para concluir con un pesimista:

"Le phénomène de dépopulation qui marque la première moitié du XXe siècle a sévi ici dans toute son intensité: 103 habitants en 1946. Il est douteux qu'en ce moment Rennes ait 100 habitants, car les listes électorales ne mentionnent présentement que 76 inscrits. Dans dix à quinze ans ce pays sera à peu près désert."

(El fenómeno de despoblación que marca la primera mitad del S XX ha castigado aquí con toda su intensidad: 103 habitantes en 1946. Es dudoso que en este momento Rennes tenga 100 habitantes, puesto que el censo electoral no menciona en la actualidad más que 76 incritos. En diez o quince años este lugar estará, poco más o menos, desierto.)

Descadeillas, claro, no podía saber el beneficioso efecto que tendría sobre la economía local la difusión de los mitos sobre Rennes y la gran cantidad de turistas que acudirían a su reclamo cada año, renovando la tradición medieval de las peregrinaciones a los lugares de culto que presumían de poseer reliquias fabulosas.

Sin embargo, lo más curioso es el final que "cita" D. Lorenzo:

"Pero Saunière, habiendo obtenido del obispo la "restitutio causae in integrum", fue citado de nuevo el 23 de agosto. Designó como abogado al Sr. Mis, del despacho de Limoux, y después al doctor canónigo Huguet, cura de Epiens, de la diócesis de Agen. El 15 de octubre Saunière, que no había acudido a la citación fue representado por el citado canónigo. El 5 de noviembre la sentenció exigió que el abad fuera a una

casa de retiro durante 10 días, pero se libró de los ejercicios espirituales.

Un periódico religioso avisó posteriormente que Saunière no podía cantar misa a partir del 5 de diciembre de 1910. Sin embargo, poco después sería restituido en el cargo en una orden que provenía directamente de las más altísimas instancias..."

Reconozco que lo de "las más altísimas instancias" me divierte y me indigna por igual. Lo primero por obvias razones, lo segundo porque en honor de monsieur Descadeillas hay que decir que escribía un francés correctísimo en el que no hay lugar para ese "más altísimas" que hace daño a la vista. En realidad, la única cosa que es altísima es la imaginación del Sr. Fernández o de su traductor. ¿Qué dice realmente Descadeillas? Lo siguiente:

"Mais Saunière ayant obtenu de l'évêque la restitutio causae in integrum, il est cité à nouveau le 23 août. Il désigne comme avocat Maître Mis, du barreau de Limoux, puis le docteur chanoine Huguet, curé de Espiens, au diocèse d'Agen. Le 15 octobre, sur renvoi débat contradictoire, Saunière, qui ne s'est pas rendu à la citation, est représenté par le chanoine Huguet. Le 5 novembre, la sentence exige que Saunière se rende dans une maison de retraite pendant dix jours et s'y livre à des exercices spirituels, qu'il rende des comptes à son évêque dans le délai d'un mois et qu'il lui fournisse communication des sommes exactes qu'il a indiquées dans sa défense. Le 30 décembre, constatant que le délai est écoulé sans que Saunière se soit exécuté, l'Official le cite à comparaître devant l'évêque le 9 janvier 1911 avec ses comptes. Mais Saunière écrit à Rome pour se faire réintégrer dans la cure de Rennes, à laquelle il a renoncé volontairement en 1909 par décision écrite. Il sollicite des délais. Il n'a pas pu faire la retraite qui était ordonnée, son état de santé ne le met pas à même d'exécuter les exercices prescrits: plus encore, il est dans un état tel qu'il ne peut supporter aucune émotion. On lui enjoint impérativement de présenter ses comptes par envoi, par poste ou autrement, s'il ne peut personnellement se présenter. Il est cité à comparaître de nouveau devant l'Officialité pour avoir éludé la sentence du 5 novembre 1910.

La Semaine Religieuse et le journal l'Eclair de Montpellier publient à cette date un communiqué informant les fidèles que Saunière n'a plus le droit de dire la messe à partir du 5 décembre 1910. Il est privé de ses fonctions sacerdotales. Pour sa défense, l'inculpé n'a fourni qu'un document explicite. Le voici:"

(Pero Saunière, habiendo obtenido del obispo la reintegración de la causa a su inicio, es citado de nuevo el 23 de agosto. Nombra como abogado al Sr. Mis, del colegio de abogados de Limoux, y después al canónigo Dr. Huguet, párroco de Espiens, en la diócesis de Agen. El 15 de octubre, tras el aplazamiento de la causa, Saunière, que no había atendido a la citación, fue representado por el canónigo Huguet. El 5 de noviembre la sentencia exige que Saunière se dirija a una casa de retiro durante diez días y que se dedique allí a los ejercicios espirituales, que rinda cuentas a su obispo en el plazo de un mes y que le comunique las sumas exactas que indicó en su defensa.

El 30 de diciembre, comprobando que el plazo había transcurrido sin que Saunière se hubiera resuelto (a obedecer), el Provisor le cita a comparecer ante el obispo el 9 de enero de 1911 con sus cuentas. Pero Saunière escribe a Roma para ser reintegrado a la parroquia de Rennes, a la que él había renunciado por escrito y voluntariamente en 1909. Solicita un aplazamiento. No pudo hacer el retiro que le habían ordenado, su estado de salud le impide, incluso, llevar a cabo los ejercicios (espirituales) prescritos, más aún, está en un estado tal que no puede soportar ninguna emoción. Se le ordena de forma imperativa que presente sus cuentas por envío, por correo o por otro medio si no puede presentarlas en persona. Es citado de nuevo para comparecer ante el Provisor por haber eludido la sentencia de 5 de noviembre de 1910.

La Semana Religiosa y el periódico El Relámpago de Montpellier publican es esa fecha un comunicado informando a los fieles que Saunière no tiene derecho a officiar misa desde el 5 de diciembre de 1910. Fue privado de sus funciones sacerdotales. Para su defensa, el inculpado no suministró más que un documento explícito. Helo aquí:)

Y continúa con el listado de adquisiciones y las justificaciones que daba el padre Berénger para sus ingresos y que ya vimos cuando tratamos este tema con anterioridad. Ninguna mención desde este punto hasta el final del documento a esas "más altísimas instancias" ni a nada que se le parezca. Por cierto, las palabras con las que Descadeillas concluye su informe son el mejor epitafio posible para este asunto de Rennes:

"Le trésor de Rennes n'existe pas.

Mais le secret du curé de Rennes subsiste. Et c'est en lui que réside le mystère."

(El tesoro de Rennes no existe.

Pero el secreto del párroco de Rennes subsiste. Y es en esto en lo que reside el misterio.)
Amén, Descadeillas, amén.

-Continuará-

04/05/2005 03:18 [Enlace permanente.](#)

[Comentarios » Ir a formulario](#)

No hay comentarios

[Añadir un comentario](#)

Nombre

E-mail

No será mostrado.

Web

Comentario

Previsualizar

Publicar

Buscar

Blogia | Realizado con [Blogia](#) | Suscríbete: [XML](#) | [Administrar](#)

Escritos desde el páramo

Boboblog sobre escepticismo, historia y pseudohistoria.

Temas

- [Historia](#)
- [Crítica a la pseudohistoria](#)

<http://pagead2>.

Archivos

- [Abril 2006](#)
- [Febrero 2006](#)
- [Enero 2006](#)
- [Diciembre 2005](#)
- [Noviembre 2005](#)
- [Octubre 2005](#)
- [Septiembre 2005](#)
- [Agosto 2005](#)
- [Julio 2005](#)
- [Junio 2005](#)
- [Mayo 2005](#)
- [Abril 2005](#)
- [Marzo 2005](#)
- [Febrero 2005](#)
- [Enero 2005](#)
- [Diciembre 2004](#)
- [Noviembre 2004](#)
- [Octubre 2004](#)

Enlaces

Otros



[Portada](#) | [Archivos](#) | [Enlaces](#) | [Acerca de](#) | [Administrar](#)

Apostillas al nombre de Rennes

[Viene de aquí](#)

Ya llegó, ¡¡¡por fin!!! la hora de despedirnos de Rennes-Le-Château. Si han llegado hasta aquí (además de tener más paciencia que el santo Job) creo que puedo suponer que les interesa esta tema. Como éste no se agota con lo aquí escrito (que se ha limitado a ser una respuesta a las afirmaciones del Sr. Fernández Bueno y no un estudio en profundidad sobre este caso), puede que les venga bien el tener una recopilación de direcciones en las que podrán acceder a mucha más información además de permitirles contrastar lo que yo he dicho (no supongan que no estoy equivocado porque eso sería un error).

PÁGINAS GENERALES:

[Rennes-le-Château](#), la página de Octonovo (en francés). Imprescindible.

[El Priorato de Sión](#), la página de Paul Smith (en inglés). Documentación y artículos sobre el caso Berénger y sobre el Priorato de Sión.

[Rennes-le-Château](#), la página de Mariano Tomatis (en italiano). Otro lugar magnífico para acceder a documentación y estudios sobre el tema.

[Rennes-le-Château](#), la página de Bernardo Sanchez da Motta (en portugués). Muy bien estructurada en capítulos temáticos, constituye una magnífica introducción al tema.

ESTUDIOS TEMÁTICOS:

[La contabilidad del Padre Saunière](#) (en francés).

[Las vidrieras de la iglesia de Rennes](#) (en francés).

[Comparación entre el Via Crucis de Rocamadour y el de Rennes](#) (en francés). Completen este trabajo con [esta imagen](#), [una segunda](#) y [una tercera](#) del Via Crucis de la iglesia de Espéras, obra de la fábrica Giscard como los anteriores.

[El sepulcro de los Pontiles](#) (en inglés).

[Los falsos pergaminos de Rennes 1](#) y [Los falsos pergaminos de Rennes 2](#) (en inglés).

DOCUMENTOS:

[El informe Delmas](#) de René Descadeillas (en francés).

[Informe sobre Rennes-le-Château](#) de René Descadeillas (en francés).

[Contrato Berénger-Giscard](#) (en francés).

[Apuntes sobre la venta de misas](#) (en francés).

[Una excursión a Rennes-le-Château](#) (en francés). Sobre la primera lápida de Marie de Negre.

[Los pergaminos y las genealogías](#) supuestamente encontrados por el padre Berénger.

OTROS SITIOS:

[Archivos del departamento de l'Aude](#) En ellos se conservan la mayoría de los documentos relacionados con este caso.

RENNES-LE-CHÂTEAU EN LAS ORGANIZACIONES ESCÉPTICAS:

[CSICOP](#) (en inglés).

[CICAP](#) (en italiano).

[Cercle Zetétique](#) (en francés).

RENNES-LE-CHÂTEAU EN ESPAÑOL:

[ARP-SAPC](#)

[El Código da Vinci y Rennes](#) (Traducción del italiano)

[Los secretos de Rennes-le-Château](#) (Traducción del artículo antes enlazado en CSICOP)

LIBROS SOBRE RENNES:

[Bibliografía sobre el caso Rennes](#).

Pues ahora sí que hemos terminado con este asunto y podemos seguir con nuestra crítica al libro del Sr. Fernández Bueno, así que
-Continuará-

07/05/2005 01:02 [Enlace permanente](#).

[Comentarios » Ir a formulario](#)

Autor: Fernando

¿que ocurre que no continua?

Fecha: 20/05/2005 12:55.

Autor: NACHO

Me parece increíble el analisis detallado que haces sobre este "misterio". lo conoci al leer el codigo da vinvici e intuyendo el fiasco que era, quise saber un poco mas. lei "el moro de rennes " y " el enigma sagrado" que es muy divertido porque aun reconociendo que parten de premisas supuestas, acaban afirmando que Barrabas era hijo de Jesus.

Creo, al igual que muchos de los comentaristas de aqui, que deberias escribir un libro con todo esto porque mucha gente cree en todo lo que tu criticas y seria bueno que abriesen los ojos o al menos escuchasen una segunda opinion, avalada con todos los documentos que aportas, mas de los que leigh, Teabing y Gerard aportan en los suyos. quisiera pedirte que enviases estos enlaces la programa de radio "milenio 3 " de la cadena ser o a su web www.milenio3.com pues defienden que hacen periodismo objetivo sobre estos "misterios esotéricos" y seria estupendo que mucha gente conociera tu opinion. muchas gracias porque me has conseguido dar la objetividad en unos sucesos que veia en el caos y no sabia que creer.

Fecha: 26/05/2005 10:16.

[Añadir un comentario](#)

Nombre

E-mail

No será mostrado.

Web

Comentario

Previsualizar

Publicar

Buscar



Temas

- [Historia](#)
- [Crítica a la pseudohistoria](#)

<http://pagead2>.

<http://pagead2>.

Archivos

- [Abril 2006](#)
- [Febrero 2006](#)
- [Enero 2006](#)
- [Diciembre 2005](#)
- [Noviembre 2005](#)
- [Octubre 2005](#)
- [Septiembre 2005](#)
- [Agosto 2005](#)
- [Julio 2005](#)
- [Junio 2005](#)
- [Mayo 2005](#)
- [Abril 2005](#)

[Portada](#) | [Archivos](#) | [Enlaces](#) | [Acerca de](#) | [Administrar](#)

Decimotercer misterio jocoso: Heterodoxos de verdad (I)

[Viene de aquí](#)

Después de no dejar títere con cabeza en Rennes-le-Château, D. Lorenzo prosigue con su viaje iniciático. Comienza por visitar el centro esotérico de un tal Saqbel Zos (no me pregunten quién es en realidad porque no tengo ni idea) en una nueva muestra de la capacidad de sacrificio de nuestro autor. La narración de lo sucedido allí es realmente estremecedora. Lean, lean:

"Al penetrar en el interior las miradas se perdían entre los humos antagónicos de una espesa nube de hachís. La estética de aquel lugar era más cercana a la de un lupanar barato que a un centro espiritual." (Pág. 149)

Por si los porros y la pinta de puticlub de todo a 100 fueran poco motivo de alarma (servidor hubiera puesto pies en polvorosa sin esperar a más) la descripción de su anfitrión es para conservarla en la memoria:

"De no ser consciente de lo que hacía allí, hubiera pensado que ese hombre delgado y palúdico me odiaba como solo se puede odiar a un enemigo." (Pág. 150) No me pregunten qué quiso decir el Sr. Fernández Bueno al calificar a Saqbel de "palúdico" porque, nuevamente, no tengo ni idea. En fin, esperemos que no hubiera por allí algún mosquito anofeles despistado...

Como pueden suponer, de estos polvos vienen unos lodos considerables. D. Lorenzo se traga un "líquido infecto" que le hace "viajar" sin necesidad de coche, avión ni carrito de los helados. Los primeros efectos consisten en:

"Pese a todo ello era plenamente consciente de lo que aquel gurú me estaba espetando. Y en contra de toda lógica, él, que hacía unas horas reflejaba las virtudes propias de un santón, a cada segundo iba mutando desde mi percepción en un personaje horrendo y detestable al que en otras circunstancias, fuera de todo control, hubiera golpeado hasta la saciedad." (Pág. 151) No obstante, no deben preocuparse ni por el gurú ni por el escritor porque la sangre no llega al río. Con la mente abierta gracias a la pócima, D. Lorenzo hace tres preguntas:

"-¿Cuál es el secreto?

-El heredero.

-¿Dónde se encuentra?

-En el camino, seguro..." (Pág. 151)

No se crean que el Sr. Fernández Bueno no sabe contar hasta tres. Hace una última pregunta, pero la respuesta es tan estremecedora que, de momento, la oculta. Después de tanto sacrificio por la causa, D. Lorenzo se despierta en la habitación de su posada gracias al "canto armonioso de un gorrión" (¡qué bonito toque bucólico!). Eso sí, entre uno y otro episodio ha perdido un día.

En ese momento, el Sr. Fernández Bueno recuerda un "emilio" que le envió su mentor, Geoffrey, y nos lo transcribe. Su contenido es realmente portentoso:

"Querido amigo.

Se dice que cuando la toma de Montségur, por la noche un pequeño grupo de personas escapó de la fortaleza llevándose un tesoro. Ese "tesoro" eran dos niños, uno de ellos muy importante por el linaje de "sangre real" al que pertenecía. Una de las personas que escapó de la fortaleza y proporcionó los medios para la huida con los niños fue el bailio del Temple de la cercana fortaleza de Rennes-le-Château.

Parece que no es arriesgado pensar que el templario ocultara al niño en su encomienda. Un lugar cercano, tranquilo y seguro.

Como sabes, años después un cura curioso encontró unos manuscritos que se referían a unas genealogías.

Pásalo bien.

Non Nobis..." (Pág. 153)

- [Marzo 2005](#)
- [Febrero 2005](#)
- [Enero 2005](#)
- [Diciembre 2004](#)
- [Noviembre 2004](#)
- [Octubre 2004](#)

[Enlaces](#)

[Otros](#)



Y digo que es portentoso porque tal sucesión de chorradas bate la propia plusmarca de D. Lorenzo (lo que indudablemente excede de lo corriente). ¿Por qué? Pues por varias razones. Veamos. Durante el asedio a la fortaleza cátara de Montségur se sabe que escaparon varias personas en distintas ocasiones. Las primeras fueron los hermanos Pierre y Matheus Bonnet que pusieron a buen recaudo el tesoro de los cátaros que no consistía en ningún niño sino, de acuerdo con la declaración que realizó Imbert de Salles ante la Inquisición después de la caída del castillo, en "oro, plata y una infinita cantidad de monedas" [1] (Pág. 212) en la Navidad de 1243. Según el mismo testigo (que era sargento de la guarnición de Montségur) su destino era la cueva de Lombrives o una gruta fortificada del Sabarthès.

Con posterioridad, durante la tregua previa a la rendición de la fortaleza (del 2 al 16 de marzo de 1244) huyeron cuatro personas más. Los nombres de tres de ellas, según algunos, eran Hugo, Poitevin y Amiel Aicard (se ignora el del cuarto). Según la declaración de Arnaud-Roger de Mirepoix ante la Inquisición: "para que la Iglesia de los herejes no perdiera su tesoro que estaba escondido en los bosques y ellos sabían en qué lugar..." [1] (Pág. 212) Nadie menciona niño alguno ni de "sangre real" (ya veremos de qué va esto) ni de sangre plebeya, como tampoco Rennes-le-Château ni bailío templario alguno. Esta doble evasión de Montségur, no obstante, ha hecho correr ríos de tinta esotérica. Si Pierre y Matheus Bonnet ya habían puesto a buen recaudo el tesoro cátaro ¿por qué tuvieron que escapar después cuatro Perfectos? Las especulaciones son múltiples, que si los primeros transportaban el tesoro material mientras los segundos pusieron a salvo el tesoro espiritual (según los gustos, evangelios apócrifos, el Grial, un Diálogo de Platón inédito...), que si la abuela fuma... La cuestión, como suele suceder, tiene una explicación mucho más prosaica. El oro cátaro estaba a salvo... relativamente. Con la caída de Montségur era fácil prever lo que iba a suceder a continuación, la derrota de la herejía en todo el Languedoc. En esas circunstancias, el tesoro volvería a poder caer en manos del enemigo. Se imponía una solución del problema y eso es, probablemente, lo que tenían que realizar esas personas. Según algunas tradiciones, el oro cátaro acabó en Italia y sirvió al doble propósito de financiar las iglesias herejes de Lombardía y de ayudar económicamente a los refugiados occitanos pasados y futuros (a partir de la caída de Montségur el nuncio Pierre Maurel, de Aurillac, organiza la emigración a Italia). En 1260, el Inquisidor Raniero Sacconi considera que no llegaban a doscientos los Perfectos que se mantenían aún en las áreas de Toulouse, Albi, Carcassonne y Agen. [1] (Pág. 215) Según esas tradiciones, las personas que condujeron el tesoro a Italia fueron "Hugo, Mathieu, Peytavi y Sabatier" [2] (Pág. 165) Si consideramos que Matheus y Mathieu son el mismo nombre y que lo mismo sucede con Poitevin y Peytavin, encontramos que coinciden tres de los cinco nombres de los huidos de Montségur. Pero dejemos el peligroso terreno de las tradiciones para centrarnos en algo más documentado y, por tanto, más sólido, la supuesta presencia de un templario entre los fugados.

Dejemos de lado la inexistencia de documentación que sostenga ese asunto porque siempre puede pretenderse que el cuarto Perfecto escapado de Montségur (cuyo nombre se ignora) era, precisamente, el templario del bailío de Rennes-le-Château. Podríamos aceptarlo de no ser por un pequeño detalle, que en Rennes-le-Château no había ningún establecimiento del Temple en esa época. ¿Cómo? Pero si Baigent, Leigh & Lincoln aseguran:

"Unos cuantos kilómetros al sudeste de Rennes-le-Château, por ejemplo, se alzaba otro pico, llamado Bézu, coronado por las ruinas de una fortaleza medieval que otrora fue una preceptoría de los caballeros templarios. En un tercer pico, a cosa de kilómetro y medio al este de Rennes-le-Château, se alzan las ruinas del castillo de Blanchefort, hogar ancestral de Bertrand de Blanchefort, cuarto gran maestre de los caballeros templarios..." [3] (Pág. 27) ¿están nuevamente equivocados?

Comencemos por Blanchefort. Bertrand de Blanchefort fue el sexto gran maestre de los templarios (1156-1169). Fue hijo de Godefroy de Blanchefort. Su familia no tenía nada que ver con el castillo de Blanchefort cerca de Rennes porque era de la Guyenne. Por tanto ni fue éste su hogar ancestral ni puñetas. Por la misma razón, la familia Blanchefort (la de Rennes) que apoyó a los cátaros, nada tuvo que ver con la del templario Bertrand de Blanchefort (o Blanquefort). Se cae, por tanto, la pieza principal del tinglado cátaro-templario al que tan aficionados son algunos. Después de esta sensacional metedura de pata, seguimos con el castillo de Bézu.

Los señores de Bézu (o Albedun, Albezu o Albezus) están documentados desde 1060. Aparecen Pierre I y Bernard I de Albedun. Durante los S XII y XII aparecen en distintos documentos los nombres de Pierre II, Bernard Sermon I, Bernard II, Bertrand I y Bernard Sermon II. En 1151 Bernard Sermon I hace una importante donación de dinero a la orden del Temple (también las realiza a otras órdenes religiosas), pero no les dona su señorío. Al contrario, en una decisión extraña por infrecuente, es el Temple el que entrega la administración de la villa de Espérazza (mientras viva) a Bernard Sermon.

En 1210, durante la cruzada contra los cátaros, la familia de Albedun es partidaria de éstos. Simon de Montfort encuentra el castillo abandonado por el entonces señor, Bernard Sermon II. No obstante, al no haber presentado batalla se le permite mantener su hacienda. Bernard Sermon II se envalentona y presta cada vez un apoyo más descarado a los cátaros hasta

que en 1229 oculta a un importante obispo, Guilhabert de Castres. En 1231 el Rey lo desposee de su señorío y lo entrega al cruzado Pierre de Voisins, confirmando esa donación en 1248. Por tanto, en la caída de Montségur, el castillo de Bézu, lejos de ser un lugar seguro para nadie que tuviera que ver con el catarismo era un peligro porque estaba en manos de sus enemigos.

En 1307, Othon d'Aure vivía en el castillo. En esa fecha es acusado por fabricar moneda falsa. Esta acusación se repetiría en 1344 contra Brunissende, la esposa de Jacques de Voisins, su yerno, Guillaume de Cathala, y contra otros nobles.

Sólo queda la posibilidad de que se donara de forma temporal el castillo de Bézu al Temple entre 1292 y 1307, pero esa hipótesis no influye para nada en la cuestión que nos ocupa y que es que en 1244-45 ningún templario de Rennes-le-Château tuvo nada que ver en Montségur por la sencilla razón de que no había establecimientos del Temple en la localidad en esos años.

¿Algo más? Pues sí. Si alguien quería que un niño pasara inadvertido, lo último que podía hacer con él era conducirlo a una propiedad templaria por la sencilla razón de que el Temple, como Orden Militar que era, normalmente no admitía niños:

"Pues quien desea entregar eternamente a su hijo a la orden de la caballería debería criarlo y educarlo hasta el momento en que sea capaz de empuñar las armas con vigor, y librar a la tierra de los enemigos de Jesucristo. Que el padre y la madre lo lleven entonces a la casa y den a conocer su petición a los hermanos; y es mucho mejor si no hace el voto cuando sea niño, sino cuando sea mayor, y es mejor si no lo lamenta que si lo lamenta." [4] (Pág. 37)

El que después de ese desconocimiento de la historia y la Regla de los templarios, coloque al pie del mensaje la frase "Non nobis..." que no es sino el comienzo del lema del Temple:

"Non nobis, Domine, non nobis, sed nomine tuo da gloriam." (Nada para nosotros, Señor, nada para nosotros, sino para dar gloria a tu nombre) es tan sólo la guinda que da culmen a un montón de despropósitos (y eso es, apenas, el comienzo porque a continuación se mete de lleno en el tema de los cátaros, lo que nos va a proporcionar nuevos momentos de diversión).

NOTAS:

[1] Citado en Los cátaros. Paul Labal. Traducción de Octavi Pellissa. Ed. Crítica. Barcelona, 2000.

[2] Citado en La verdadera historia de los cátaros. Anne Brenon. Traducción de Manuel Serrat Crespo. Ed. Martínez Roca S.A. Col. Enigmas. Barcelona, 1997.

[3] El enigma sagrado. M. Baigent, R. Leigh & H. Lincoln. Traducción de Jordi Beltrán. Ed. Círculo de Lectores por cesión de Ed. Martínez Roca S.A. Barcelona, 2001.

[4] Citado en El código templario. J. M. Upton-Ward. Traducción de Albert Solé. Ed. Martínez Roca S.A. Barcelona, 2000.

BIBLIOGRAFÍA:

La historia del castillo de Bézu pueden encontrarla [aquí](#) en un magnífico trabajo titulado "Albedun et son histoire XI-XV siècles" de Blandine Sire.

-Continuará-

20/05/2005 19:34 [Enlace permanente.](#)

[Comentarios](#) » [Ir a formulario](#)

Autor: [Palimp](#)

Se agradece la vuelta de tan interesantes artículos.
Un saludo.

Fecha: 22/05/2005 20:47.

Autor: Aposentador

Lo del emilio está bien: clavadito, clavadito al arranque de "Los hijos del Grial" (incluido lo de no uno, sino dos niños) . Si yo fuera Peter Berling o algún cargo de Anaya, me chivaba a la SGAE.

XDDDDDDDDDD

Fecha: 23/05/2005 15:38.

[Añadir un comentario](#)

Nombre

E-mail

No será mostrado.

Web

Comentario

Previsualizar

Publicar

Buscar



Temas

- [Historia](#)
- [Crítica a la pseudohistoria](#)

<http://pagead2>.

<http://pagead2>.

Archivos

- [Abril 2006](#)
- [Febrero 2006](#)
- [Enero 2006](#)
- [Diciembre 2005](#)
- [Noviembre 2005](#)
- [Octubre 2005](#)
- [Septiembre 2005](#)
- [Agosto 2005](#)
- [Julio 2005](#)
- [Junio 2005](#)
- [Mayo 2005](#)
- [Abril 2005](#)

[Portada](#) | [Archivos](#) | [Enlaces](#) | [Acerca de](#) | [Administrar](#)

Decimotercer misterio jocoso: Heterodoxos de verdad (II)

[Viene de aquí](#)

Antes de continuar y puesto que estamos hablando (y continuaremos con ellos por un tiempo) de los cátaros y Vds. no tienen la menor obligación de saber quiénes eran estos "buenos hombres" (nunca mejor dicho), me permito recomendarles que visiten estos artículos en la página de [Zkeptik](#) en los que podrán encontrar respuestas claras a las dudas que puedan tener sobre ellos.

[Los cátaros: más acá del mito \(I\)](#)

[Los cátaros: más acá del mito \(II\)](#)

[Los cátaros: más acá del mito \(III\)](#)

[Los cátaros: más acá del mito \(IV\)](#)

[Los cátaros: más acá del mito \(y V\)](#)

Después de que disfruten con este magnífico ejemplo de cómo deben escribirse artículos sobre Historia desde un punto de vista escéptico (con amenidad, rigor, sencillez y contestando a las afirmaciones pseudohistóricas que estén de moda en cada momento) podemos proseguir con D. Lorenzo y sus cátaros superhipermegaguay del Paraguay. Siempre me ha sorprendido la manía de algunos por convertir en angelicales cuantos movimientos históricos hayan sido machacados por las "fuerza de la opresión" (es especial si esa fuerza es la de la Iglesia Católica). Precisamente en los capítulos que nos quedan por comentar de "Los guardianes del secreto. La revelación del mayor enigma de Occidente" hay un claro ejemplo de esa hagiografía de los perseguidos referida a cátaros y a templarios-francmasones. Sin embargo, vistos desde una perspectiva actual (que, recordémoslo, no es coincidente con la visión de su propia época) unos y otros presentan unas inmensas sombras. El ocultarlas por un concepto mal entendido de solidaridad con el perseguido sólo conduce a la no comprensión de la Historia. Por ello, podrán leer afirmaciones que dejan en mal lugar a cátaros y a templarios. No las entiendan como un intento de justificar su aniquilación porque no son tal, sino como el tributo que debemos pagar a la objetividad y la veracidad aunque todos sintamos simpatía por la épica de los derrotados. Una vez hechas las aclaraciones pertinentes, podemos proseguir.

Después de reproducir el desternillante "emilio" de Geoffrey del que hablamos en la historia anterior, el Sr. Fernández Bueno se va a Montségur. Como no puede ser menos (joder con lo políticamente correcto) D. Lorenzo da una visión idílica del catarismo:

"De manera tan simplista describían las enciclopedias la filosofía que reinó la Occitania durante más de dos siglos, para mayor gozo y manifiesta prosperidad de los habitantes que libremente se acogieron al nuevo movimiento.

Hubo un tiempo en que la fantasía se materializó en un pedazo de tierra cuyas gentes carecían de prejuicios fanáticos. Hubo un tiempo en el que ese mismo pedazo de tierra fue la envidia de una Europa salvaje y consumida por sus propios males entre los márgenes despiadados de la Baja Edad Media. Una región codiciada por todos, y por todos repudiada, heredera de la cultura de Oriente y Occidente, ajena a un mundo que no les pertenecía." (Pág. 154)

"El Languedoc había alcanzado un nivel de prosperidad tal que le convertía en una región al margen del resto del territorio galo, una pieza muy codiciada y cada vez más alejada cultural y económicamente de su entorno, algo que los monarcas veían con evidente malestar. En aquellas abruptas montañas convivían en un ejemplo de tolerancia propio de Al-Andalus musulmán, judíos, arrianos, cristianos, y por supuesto, los cátaros.

Protegido de los avatares de una época fascinante y convulsa, el Languedoc se ocultaba tras la formidable cordillera pirenaica, inmerso en una evolución social, filosófica y religiosa sin parangón hasta la fecha." (Pág. 155)

"Aquellos extraños predicadores que siempre iban en parejas, se acercaban a las poblaciones más recónditas, a los grandes núcleos urbanos... con el fin de mostrar

- [Marzo 2005](#)
- [Febrero 2005](#)
- [Enero 2005](#)
- [Diciembre 2004](#)
- [Noviembre 2004](#)
- [Octubre 2004](#)

[Enlaces](#)

[Otros](#)



su concepción del Evangelio, haciendo gala de una humildad y pobreza que contrastaba con la lujuriosa ambición de los ministros de Dios, obispos y prelados que confundían la riqueza espiritual con la material. Vestidos de negro, con su verdad siempre clara y transparente, los nuevos misioneros participaban en la vida de los feligreses, trabajaban cuando había que trabajar, compartiendo las bienaventuranzas, y por supuesto los miedos y tristezas. La integración religiosa era mucho más directa, y el intermediario, mucho más humano." (Pág. 157)

La serie de tópicos sobre los cátaros continúa, continúa... pero, curiosamente, en ningún momento explica el Sr. Fernández Bueno qué es un cátaro, en qué creía... como tampoco ofrece ningún tipo de prueba para sus afirmaciones. En realidad, la nueva doctrina (para la Iglesia herejía) de novedosa tenía más bien poco porque se basa en algo tan antiguo como el dualismo que no es más que un intento de responder a una pregunta lógica: si Dios (o los dioses) son buenos y han creado el mundo ¿por qué existe el mal?

En el S XI en Occidente comienzan a aparecer casos de herejías con unos rasgos comunes. En el año 1000 el campesino Leutard está labrado el campo en Vertus cuando tiene una revelación celestial. Fruto de ella, expulsa a su mujer de su casa para vivir en castidad y rompe la imagen de Jesús en la iglesia del pueblo. Detenido y condenado por herejía, Leutard se suicidó. Entre los años 1017 y 1022 en la zona de Toulouse existían grupos de herejes que negaban la cruz y el bautismo, practicaban la castidad y se abstenían de comer algunos alimentos. En 1022 en Orleans estalla un gran escándalo por la importancia de los herejes implicados, el canónigo Lisois, del capítulo catedralicio, y Étienne, confesor de la reina Constanza, aseguran que Cristo no pudo nacer de María y niegan la Pasión y aseguran que los dones del Espíritu Santo pueden transmitirse por una imposición de manos. Ambos fueron arrojados a la hoguera junto con sus discípulos por orden del rey Roberto el Piadoso. En 1025 aparece un nuevo foco en Arras. Los herejes sostienen que la salvación no puede proceder de sacerdotes indignos que emplean cosas materiales. Niegan, por tanto, el bautismo, la unción sacerdotal y la eucaristía. La cruz, las reliquias, los templos y la propia estructura de la Iglesia no tienen ningún valor. Practican la no violencia, viven en comunidades igualitarias y repudian el matrimonio. En 1028 sucederá en Monteforte (Italia). También rechazan la misa y la eucaristía. Niegan la Trinidad y el bautismo. Condenan el acto sexual y el comer carne. Cristo no se encarnó, era un espíritu inmaterial. La justicia civil les obliga a escoger entre la retractación y la hoguera. Optan por el fuego. Entre 1043 y 1048 cerca del pueblo de Leutard existen comunidades que rechazan el matrimonio y son vegetarianos. En 1052 en Goslar (Alemania) se ahorca a gente de Lorena por negarse a matar animales. ¿Qué estaba sucediendo? Todavía hoy se discute si esos movimientos estuvieron conectados o no. Hay razones para sostener ambas hipótesis. Por ejemplo, se dice (el cronista le Glabre) que los sacerdotes de Orleans fueron conducidos a la herejía por una mujer italiana y se sabe que el jefe de la comunidad de Arras era un italiano de nombre Gandulfo, pero los casos de Leutard y Monteforte son locales. Debemos a Paul Labal en su obra "Los cátaros" (Ed. española en Crítica. Barcelona, 2000) el haber encontrado un nexo común a todos estos casos, la influencia cultural del Renacimiento carolingio. La razón para ello es que durante ese periodo se copiaron, tradujeron... textos desconocidos (o casi) en Occidente entre los que figuraban escritos neoplatónicos. La fusión entre los elementos filosóficos griegos y las creencias católicas fue el caldo de cultivo de estas herejías que tienen en común el desprecio del mundo material (recuérdese que para Platón el universo material es la creación necesariamente imperfecta del Demiurgo que toma como modelo las Ideas) que es una cárcel para el alma. Esta consideración de lo material no ya como algo imperfecto sino como algo corrupto lo volveremos a encontrar muy pronto y de forma aún más extrema. Incluso el caso más aparentemente inconexo de este contexto cultural (el del labrador Leutard) no lo es tanto si atendemos al relato de su revelación. Según dijo, su visión consistió en que se quedó dormido. Entonces un enjambre de abejas se le metió por el culo y le salió por la boca. Tras haberle martirizado de esa forma, se pusieron a hablarle y le revelaron cosas portentosas. Después de eso expulsó a su mujer de casa. Si prescindimos de lo que hay de risible en esa narración (algo difícil, lo reconozco) existe una relación entre abejas y repudio de la mujer. No parece que sea una coincidencia que en esa época se considerara a la abeja con una doble simbología, la de la elocuencia y la de la castidad. Esto último se debe a que San Isidoro, San Ambrosio y Alcuino consideraban que la abeja se reproducía sin necesidad de acto sexual. Cuando le preguntaron a Gerardo (el líder del grupo de herejes de Monteforte) que cómo seguiría existiendo la humanidad si se dejaba de practicar el sexo éste contestó que los hombres cuando renunciaban a la corrupción del sexo se reproducirían como las abejas, sin coito. Si en el caso de Gerardo pudo acceder a estas ideas por sí mismo, en el caso de Leutard más parece que las adoptara por alguna mala interpretación de algún sermón escuchado ya que la demonización del sexo era entonces algo aún más frecuente que hoy.

Si Escoto había pretendido que la división sexual existía por culpa del pecado (según él, si no fuera por eso el hombre se reproduciría como los ángeles, de golpe. Ahora hay un hombre y ¡pum! ahora hay dos) ¿qué podría pensar el pueblo de que los sacerdotes frecuentemente estuvieran casados? (la norma del celibato sacerdotal era frecuentemente vulnerada, lo que entonces se conocía como nicolaísmo). Pues que incurrieran en pecado

ellos mismos y que, por tanto, eran indignos de ejercer de intermediarios entre Dios y los hombres. Tanto más cuando al nicolaísmo se unía, con frecuencia, la simonía (es decir, la compra de un cargo eclesiástico). Lujuria y avaricia que debían ser contrarrestadas con la castidad y la pobreza. La reacción a los errores de la Iglesia fue tanto interna (reforma gregoriana) como externa (herejías) aunque aquella, posiblemente, no hubiera existido sin éstas. Cuando la Iglesia asiste entre el desconcierto y la represión al surgimiento de las herejías es entonces cuando toma conciencia del problema. De momento el tema quedó solucionado. Las herejías desaparecen durante cincuenta años. Cuando vuelvan, lo harán de una forma mucho más peligrosa porque entonces sí formarán un todo organizado que desafiará a la Iglesia. A partir de ese momento, sí podremos hablar de cátaros.

-Continuará-

22/05/2005 01:07 [Enlace permanente.](#)

[Comentarios](#) » [Ir a formulario](#)

No hay comentarios

[Añadir un comentario](#)

Nombre

E-mail

No será mostrado.

Web

Comentario

Previsualizar

Publicar

Buscar



Temas

- [Historia](#)
- [Crítica a la pseudohistoria](#)

<http://pagead2>.

<http://pagead2>.

Archivos

- [Abril 2006](#)
- [Febrero 2006](#)
- [Enero 2006](#)
- [Diciembre 2005](#)
- [Noviembre 2005](#)
- [Octubre 2005](#)
- [Septiembre 2005](#)
- [Agosto 2005](#)
- [Julio 2005](#)
- [Junio 2005](#)
- [Mayo 2005](#)
- [Abril 2005](#)

[Portada](#) | [Archivos](#) | [Enlaces](#) | [Acerca de](#) | [Administrar](#)

Decimotercer misterio jocoso: Heterodoxos de verdad (III)

[Viene de aquí](#)

1143. Evervin, preboste de un establecimiento premonstratense en Steinfeld, acude a un juicio por herejía en Colonia. Dos líderes de una secta, a los que califica como un obispo y su asistente, fueron arrojados por la multitud enfurecida a la hoguera. En 1150 un monje, Eckbert o Egberto, entró en contacto con unos herejes en Bonn. En 1163 Egberto escribe una serie de trece sermones contra esa herejía a la que identifica como maniquea. Advierte sobre su peligrosidad potencial que se ve incrementada por no depender de ningún líder carismático sino que poseía una ideología propia. Esto la permitiría perdurar en el tiempo y no estar confinada a una zona determinada. Describe así una ceremonia de estos sectarios:

"El infortunado que va a ser bautizado, o catarizado, está de pie en el centro y el archicátaro está junto a él sosteniendo un libro que es usado para este oficio. Pone el libro encima de su cabeza y lo convierte en un hijo de la Gehenna... A esto lo llaman el bautismo por el fuego." [1] (Pág. 42)

Evidentemente, esa herejía es el catarismo y la ceremonia sacramental que describe Egberto es el Consolamentum que convertía al fiel que lo recibía en Perfecto. Hora es ya de que hablemos de las creencias de los cátaros.

Son un movimiento dualista. Es decir, que a la pregunta de ¿por qué existe el mal en el mundo si el Dios creador es bueno? responden afirmando que existen dos principios creadores, uno bueno y otro malo. En el caso del catarismo, el mundo material ha sido creado por Satanás lo que le convierte en impuro mientras que el mundo de los espíritus sí ha sido creado por Dios y es, por tanto, puro. Sobre esta premisa se desarrolla una teología tan sutil como una patada en los cojones (obviamente esto es una opinión personal). De su rechazo de la materia se deriva una serie de creencias como es el rechazo del matrimonio con fines reproductivos puesto que cada nuevo nacimiento suponía que un alma pura quedaba encarcelada en la materia impura. De ahí se sigue la negativa a consumir alimentos que proceden de la generación como la carne, los huevos y la leche. No así el pescado porque como sabe todo el mundo los peces son un fruto espontáneo del agua...

Niegan los sacramentos católicos en especial el bautismo ya que no sólo empleaba una sustancia material (y por tanto impura), el agua, sino que, además, no había sido instituido por Cristo y sí por Juan Bautista. Por ello, lejos de convertir al bautizado en parte del pueblo de Dios lo convertía en esclavo de Satanás. Sí celebraban una especie de Eucaristía pero con carácter simbólico (ya que no podía haber transubstanciación por la razón que luego veremos) bendiciendo el pan y dándolo a los fieles. Con ello querían representar la palabra divina que había venido a despertar a las almas recordándoles que eran creación suya. No obstante, eso suponía el problema de cómo Jesús pudo haberse encarnado (según la creencia cristiana) en un cuerpo material y, por tanto, impuro. Solucionaron el problema con una "sutileza" admirable. Sencillamente, Jesús nunca fue un ser humano real. Tan sólo aparentaba serlo (lo que se conoce como docetismo). Por tanto, no existió un verdadero nacimiento como tampoco una pasión ni una resurrección. Por ello tampoco podía haber transubstanciación eucarística ya que el pan era imposible que se convirtiera en el cuerpo de Cristo ya que éste carecía de tal. Todo ello negaba la idea cristiana de que el sacrificio de Jesús supusiera la redención del ser humano (obvio, puesto que no hubo tal sacrificio). La verdadera importancia de Cristo radica en que su predicación logró despertar las almas de los hombres que, aprisionadas en un mundo diabólico, habían olvidado que eran creación divina. Ese recuerdo hace nacer el anhelo de volver a reunirse con Dios algo que era posible gracias a la muerte.

Negaban la Trinidad ya que Cristo y el Espíritu Santo no eran personas distintas si no emanaciones de la divinidad. Tampoco aceptaban la resurrección de los cuerpos. Después de esto, no es precisamente una muestra de coherencia que aceptasen el Nuevo Testamento (no así el Antiguo que consideraban como una obra de Satanás aunque, en una

- [Marzo 2005](#)
- [Febrero 2005](#)
- [Enero 2005](#)
- [Diciembre 2004](#)
- [Noviembre 2004](#)
- [Octubre 2004](#)

[Enlaces](#)

[Otros](#)



nueva muestra de incoherencia, tomaban de él las partes que les interesaba como el Éxodo al que consideraban como una especie de metáfora de las almas que querían escapar de la esclavitud del mundo material) al que añadían un texto apócrifo, "La Cena secreta", y un escrito perteneciente al género de la polémica "El libro de los dos principios".

En lugar de los sacramentos católicos practicaban el consolamentum, el bautismo por el espíritu. Al igual que el bautismo católico tenía el poder de limpiar los pecados pero no se administraba nunca a niños sino sólo a los que lo solicitaran voluntariamente ya que comportaba una serie de renunciaciones. De lo expuesto hasta este momento, habrán podido entender que el catarismo no era una religión con preceptos cómodos (vegetarianismo casi absoluto, vida ascética, castidad...). Sería incomprensible que hubiera tenido éxito si no advertimos de una "trampa". Esas obligaciones las contraían los Perfectos (es decir, los que habían recibido el consolamentum) pero no así los creyentes que podían casarse, tener hijos, comer carne... Por ello, el consolamentum se recibía muchas veces sólo a las puertas de la muerte. Los que, por el contrario, asumían ese género de vida sin estar a punto de "irse al otro barrio" se convertían en los dirigentes de la iglesia cátara. Sólo ellos podían rezar el Padrenuestro (la única oración que admitían), podían bendecir el pan, de entre ellos se elegía a los obispos cátaros, los creyentes estaban obligados a mantenerlos... y a cambio debían llevar una vida ejemplar llegando incluso al martirio.

Visto lo visto, no puede sorprender que consideraran a la Iglesia católica como una institución diabólica aunque, eso sí, copiaron de ella lo que les vino en gana, desde los predicadores ambulantes que les sirvieron de ejemplo de vida virtuosa con fines propagandísticos (algo de lo que existían antecedentes en la Iglesia. Recuérdese el caso de Pedro el Ermitaño predicando la I Cruzada o de Robert d'Arbrissel en Poitou) o la copia de la organización eclesiástica con obispos al cargo de unas diócesis con unos límites geográficos definidos, con unos obispos ayudantes, el filius major y el filius minor, con un diaconato y con un sacerdocio (los Perfectos).

Se ha hablado mucho (demasiado y mal) de si los cátaros practicaron la igualdad de sexos (algo que se explicaría por el desprecio al cuerpo humano). Aunque sí había Perfectas (algo impensable para la Iglesia católica) no hay ninguna noticia de que existieran diaconisas ni, mucho menos, obispas ni siquiera auxiliares. Debemos considerar, por tanto, que si bien las cátaras tenían mayores oportunidades que las católicas no estaban en un plano de estricta igualdad. Además la inmensa mayoría de las Perfectas pertenecían a familias de la nobleza lo que pone en tela de juicio su supuesto igualitarismo social. Lo siento por los políticamente correctos.

Tampoco es cierto que los cátaros fueran unos pobres hombres (y mujeres) que se dejaron matar como corderitos por unos malvadísimos católicos. Esto ya lo veremos con mayor detenimiento cuando hablemos de la Cruzada contra los Albigenses (es decir, contra los cátaros) pero como muestra de su "tolerancia" y "respeto" a las creencias ajenas (además de su consideración de la Iglesia como una institución diabólica) citaremos sólo un caso, el de un cátaro de Toulouse al que no se le ocurrió otra cosa que entrar en una iglesia tolosana, cagar junto al altar y limpiarse el culo con el paño que cubría el ara.

Por último, todo lo expuesto es un resumen de su doctrina pero eso no debe hacer pensar en que los cátaros tuvieron un credo rígido. Desde el primer punto, el del dualismo, hay diferencias ya que en el catarismo conviven un dualismo absoluto (Satanás crea el mundo material) predominante en Francia y un dualismo mitigado (Dios crea la materia pero ésta es corrompida por el diablo) mayoritario en Italia. Esto que en apariencia es una chorrada sin mayor importancia da lugar a concepciones teológicas diferentes y no siempre bien avenidas (de hecho, uno de los capítulos de "El libro de los dos principios" está dedicado a dar un "repasito" nada amigable a los dualistas mitigados o garatenses).

Hasta el momento nos hemos limitado a hablar de la aparición en Occidente de los cátaros así como de las herejías con puntos comunes que les precedieron (y a las que se denomina por ello como precátaras o protocátaras) así como de su corpus de creencias. En próximos capítulos trataremos de su origen, así como de las razones para su triunfo en algunas regiones y su desaparición en otras.

NOTA:

[1] Citado en La otra historia de los cátaros. Malcolm Lambert. Ed. Martínez Roca S.A. Barcelona, 2001.

BIBLIOGRAFÍA:

Además de las obras señaladas en la anterior historia:

Documentos cátaros. Anónimo. No figura traductor. Ed. Jorge A. Mestas Ediciones, Col. Clásicos esotéricos. Madrid, 2001.

Viaje al país de los cátaros. Jesús Mestre Godes. Traducción de Mª Dollors Gallart Iglesias. Ed. Círculo de Lectores por cesión de Ediciones Península S.A. Barcelona, 2001.

Las grandes herejías de la Europa cristiana. Eduardo Mitre y Cristina Granda. Ed. Istmo, Col. Fundamentos. Madrid, 1999.

-Continuará-

24/05/2005 02:43 #.

[Comentarios](#) » [Ir a formulario](#)

Autor: Ahmed

Jo, kiyo, flipa con el cátaru cagón... jeje... De todas formas, brillantes e insuperable exposición sobre el catarismo histórico (no el de "martínezroca"...)

Fecha: [18/08/2005 03:36](#).

Autor: mario

Es lo que tiene la edad media, que te cagabas hasta en el altar. Seguro que no eran unos angelitos (no lo es nadie) pero eso si, no hacian matanzas como la de Beziers.

Fecha: [30/12/2005 13:48](#).

Añadir un comentario

Nombre *

E-mail *

No será mostrado.

Web

Comentario *

*** Datos requeridos.**



Temas

- [Historia](#)
- [Crítica a la pseudohistoria](#)

<http://pagead2>.

<http://pagead2>.

Archivos

- [Abril 2006](#)
- [Febrero 2006](#)
- [Enero 2006](#)
- [Diciembre 2005](#)
- [Noviembre 2005](#)
- [Octubre 2005](#)
- [Septiembre 2005](#)
- [Agosto 2005](#)
- [Julio 2005](#)
- [Junio 2005](#)
- [Mayo 2005](#)
- [Abril 2005](#)

[Portada](#) | [Archivos](#) | [Enlaces](#) | [Acerca de](#) | [Administrar](#)

Decimotercer misterio jocoso: Heterodoxos de verdad (IV)

[Viene de aquí](#)

El hecho de que en las primeras menciones de los cátaros (que vimos en la historia anterior), éstos aparezcan ya dotados de una estructura desarrollada (en el caso del juicio de Colonia se habla de un obispo) plantea un problema ¿desde cuándo existían? Según ellos:

"nosotros y nuestros padres, de descendencia apostólica, hemos permanecido en la gracia de Cristo y en ella permaneceremos hasta el fin de los tiempos." [1] (Pág. 44) y

"...permenecido oculto desde los tiempos de los mártires hasta el presente y que de esa manera ha persistido en Grecia y en otras tierras." [1] (Pág. 45)

Es decir, pretendían ser un movimiento con orígenes en la época apostólica y que había seguido existiendo de forma oculta hasta el presente (el presente del S XII, claro) en Grecia y otros lugares. Sin embargo, ya hemos dicho que pocas afirmaciones resultan más sospechosas que las referidas a la antigüedad de los diversos credos. En esta ocasión no es admisible una fundación en tiempos de los apóstoles. Aunque sí existió en fecha relativamente temprana (S III) una doctrina dualista (la de Menes a cuyos seguidores se los conocía como maniqueos) no existe una transmisión desde ésta a los cátaros. Para comprobarlo basta con señalar que en ninguno de los escritos de esta secta se menciona a Menes para nada. Aunque los primeros escritores católicos que se ocuparon de ellos sí les consideran maniqueos es, sencillamente, porque era la doctrina dualista más conocida por los escritos de San Agustín.

Si exageran, como es habitual, su origen temporal, están mucho más acertados en cuanto a la geográfica. En el S X un sacerdote conocido como Bogomil (tal vez fuera un pseudónimo y no un nombre real) inició un movimiento revolucionario en Bulgaria con raíces tanto socio-económicas (situación de opresión del campesinado por parte de sus señores) como religiosas (pervivencia de antiguas creencias en un pueblo recientemente cristianizado y contestación a unos superiores eclesiásticos formados en Constantinopla). En los bogomilos encontramos alguno de los rasgos que también se documentan en los cátaros (rechazo del matrimonio y la procreación, rezo del Padrenuestro como única oración admisible, oposición al bautismo infantil...)

En el S XI, Basilio Bulgaróctonos, basileus del Imperio Bizantino, conquista Bulgaria. Los bogomilos aparecen en Constantinopla en un momento de pesimismo generalizado por la muerte de Basilio y la derrota de Manzikert. Su líder más conocido, Basilio el Doctor, intenta, incluso, la conversión del basileus Alejo Comneno y de su hermano Isaac. En lo que parece una trama de comedia de enredo, Alejo e Isaac fingieron estar dispuestos a la conversión y se entrevistan con Basilio... mientras un escribano oculto tras una cortina tomaba nota de las palabras del Doctor.

A esta añagaza y a los posteriores interrogatorios a Basilio debemos un buen conocimiento de las creencias bogomilas en esta época (finales del S XI y comienzos del XII). Creían ser los auténticos herederos de la tradición apostólica que había sido falseada por los Padres de la Iglesia (mostraban una particular inquina a San Juan Crisóstomo), consideraban que Adán había sido creado mediante un pacto entre Lucifer (que para ellos es ¡el hijo primogénito de Dios!) y el propio Dios por el que la divinidad dotaría de alma al cuerpo creado por el diablo y ambos tendrían poder conjunto sobre la criatura, pero Satanás logra hacer pecar a Eva y Dios concede al demonio pleno poder sobre la humanidad... pero sólo por un tiempo pasado el cual envía a su otro hijo (que identifican con San Miguel Arcángel) que entra por la oreja derecha de María y adquiere una apariencia humana y termina por derrotar a Lucifer. El Fin del Mundo consistiría (según sus creencias en la destrucción de todo lo material lo que libraría a las almas encadenadas por este mundo.

Tenían una ceremonia iniciática en la que al aspirante se le colocaba el Evangelio de San Juan sobre la cabeza y se solicitaba la presencia del Espíritu Santo. Tras esto el aspirante pasaba un periodo de prueba mientras se examinaban sus méritos. Si se le consideraba

- [Marzo 2005](#)
- [Febrero 2005](#)
- [Enero 2005](#)
- [Diciembre 2004](#)
- [Noviembre 2004](#)
- [Octubre 2004](#)

Enlaces

Otros



apto, volvían a reunirse y se le colocaba nuevamente el Evangelio sobre la cabeza. A partir de ese momento debía mantenerse célibe y llevar una vida de gran ascetismo con frecuentes ayunos.

Sólo aceptaban del Antiguo Testamento Salmos y Profetas y rechazaban la existencia de templos.

Vemos que hay coincidencias entre doctrinas bogomilas y cátaras pero eso ¿significa que hay una relación real entre ambas o es una mera coincidencia? No está de más señalar que también existen diferencias así que la pregunta es perfectamente pertinente.

Por otra parte ¿cómo pudo llegar el bogomilismo desde Bulgaria o Constantinopla hasta Occidente? No parece que existiera una labor misionera porque nunca se señala en los primeros escritos sobre ellos la presencia de extranjeros en sus comunidades (después si aparecerán como ya veremos) ¿Debemos resignarnos a no encontrar respuestas a estas cuestiones?

En 1266-1267 el inquisidor de Lombardía Anselmo de Alejandría escribió una reconstrucción de la historia de los cátaros para uso de los restantes inquisidores. En ella leemos:

"Y entonces, griegos de Constantinopla, que eran vecinos de Bulgaria a una distancia de tres días de viaje, fueron como mercaderes a este último país; y, al volver a sus tierras natales y viendo que su número crecía, establecieron a un obispo que es el llamado obispo de los griegos. Después unos franceses fueron a Constantinopla, con la intención de conquistar la tierra, y descubrieron a esta secta; incrementándose en número, establecieron un obispo que es llamado el obispo de los latinos. A continuación, ciertas personas de Esclavonia, es decir, del área llamada Bosnia, fueron como mercaderes a Constantinopla. Al volver a su tierra, predicaron y, habiendo aumentado en número, establecieron un obispo que es llamado el obispo de Esclavonia o de Bosnia. Más adelante, los franceses que habían ido a Constantinopla volvieron a su tierra natal y predicaron y, conforme crecía su número, establecieron un obispo en Francia..." [1] (Pág. 61)

Aunque parezca que este testimonio ya es definitivo tanto para establecer la relación entre bogomilos y cátaros y para clarificar las vías de penetración (comerciales y durante las Cruzadas) en Occidente, debemos señalar que la fuente de Anselmo era, muy probablemente, la tradición oral cátara con todo lo que ello supone de posible tergiversación intencional o accidental.

De hecho varios historiadores han señalado que resulta poco creíble que los Cruzados que actuaban movidos por ideales religiosos se dejaran conducir con facilidad a doctrinas herejes. Además, cuando los normandos de Bohemundo se encontraron con paulicianos incendiaron la ciudad en la que habitaban lo que muestran a las claras lo que pensaban de las herejías.

Sin embargo hay hechos que suponen una confirmación del relato de Anselmo. Se sabe que dirigentes cátaros viajaron al área de los Balcanes y a Constantinopla para reunirse con obispos bogomilos. Además, en el Concilio cátaro de San Félix de Caramán (1167) aparece un personaje llamado Nicetas de Constantinopla que ya antes había visitado (y conducido a la escuela de Dragovitsa -dualismo absoluto- a los que antes eran de la escuela de Bulgaria -dualismo mitigado-) a las comunidades cátaras de Lombardía nombrando como su obispo a Marcos. Parece sorprendente que en un Concilio en que se reunieron los obispos cátaros Robert d'Epemon (obispo de Francia -entiéndase del norte de Francia-), Sicard el Cillero (obispo de Albi) y Marcos (obispo de Lombardía) la "voz cantante" la llevara Nicetas. Tanto más cuando la razón para su invitación parece haber sido la de mediar en un asunto espinoso pero de carácter local, la división de la diócesis de Albi (la única que existía en el Languedoc) en cuatro (Albi, Toulouse, Carcassonne y Agen). Aún más, Nicetas da el consolamentum e inviste como obispos a Robert d'Epemon (obispo de Francia), Sicard el Cillero (obispo de Albi), Bernard Raymon (obispo de Toulouse), Guiraud Mercier (obispo de Carcassonne) y Raymond de Casals (obispo de Agen) pese a que todos ellos ya eran Perfectos y los dos primeros ya eran obispos. ¿Por qué? Lo primero que queda claro es su inmenso prestigio. Cuando pronuncia un sermón proponiendo a los reunidos como ejemplo a imitar, la coexistencia pacífica de las iglesias de Oriente basada en una clara delimitación territorial consigue que la división de la diócesis de Albi se realice. Lo de "reconsolar" y "reinvertir" sólo tiene una explicación. Para los cátaros si la persona de la que recibías el consolamentum se mostraba indigna en cualquier momento de su vida como Perfecto eso suponía que, en realidad, nunca había sido digno de serlo y eso significaba que todos sus actos carecían de valor. Por tanto, los consolaciones en que hubiera participado eran ilegítimas y los (pseudo)Perfectos debían volver a recibir el consolamentum so pena de no poderse salvar (esto parece una chorrada, pero cuando, posteriormente, llegaron a Lombardía noticias de que los actos del propio Nicetas podían verse afectados de esa falta de legitimación al caer en indignidad -parece que por cuestión de unas "canitas al aire" en compañía femenina- el obispo Simón que había investido a Nicetas, se "armó la de San Quintín"). Así pues, parece que Nicetas logró convencer a todo el mundo de que sus consolaciones e investiduras eran ilegítimas por lo que debían volver a recibirlas. Consiguio así que se adoptara como línea "oficial" el dualismo absoluto de la escuela de Dragovitsa (en el Languedoc continuaría así, pero Lombardía, después de lo antes narrado, volvió mayoritariamente al dualismo mitigado). Todo ello sólo tiene sentido si los cátaros

reconocían el prestigio de las iglesias de Oriente. Por supuesto, eso sí demuestra la relación entre bogomilos y cátaros.

Queda aún pendiente la cuestión de cómo llegó la doctrina bogomila a Occidente. Pese a las críticas ya expuestas al relato del inquisidor Anselmo de Alejandría, éste puede estar también en lo cierto en la doble vía comercial y militar (a través de los Cruzados). Por de pronto hay que poner en duda que todos los Cruzados participaran en esa empresa por una mera cuestión religiosa y que todos tuvieran una actitud tan ortodoxa como la de los normandos de Tancredo. Además hay que tener en cuenta que los primeros brotes de catarismo aparecen en Francia y Alemania, los países que participaron con más soldados en la I Cruzada. ¿Es simple casualidad? La verdad es que no podemos probar que sea otra cosa.

NOTA:

[1] Citado en La otra historia de los cátaros. Malcolm Lambert. Ed. Martínez Roca S.A. Barcelona, 2001.

-Continuará-

25/05/2005 01:38 [Enlace permanente.](#)

[Comentarios](#) » [Ir a formulario](#)

No hay comentarios

[Añadir un comentario](#)

Nombre

E-mail

No será mostrado.

Web

Comentario



Temas

- [Historia](#)
- [Crítica a la pseudohistoria](#)

<http://pagead2>.

<http://pagead2>.

Archivos

- [Abril 2006](#)
- [Febrero 2006](#)
- [Enero 2006](#)
- [Diciembre 2005](#)
- [Noviembre 2005](#)
- [Octubre 2005](#)
- [Septiembre 2005](#)
- [Agosto 2005](#)
- [Julio 2005](#)
- [Junio 2005](#)
- [Mayo 2005](#)
- [Abril 2005](#)

[Portada](#) | [Archivos](#) | [Enlaces](#) | [Acerca de](#) | [Administrar](#)

Decimotercer misterio jocoso: Heterodoxos de verdad (V)

[Viene de aquí](#)

Sólo transcurren veinticuatro años desde que Evervin recoge la primera mención a los cátaros que ha llegado a nosotros, hasta el Concilio de San Félix de Caramán y, sin embargo, todo parece haber cambiado.

En Colonia el obispo cátaro y su asistente fueron conducidos a la pira por una multitud enfurecida. En el castillo de San Félix se reúnen tres obispos de la iglesia cátara en Occidente y numerosos Perfectos sin que nadie les moleste. La primera iglesia cátara de la que tenemos noticias estaba en Alemania. En el Concilio no existe representación de ese país porque, posiblemente, ya había desaparecido o estaba próxima a hacerlo. De las regiones que sí estuvieron representadas, la de Francia (recuérdese que es el norte de Francia) entra en un proceso de decadencia y termina por morir. Las otras dos zonas, el Languedoc y el norte de Italia, verán, por el contrario, una fuerte implantación de los cátaros. La pregunta parece inevitable ¿por qué en unos casos la herejía triunfa y en otros no?

Tenemos que dejar a un lado las posibles causas personales (tales como el mayor o menor carisma de sus primeros líderes, sus dotes de oradores, su preparación intelectual...) porque nada de todo ello aparece en la documentación conservada de esta época inicial, pero sí hay otras circunstancias que podemos señalar.

Es evidente que hay una inmensa diferencia en cuanto a la oposición que se encontraron las primeras comunidades. Si en Alemania encontramos entre sus críticos tempranos a personas como Evervin (que no duda en pedir ayuda a San Bernardo de Claraval), los hermanos Eckbert y Santa Isabel de Schönaue, y Santa Hildegard von Bingen, no hay nadie comparable a ellos en el Languedoc e Italia. Aunque San Bernardo realizó una gira por el sur de Francia en 1145 y predicó con notable éxito contra diversos grupos de herejes (en especial contra Henri el Monje) ni es seguro que se encontrara con comunidades cátaras (algunos historiadores creen que un grupo de "arrianos" de Toulouse eran, en realidad, cátaros, pero no existe certeza sobre ello) ni su acción tuvo continuidad tal vez por el desaliento que le ocasionó el incidente de Verfeil cuando un grupo de caballeros le impidió sermonear a la multitud.

Tampoco la represión fue la misma. Ya vimos lo sucedido en Colonia. Por el contrario, en 1165 se reúnen en Lombers los obispos católicos de Albi y Lodève, el arzobispo de Narbona, el vizconde de Béziers y Constanza, esposa de Raimundo V, conde de Toulouse, por una parte y varios dirigentes cátaros por la otra. Los herejes comienzan negando la autoridad del Antiguo Testamento, consideran indignos a los prelados católicos por pretender ser los herederos de la verdadera Iglesia, se niegan a responder a las preguntas que hubieran dejado en evidencia su oposición a los dogmas católicos... Cuando el debate toma mal cariz para los cátaros, éstos apelan al pueblo y realizan una declaración de lo más ortodoxa. Los representantes católicos les condenan... pero no toman contra ellos medida represiva alguna. Más que de un caso de tolerancia, es un caso de impotencia.

Sencillamente no se atreven a hacerlo.

Que esta actitud no se debía a tolerancia es algo evidente si leemos la carta que Raimundo V dirigió al capítulo general del Císter en 1177:

"En lo que a mí respecta, que estoy armado de los dos poderes divinos y que estoy investido para ser el vengador y el ministro de la cólera de Dios, cuando me esfuerso en poner coto y acabar de una vez con un tal abandono de la fe, debo confesar que carezco de medios para llevar a cabo una tarea de este tipo y de esta importancia: los más nobles de mi tierra, atacados por el mal de la infidelidad, se han dejado corromper y con ellos gran multitud de hombres que han abandonado la fe, lo que significa que ni me atrevo ni puedo llevar a buen término esta tarea..." [1] (Págs. 99-100)

La respuesta no se hizo esperar y acudieron varios clérigos encabezados por el abad de Claraval, Henri de Marcy, y por el legado papal, Pedro de Pavía. Aunque lograron algún

- [Marzo 2005](#)
- [Febrero 2005](#)
- [Enero 2005](#)
- [Diciembre 2004](#)
- [Noviembre 2004](#)
- [Octubre 2004](#)

Enlaces

Otros



éxito inicial como la pública confesión de sus errores de Pierre Maurand en Toulouse, otra cosa fue su intento de conseguir la liberación del obispo católico de Albi. Sabedores de la buena relación de Roger II Trencavel, vizconde de Carcassonne, con los cátaros quisieron entrevistarse con él, pero éste se negó lo que le valió la excomunión. Ante ese fracaso, emitieron salvoconductos para Bernard Raymond, obispo cátaro de Toulouse, y para Raymond de Baniac, su filius major (es decir, su obispo auxiliar). La entrevista tuvo lugar en la catedral tolosana y supuso la reedición del suceso de Lombers. Los Perfectos repitieron el paripé. Realizan una profesión de fe aparentemente católica y cuando Pedro de Pavía comienza a interrogarles sobre el contenido de un sermón que pronunciaron en la iglesia de Saint-Jacques en el que habían vertido afirmaciones heréticas, ambos lo niegan ganándose la acusación de mentirosos por parte de Raimundo V que había estado presente en aquella ocasión. Sin embargo, los cátaros están protegidos por el salvoconducto y abandonan la reunión sin que nadie se lo impida. Se refugian en Lavaur a sólo treinta y cinco kilómetros de Toulouse lo que es una nueva muestra de la impotencia del conde para actuar contra ellos incluso en las cercanías de su capital. En 1181 Henri de Marcy logra reunir un contingente armado y toma Lavaur apresando a los dirigentes cátaros que reciben, por todo castigo, la obligación de realizar una retractación pública de sus errores después de lo cual... ¡son nombrados canónigos de Toulouse! La iglesia cátara se limitó a nombrar un nuevo obispo de Toulouse aunque trasladaron su sede a Saint Paul Cap de Joux, en las posesiones de los Trencavel lo que supuso, en la práctica, su impunidad. La Iglesia católica sin el apoyo de los nobles estaba en una situación de impotencia y Raimundo V no podía hacer nada más porque ni siquiera podía contar con el apoyo de sus vasallos (de hecho, el Concilio de San Félix de Caramán se celebró en un castillo que, supuestamente, estaba bajo su dominio). Ésta es una nueva diferencia entre el Languedoc y otras regiones. En aquéllas en las que la Iglesia y la nobleza actuó unida (entre otras cosas porque el alto clero y los señores feudales solían pertenecer a las mismas familias y tenían la misma sensación de ser la clase dirigente) el catarismo fue yugulado con rapidez y brutalidad. Por razones distintas no lo fue en Italia (pugna entre el Papado y el Emperador) ni en el Languedoc. Si la situación ya era mala para la Iglesia católica no tardaría en empeorar. En 1193 y 1194, respectivamente, fallecen Raimundo V y Roger II Trencavel. Ambos son sucedidos por sus hijos, Raimundo VI y Raymond-Roger Trencavel. Raimundo VI no tenía nada que ver con su padre. Era, y lo siguió siendo toda su vida, un católico peculiar. Realizó grandes donaciones a diversas órdenes religiosas y falleció aferrado al hábito de los hospitalarios. Sin embargo simpatizaba con los cátaros y no dudó en actuar contra preladados católicos (encarcelamiento de los abades de Moissac y Montauban y deposición de los obispos de Vaidon y Agen). No pudo ser enterrado en sagrado por estar excomulgado. Con el cambio al frente del condado de Toulouse la Iglesia perdió su único apoyo incondicional de importancia en el Languedoc. Por su parte, Raymond-Roger Trencavel tenía nueve años, así que debía tener un regente. El elegido por su padre fue Bertrand de Saissac notorio simpatizante de los cátaros y conocido anticlerical.

La tercera gran casa nobiliaria de la región era la de los condes de Foix, cuya jefatura ostentaba en ese momento Raymond-Roger (homónimo del vizconde de Carcassonne, pero no eran la misma persona). Aunque Raymond-Roger nunca se convirtió al catarismo, su familia (en especial las mujeres) sí estaba involucrada con los heterodoxos hasta el punto de que su hermana Esclaremonde había recibido el consolamentum. Su esposa le dejó para ir a dirigir una casa de Perfectos.

Si por parte de los grandes señores no podía esperar la Iglesia católica ayuda alguna, el resto de las circunstancias tampoco eran favorables a sus intereses. El Languedoc era una zona conflictiva porque tres dinastías mantenían pretensiones sobre la región, la francesa, la inglesa y la aragonesa. Eso hacía que todas ellas tuvieran que actuar con enorme tiento para no provocar una guerra abierta. De hecho, en la carta antes citada, Raimundo V afirma que desea la intervención del rey de Francia Luis VII para acabar con la herejía:

"Para que ello pueda realizarse, soy de la opinión de que el señor rey de Francia venga de vuestras regiones, porque pienso que, a través de su presencia, se pondrá fin a tan grandes males. Cuando esté aquí, le abriré las ciudades; ofreceré burgos y castillos a su discreción; le mostraré los herejes y en cualquier lugar donde lo necesite le asistirá hasta la efusión de mi sangre con el objeto de reducir a todos los enemigos de Cristo." [1] (Pág. 100) Sin embargo, ésta no se produjo.

Resulta curiosa, en principio, la contradicción entre la actuación de los grandes señores nobiliarios y sus creencias personales. Ya hablamos del caso del conde Raimundo VI, pero también es reseñable que Raymond-Roger Trencavel según Guillermo de Tudela:

"Era un buen católico; fiadores de ello son un buen número de clérigos y canónigos." [1] (Pág. 96) y que Raymond-Roger de Foix acabó sus días como monje cisterciense en la abadía de Boulbonne. ¿Había mucho talante en aquella época? Posiblemente sea más cercano a la verdad el resaltar que ninguno de ellos tuvo otra opción. La razón para no poderse oponer a los cátaros es que éstos estaban apoyados por los señores feudales de menor importancia (después veremos las razones para ello que tienen muy poco que ver con la religión) y ninguna de las grandes casas podía permitirse el perder su apoyo máximo cuando las relaciones vasalláticas en el Languedoc tenían mucho de ficción. El problema comienza cuando Raimundo IV de Toulouse acude a la I Cruzada en el momento en que

comenzaban a forjarse las naciones como tales. Privada de su dirección, la casa tolosana pierde el carro de la historia y más cuando, al fallecimiento del conde en Siria, su hijo Beltrán se va a Oriente y deja Toulouse en manos de su hermano menor, Alfonso Jordán, que era un niño. Cuando se hace adulto, los señores feudales, en vez de haber ido perdiendo sus derechos como sucedió en Francia, los han ido aumentando hasta el punto de que son, en la práctica, independientes. Alfonso Jordán intenta recuperar el tiempo perdido pero se alza en contra suya una coalición de todos sus oponentes. Por si esto fuera poco, San Bernardo llama a la II Cruzada y Alfonso Jordán acude a Tierra Santa donde muere. Además, el vasallaje nunca fue en el Languedoc tan estricto como en Francia porque en aquél no había una relación de subordinación sino de acuerdo inter pares. Si a esto le unimos que la reforma gregoriana supuso una ruptura entre iglesia y estado por la querella de las investiduras (con anterioridad, la elección de preladados se hacía por acuerdo entre el poder laico y el poder religioso lo que suponía un terreno abonado para el nepotismo y la simonía. Con posterioridad, la elección la realizaba en solitario el poder religioso). Esta nueva situación supuso mil y un enfrentamientos entre poderes que intentaban salvaguardar sus prerrogativas. Para complicar la situación aparece un nuevo poder en alza, las ciudades. Aprovechando tanto las luchas entre los nobles como entre éstos y la Iglesia, las urbes van adquiriendo derechos y libertades. En 1166 Raimundo Trencavel pierde la vida en Béziers. En 1168 Roger II Trencavel conquista la ciudad con el auxilio de tropas mercenarias aragonesas y ordena la ejecución de toda la población masculina (la femenina fue entregada a las tropas para su diversión). En 1189 Toulouse se revela y Raimundo V debe refrendar sus libertades para que cese la insurrección. A partir de ese momento, la ciudad será regida por dos cónsules electos por su población tanto masculina como femenina. De hecho se convierte en una ciudad-estado que incluso llega a desarrollar una política exterior propia. Así, los dominios del conde de Toulouse son un no-estado en el que hay vizcondados virtualmente independientes (y con el añadido del enfrentamiento con los territorios de los Trencavel), terrenos bajo soberanía eclesiástica que también está enfrentada con el conde y una ciudad-estado además de otras que aspiran a serlo (Narbona, Nîmes, Montpellier...) El enfrentamiento entre los condes de Toulouse y el vizconde de Carcassonne venía de antiguo y se veía complicado por la contienda simultánea entre el condado tolosano y el barcelonés (posteriormente, con el reino de Aragón cuando ambos quedan unidos por matrimonio). La razón, claro, es la lucha por la hegemonía desde que Ramón Berenguer, conde de Barcelona, se casa con Dulce, condesa de Provenza, lo que supone que territorios de ésta pasan a soberanía catalana. En 1125 se reparte la Provenza entre ambos condados pero el acuerdo no satisface a nadie. En 1148 comienza la gran guerra meridional después de que el conde de Barcelona se convierta en rey de Aragón. Los enfrentamientos se sucederán tanto entre las dos Provenzas como entre el condado de Toulouse y el vizcondado de Carcassonne que aspira a la independencia de hecho. Para que no faltara de nada, Enrique II Plantagenet sitia Toulouse en 1159 lo que provoca la intervención de Luis VII que le obliga a levantar el cerco. Pese a que la paz llegó en 1198 (conferencia de Perpiñán) las heridas abiertas no podían ser restañadas. Las consecuencias de la guerra se hacen sentir. Además de los problemas económicos, la falta de lealtad de los supuestos vasallos con el conde de Toulouse obliga a que la guerra se haga con ejércitos mercenarios que siembran el desorden y el terror por doquier. En esa situación nadie podía permitirse el enfrentarse con la pequeña nobleza. Así lo reconoce Guillermo de Tudela cuando habla de Raymond-Roger Trencavel:

"Además todos los caballeros albergaban cátaros, bien en los castillos, bien en las torres..."
[1] (Pág. 96)

Pero ¿por qué apoyaba la pequeña nobleza al catarismo? La respuesta viene dada por un fuerte sentimiento anticlerical previo a la herejía tanto por la querella de las investiduras como por razones económicas. En el Languedoc no existía la concentración de la herencia en beneficio del primogénito por lo que los nobles terminaron encontrándose en muchos casos como propietarios de explotaciones tan reducidas que ni siquiera bastaban para mantener su tren de vida y menos cuando habían participado en dos Cruzadas y una guerra prolongada. Esta situación de penuria se veía incrementada por la existencia de numerosos alodios (terrenos no sujetos a derechos señoriales) y de propiedades eclesiásticas. Así, la captación de recursos en forma de tierras, rentas y diezmos se convirtió en una cuestión de supervivencia. Durante el S X los señores se apoderaron de propiedades y diezmos eclesiásticos, pero durante el S XII la Iglesia comienza a intentar su recuperación. El enfrentamiento era inevitable tanto más cuando las explotaciones en manos de la Iglesia comienzan a expandirse aprovechándose de la mala situación económica de muchos nobles adquiriendo sus fincas a bajo precio. En esas circunstancias, la predicación cátara de que no había ninguna obligación de mantener económicamente a la Iglesia católica tuvo que sonarles a "música celestial" y mucho más cuando la pronto enriquecida iglesia cátara (sus dirigentes debieron pensar que una cosa es que lo material sea producto del demonio y otra muy distinta el ser tontos de capirote) comenzó a emplear sus recursos para conceder préstamos sin intereses usurarios. La pequeña nobleza apoyaba a los cátaros y las grandes casas nobiliarias no podían hacer nada sin ella. Sin el apoyo de los señores de la fortaleza de la región de La Montaña Negra (Roquefort, Hautpoul, Cabaret, Surdespine y Quertinheux) el vizcondado de Carcassonne estaba muy expuesto a un ataque desde el

norte. Sin los castellanos de la región de Les Corbières (Miremont, Termes, Puylaurens, Peyrepertuse, Queribus...) lo estaba a un ataque desde el sur. El condado de Toulouse sin el apoyo de los vizcondes (prácticamente independientes) de Nîmes, Agde, Montpellier, Narbona... y sin el apoyo de sus aliados (por muy laxo que fuera este vínculo), los condes de Foix, Comminges y Valentinois no era prácticamente nada. No es que no quisieran acabar con los cátaros, es, sencillamente, que no podían como no pudieron poner coto a los desmanes de algunos señores que decidieron cuadrar su "cuenta de resultados" por el expeditivo procedimiento de dedicarse al pillaje. Muchas de esas fortalezas situadas en lugares casi inaccesibles eran inexpugnables salvo después de un largo asedio que no podían permitirse las grandes casas señoriales.

Para terminar de complicar la situación de la Iglesia en el Languedoc, tampoco podían esperar un entusiasta apoyo popular y, además, la situación de la Iglesia en esta región era particularmente mala, pero esto lo veremos en la próxima entrega.

NOTA:

[1] Citado en Los cátaros. Paul Labal. Traducción de Octavi Pellissa. Ed. Crítica. Barcelona, 2000

-Continuará-

27/05/2005 16:12 [Enlace permanente.](#)

[Comentarios](#) » [Ir a formulario](#)

No hay comentarios

[Añadir un comentario](#)

Nombre

E-mail

No será mostrado.

Web

Comentario



Temas

- [Historia](#)
- [Crítica a la pseudohistoria](#)

<http://pagead2>.

<http://pagead2>.

Archivos

- [Abril 2006](#)
- [Febrero 2006](#)
- [Enero 2006](#)
- [Diciembre 2005](#)
- [Noviembre 2005](#)
- [Octubre 2005](#)
- [Septiembre 2005](#)
- [Agosto 2005](#)
- [Julio 2005](#)
- [Junio 2005](#)
- [Mayo 2005](#)
- [Abril 2005](#)

[Portada](#) | [Archivos](#) | [Enlaces](#) | [Acerca de](#) | [Administrar](#)

Decimotercer misterio jocoso: Heterodoxos de verdad (VI)

[Viene de aquí](#)

El papa Inocencio III dedicó un "encendido elogio" a los obispos católicos del Languedoc: *"criaturas ciegas, perros estúpidos que ya no ladran"* [1] (Pág. 95) El animus iniurandi es tan claro que sólo podía haber añadido la lista de tarifas de las Sras. madres de los Ilmos. Sres. obispos para que el insulto fuera completo. Razones no le faltaban para ello porque obispos católicos impresentables hubo unos cuantos, desde el arzobispo de Narbona, monseñor Pons, que se dedicó a dilapidar el patrimonio diocesano precisamente en la época en la que los Perfectos cátaros hacían pública ostentación de pobreza, hasta su sucesor, monseñor Berengar, sobrino del rey aragonés, al que le importó tres pitos el catarismo y cuya única preocupación era recuperar lo despilfarrado por su antecesor. Tampoco monseñor Guilhem Peyre, obispo de Albi, se mostró especialmente combativo contra la herejía. Preocupado por recuperar los privilegios de su diócesis no quería indisponerse con los señores feudales que protegían a los cátaros.

Así las cosas, no es de extrañar que Inocencio III depusiera a los obispos de Fréjus, Carcassonne, Béziers, Viviers, Toulouse, Valence y Rodez y a los arzobispos de Auch y Narbona. Una muestra del nuevo talante que deseaba el papa podemos apreciarlo en el nombramiento en 1206 del nuevo obispo de Toulouse, monseñor Fulco de Marsella. Este ex-trovador practicaba la misma pobreza de los Perfectos cátaros, era un magnífico predicador y ortodoxo hasta el punto de que era amigo de Santo Domingo y fue uno de los impulsores espirituales de los Dominicos. La disyuntiva aparentemente irresoluble que había paralizado a los restantes obispos (es decir, si actuamos contra los cátaros nos indisponemos con los señores feudales que los protegen, pero necesitamos a esos señores -consideraciones económicas aparte- para poder perseguir la herejía) él la solucionó con el recurso a los laicos burgueses mediante la creación de los Blancos, una fraternidad dedicada a la lucha contra la herejía y la usura (señal de que Mons. Fulco había comprendido a la perfección las razones económicas que había detrás del apoyo de la pequeña nobleza a los cátaros y quería luchar con sus mismas armas). No obstante, éste era un ejemplo que llegó tarde y que, además, fue la excepción que confirmaba la regla. Si el alto clero presentaba esa situación de pasividad y ostentación, el resto no era mejor. Mal preparado intelectualmente, su forma de vida, con frecuencia, era motivo de escándalo hasta el punto de que algunos sacerdotes ocultaban públicamente que lo eran. El Concilio de Avignon de 1209 condenó a los sacerdotes cuya forma de vida fuera idéntica a la de los laicos.

Del monacato masculino hubieran podido surgir los opositores al catarismo, pero eso quedó imposibilitado por la consideración de la época de que el monasterio era una imagen del cielo en la tierra de la que lo mejor era que permaneciera al margen de los conflictos mundanos. Eso sin contar aquéllos que no podían intervenir. Se ha hablado mucho de la presunta connivencia entre cátaros y templarios. La razón de que éstos no participaran en combates contra aquéllos es muy sencilla y se encuentra en las Penitencias (el régimen disciplinario de los templarios) que estipulaba la expulsión de la orden, entre otras causas para:

"el que mata a un cristiano o una cristiana o causa su muerte." [2] (Pág. 95) y los cátaros podían ser todo lo herejes que se quisiera, pero eran cristianos.

El monacato femenino era casi inexistente en el Languedoc. No existían los grandes conventos de monjas vinculados a grandes familias. Tan sólo algunos pequeños y pobres monasterios. La razón para ello es que la mujeres de la nobleza se empleaban como moneda de cambio para forjar alianzas mediante matrimonios concertados, algo de lo más necesario en una región que, como ya vimos, "gozaba" de una atomización ocasionada por lazos muy laxos entre los distintos nobles. Eso explica lo bien recibido que fue el catarismo entre las mujeres nobles. Aquéllas que no sentían atracción por la vida mundana (no sé porqué no se sentían gustosas de casarse con un tipo al que no conocían o por el que

- [Marzo 2005](#)
- [Febrero 2005](#)
- [Enero 2005](#)
- [Diciembre 2004](#)
- [Noviembre 2004](#)
- [Octubre 2004](#)

Enlaces

Otros



podían sentir incluso repulsión para "gozar" del destino de ser madre de todos los hijos que pudiera concebir -espero que se entienda la ironía-) no tenían dentro del catolicismo en el Languedoc más opción que recluirse en un convento mísero. La iglesia cátara les abrió una opción mucho más apetecible aunque no igualitaria con los hombres.

Si por parte de la iglesia del Languedoc la situación "pintaba mal", con el pueblo no mejoraba. No puede sorprender que la población que no tenía buena opinión de sus mandatarios eclesiásticos por su escandalosa forma de vida y su sed de riquezas, recibiera, en cambio, con mucho mejor talante a los Perfectos cátaros que hacían gala de castidad y pobreza y a los que no se les "caían los anillos" por compartir su propia vida. Además, la nobleza del Languedoc tenía una función ejemplarizante que no podemos desdeñar. La razón para ello es que las rentas que se pagaban por el alquiler de tierras eran fijas lo que suponía, a la larga, tanto las dificultades económicas del señor (la inflación no es un invento actual) como que el campesinado obtenía protección a bajo precio. Por ello, los nobles eran bien vistos y si éstos eran amigos de los cátaros... Por si fuera poco, los cátaros invitaban a no pagar los diezmos eclesiásticos y ahorrarse un impuesto no era ni entonces ni ahora motivo de tristeza y preocupación sino todo lo contrario.

Los burgueses, como ya dijimos, estaban en pleno proceso de conquista de libertades lo que les enfrentaba tanto a la Iglesia como a la nobleza. Sin embargo, los insultos continuos contra las ciudades (a las que se presenta frecuentemente como antros de perdición, la nueva Babilonia...) en los escritos eclesiásticos de la época eran un nuevo motivo de fricción. Así las cosas, ¿qué apoyos tenía la Iglesia en el Languedoc que permitieran la lucha eficaz contra la herejía? Pues más bien ninguno.

No obstante ¿era esa lucha necesaria? Desde un punto de vista de la doctrina católica sin lugar a duda. Se ha usado (y en mi opinión abusado) de la imagen del "buen hombre" y la "buena mujer" que, sin comerlo ni beberlo, fueron masacrados por una Iglesia intolerante y fanática. La verdad es que el catarismo, desde el primer momento, no fue menos fanático que la Iglesia a la que, también, atacó desde un principio. El catolicismo y el catarismo eran absolutamente irreconciliables como pueden comprobar por sí mismos a poco que recuerden las doctrinas cátaras y las comparen con las católicas que, por si no las conocen o las tienen un poco oxidadas, se plasman en el [Credo](#). Los dos principios creadores de los cátaros se oponen al único Dios creador de los católicos, el Cristo cátaro que sólo tiene apariencia de persona se enfrenta al Cristo católico verdadera persona que nace, padece y muere, la iglesia cátara se opone a la iglesia católica ya que ambas tienen idéntica pretensión de ser la verdadera heredera de la tradición apostólica, el Consolamentum cátaro se enfrenta al bautismo católico, la liberación de las almas cátara se opone a la católica resurrección de los muertos... y, tal vez por encima de todo ello, Cristo y el Espíritu Santo según los cátaros son meras emanaciones de la divinidad mientras que para los católicos son personas distintas aunque un único Dios junto con el Padre. Desde un primer momento los cátaros consideran a la Iglesia como una creación diabólica, a sus ministros como indignos y a sus sacramentos como falsos (opinión que, a la recíproca, también funciona). Para ambos, sólo dentro de su propia Iglesia es posible la salvación lo que niega tal posibilidad para el contrario. La guerra doctrinal era, pues, inevitable y en ella unos y otros emplearon todos los trucos sucios que pudieron. Si los católicos queman y condenan porque tienen el apoyo del poder político para hacerlo, los cátaros mienten en público sobre sus verdaderas creencias e intentan socavar el poder económico de la iglesia rival. Esto puede parecer una diferencia de grado, pero cuando los cátaros tengan suficiente complicidad con el poder político también asesinarán. No es, pues, una diferencia de actitud sino de poder. Y, en ambos grupos, idéntico fanatismo. Los católicos consideran mártires y elevan a los altares a sus propios muertos mientras los cátaros van a la hoguera cantando felices de ser liberados de la cárcel material e infernal que es este mundo.

Si además de atender a los cuerpos de creencias vamos a la vida real, puede que esta situación de enfrentamiento sea (desde el punto de vista actual) más inexplicable. En última instancia ¿realmente el catarismo alcanzó una importancia tal que supusiera un peligro para la Iglesia católica? La respuesta a esa pregunta es mucho menos clara si atendemos al número de fieles (considerando como tales tanto a los meros oyentes como a los Perfectos). En Albi, ciudad que se considera como capital de la herejía en el Languedoc (de la que deriva el nombre de albigenses por el que también se conoce a los cátaros) no parece que sobrepasaran en ningún momento el 10% de la población. En Béziers, la lista de herejes se limita a doscientas veinticuatro personas y no todas eran cátaros porque metieron en el mismo saco a los valdenses que nada tenían que ver con ellos. Además, su capacidad de contagio era muy relativa incluso en lugares como el condado de Foix en los que contaban con la simpatía de los señores. El número de creyentes era reducido como lo demuestra el que no tuvieran obispado propio. Hemos visto los motivos por lo que existía simpatía hacia ellos pero simpatía no significa conversión. Mucha gente se sentía agradecida por diversos motivos como el que los cátaros convencieran a los señores feudales de que dejaran de practicar el pillaje lo que supuso un aumento de la seguridad en la región, pero eso no significaba que se hubieran convertido. Ya vimos el caso de los titulares de las grandes casas nobiliarias que por mucha simpatía (o gratitud) que sintieran por el catarismo nunca dejaron de ser católicos. El problema (desde el punto de vista de la Iglesia católica) no era cuantitativo sino cualitativo. No podían permitirse que la nobleza

hiciera "la vista gorda" porque el permitir la libre prédica de los Perfectos podía suponer, más pronto o más tarde, el empeoramiento de la situación. Además, la complacencia (o el apoyo) del poder político ya estaba suponiendo problemas como los diezmos no percibidos. Cuando el papa Inocencio III accede a la sede de Pedro, es perfectamente consciente de que no se puede permitir el no hacer nada. Si, como hemos visto, poco apoyo podía obtener en el propio Languedoc, su solución fue recurrir a extraños (al menos en cuanto a su formación intelectual). Comienzan las predicaciones de los cistercienses Ralph de Fontfroide, Pierre de Castelnau y Arnaud Amaury, pero su éxito se limita a conseguir la no expansión de la herejía con el compromiso adquirido por las ciudades de Montpellier, Arles, Carcassonne y Toulouse (ésta pasándose por el "arco del triunfo" su supuesta dependencia de Raimundo VI) por de adoptar medidas contra los herejes. Los señores de la Provenza oriental aceptaron (excepto Raimundo VI) la misma "obligación". Sin embargo, nada lograron de la nobleza rural. En 1206 los cistercienses contactan por casualidad con dos castellanos, Diego de Osma y Domingo de Guzmán que sugieren cambiar la estrategia y usar las mismas armas de los cátaros, predicadores ambulantes de vida ejemplar. Recorren el país de aldea en aldea y logran conversiones en ocasiones muy espectaculares (Montréal y Servián). Habían comprendido que lo que hacía atractivos a los cátaros no era su doctrina sino su ejemplo de vida ascética. La decisión de Domingo de Guzmán de crear un monasterio femenino en Prouille en 1206 refleja que también había comprendido que esa carencia impulsaba al catarismo a muchas damas de la nobleza. Sin embargo, el papa no tiene paciencia para continuar durante años esa labor que estaba dando buenos resultados. Si el problema reside en la nobleza del Languedoc es allí donde debe actuar y recurre al rey de Francia, Felipe Augusto, para que éste o intervenga directamente (solución que ya había apuntado años antes el difunto Raimundo V como ya vimos) o presione a Raimundo VI que, nominalmente, era vasallo suyo. Sin embargo, Felipe Augusto no tiene el menor deseo de intervenir militarmente (posiblemente teme la reacción hostil tanto de la nobleza del Languedoc como del rey Pedro II de Aragón). En 1207 Raimundo VI es excomulgado por su connivencia con los herejes e Inocencio vuelve a hablar de la intervención francesa. En esta ocasión el conde Toulouse se asusta y accede a reunirse con Pierre de Castelnau. Sin embargo, el encuentro acaba con una fuerte discusión y con amenazas. La situación era tan explosiva que cualquier incidente podía ser el detonante de una guerra. Ese casus belli fue el asesinato de Pierre de Castelnau.

NOTAS:

[1] Citado en La otra historia de los cátaros. Malcolm Lambert. Traducción de Albert Solé. Ed. Martínez Roca S.A. Barcelona, 2001.

[2] Citado en El código templario. J. M. Upton-Ward. Traducción de Albert Solé. Ed. Martínez Roca S.A. Barcelona, 2000.

-Continuará-

29/05/2005 19:28 [Enlace permanente.](#)

Comentarios » [Ir a formulario](#)

No hay comentarios

[Añadir un comentario](#)

Nombre

E-mail

No será mostrado.

Web

Comentario

Previsualizar

Publicar

Buscar



Temas

- [Historia](#)
- [Crítica a la pseudohistoria](#)

<http://pagead2>.

<http://pagead2>.

Archivos

- [Abril 2006](#)
- [Febrero 2006](#)
- [Enero 2006](#)
- [Diciembre 2005](#)
- [Noviembre 2005](#)
- [Octubre 2005](#)
- [Septiembre 2005](#)
- [Agosto 2005](#)
- [Julio 2005](#)
- [Junio 2005](#)
- [Mayo 2005](#)
- [Abril 2005](#)

[Portada](#) | [Archivos](#) | [Enlaces](#) | [Acerca de](#) | [Administrar](#)

Decimotercer misterio jocoso: Heterodoxos de verdad (VII)

[Viene de aquí](#)

Las circunstancias de la muerte del legado papal Pierre de Castelnau señalaban a Raimundo VI, conde de Toulouse. Aunque es muy posible que éste fuera inocente y que hubiera sido cometido por alguien que creía hacerle un favor, la verdad es que el conde se portó, por una vez, como un imbécil integral. Ni condenó el crimen ni hizo nada por capturar al asesino. No es raro, por tanto, que la Iglesia le considerase como responsable. Inocencio III está harto. Miembro de una familia de la nobleza, está acostumbrado al empleo de la violencia como forma de resolver un conflicto. Por ello toma una decisión aparentemente extraña, convocar una Cruzada contra personas que eran cristianas. Ya se había hecho contra los musulmanes, pero nunca contra miembros de su misma religión. En la carta que dirigió el 9 de marzo de 1208 a obispos, nobleza y pueblo de Francia, expone sus motivos:

"Poned todo vuestro empeño en destruir la herejía por todos los medios que Dios os inspirará. Con más firmeza todavía que a los sarracenos, puesto que son más peligrosos, combatid a los herejes con mano dura y brazo tenso..." [1] (Pág. 150)

Por si la gente no se sentía bastante motivada para ir a matar esos herejes (o a ser muerto por ellos) que suponían una amenaza mayor que los sarracenos, no se le pasó por alto hacer unas cuantas promesas de orden material y espiritual que supusieran un acicate para los Cruzados:

"Despojadles de sus tierras para que habitantes católicos sustituyan en ellas a los herejes eliminados..." [1] (Pág. 150)

"Os prometemos la remisión de vuestros pecados a fin de que, sin demoras, pongáis coto a tan grandes peligros..." [1] (Pág. 150)

La promesa de perdonar los pecados y la esperanza de conseguir tierras en una región que los juglares cantaban como un nuevo Edén son dos poderosos incentivos, tanto que Inocencio III puede permitirse el restringir esos beneficios para aquéllos que estén en disposición de combatir. No quiere gente sin experiencia y sin equipo (la inutilidad de las masas populares ya había quedado clara en la I Cruzada con las "tropas" de Pedro el Ermitaño).

El papa insta a Felipe Augusto a que acaudille la Cruzada que se llamará contra los Albigenses. Éste se niega, pero para no indisponerse contra Inocencio III concede autorización al duque de Borgoña y al conde de Nevers para que se unan a ella junto con sus mesnadas. Otros nobles harán lo propio "pasando olímpicamente" del requisito de la autorización real. Pierre des Vaux-de-Cernay, uno de los cronistas de la Cruzada, los relaciona:

El conde de Saint-Pol, el conde de Monfort, el conde de Bar-sur-Seine, Guichard de Beaujeu, Guillaume des Roches, senescal de Anjou, Gaucher de Joigny..." [1] (Pág. 154)

además de los obispos de Sens, Autun, Clermont y Nevers, todos ellos con sus correspondientes huestes.

A ellos se unirían, sin duda, segundones sin fortuna, bandidos, mercenarios... y demás personajes habituales en estas "movidas" con la esperanza de "pillar" algo en el saqueo de las ricas ciudades del Languedoc.

Cuando las tropas se reúnen en la región de Lyon, Raimundo VI, que hasta el momento se había limitado a enviar una embajada al papa para proclamar su inocencia, ve "las orejas al lobo" y, repentinamente, siente un ansia incontenible de reconciliarse con la Santa Madre Iglesia. Inocencio III acepta, pero no deja pasar la ocasión de humillar en grado extremo a quién le había ocasionado tantos quebraderos de cabeza.

El conde de Toulouse tiene que comparecer desnudo ante la gente y hacer pública penitencia, así como jurar obediencia a los nuevos legados, Milon y Thédise, y ser flagelado. Después de eso, recibe la absolución.

Para celebrar que ya no está excomulgado, Raimundo VI se une a la Cruzada. No es el

- [Marzo 2005](#)
- [Febrero 2005](#)
- [Enero 2005](#)
- [Diciembre 2004](#)
- [Noviembre 2004](#)
- [Octubre 2004](#)

Enlaces

Otros



único noble del Languedoc que lo hace. El conde de Valentinois y el vizconde de Anduze siguen sus pasos. Lo propio hace Fulco de Marsella, el obispo de Toulouse, al mando de su confraternidad de los Blancos.

Por si acaso pertenecen al grupo de personas que ven altamente sospechoso tanto ardor religioso en el conde de Toulouse (y harán muy bien porque ni entonces se lo creyó nadie) añadiremos que con esa actitud pretendía no ser objetivo de la Cruzada y, además, participar en la lucha contra la persona que pasó a ser blanco primordial del ejército papal, su gran rival Raymond-Roger Trencavel, vizconde de Carcassonne, Albi y Béziers, que se había negado a someterse a una humillación semejante a la de Raimundo.

En julio de 1209 los Cruzados se dirigen a Béziers. Al tener noticias de su proximidad, Raymond-Roger siente la imperiosa necesidad de abandonar la plaza para dirigirse a Carcassonne no sin encomendar a los ciudadanos la responsabilidad de defender la villa. Por su parte, el obispo de Béziers intenta mediar, sin éxito, entre unos y otros solicitando la entrega de poco más de doscientos cuarenta herejes (cátaros y valdenses) cuyos nombres relaciona. La ciudad se niega a pacto alguno y prepara la defensa. Las razones para ello son difíciles de entender si recordamos que en 1168 la población masculina de Béziers fue pasada a cuchillo (pueden imaginarse lo que sucedió con la femenina) por las tropas de Roger II Trencavel como represalia por la muerte de su padre, Raimundo Trencavel, en 1166, así que no parece que existieran muchos motivos para que guardaran fidelidad a la dinastía. Tal vez esperaban que su actitud fuera recompensada con la concesión de libertades similares a las de Toulouse o, quizás, sólo fue un acto de orgullo.

Sea como fuere, no solamente no aceptan la rendición sino que hacen una salida para atacar a los Cruzados. Parece que su valor era superior a sus conocimientos militares porque el contraataque del ejército papal los conduce hasta el centro de la ciudad.

Lo que siguió fue una matanza indiscriminada en la que no se respetó nada (ni siquiera el asilo en terreno sagrado) ni a nadie. Sobre el episodio han corrido ríos de tinta comenzando por las palabras que el cronista Cesáreo de Heisterbach puso en boca de Arnaud Amaury, antiguo legado papal y dirigente de la Cruzada, cuando le requirieron instrucciones para distinguir a los herejes de los católicos:

"Matadlos, pues Dios conoce a los suyos." [2] (Pág. 144)

Sin embargo, cuando se cita esta frase o alguna de sus variantes, no suele añadirse que antes de esas palabras, Cesáreo escribe:

"se cuenta que dijo:" [2] (Pág. 144)

Esto es señal de que el cronista se limitó a recoger un rumor (por cierto, quince años después de sucedidos los hechos). En realidad, esa frase que tanta fortuna ha encontrado y que es repetida continuamente como ejemplo del fanatismo religioso en general y del catolicismo en general, posiblemente no fue nunca pronunciada.

Por de pronto, los Cruzados no tenían ninguna necesidad de saber diferenciar a herejes y a católicos porque conocían los nombres de aquéllos (la lista del obispo de la que ya hablamos) pero es que, además, la masacre de Béziers no fue fruto de un "calentón" fanático sino que estaba fríamente prevista desde mucho tiempo atrás.

Cuando se preparó la Cruzada, se determinó que el tiempo mínimo de servicio para acceder a las indulgencias era de cuarenta días. Esto sólo puede significar que se planificó una campaña relámpago, algo que choca con la realidad de una región de difícil orografía y salpicada de castillos, torres, ciudades amuralladas y castels (que no son castillos, sino castros, aldeas fortificadas). ¿Cómo es eso posible? La explicación más plausible (un exceso de optimismo o de incompetencia militar casa mal con la terrible eficacia que demostraron) es que se había planeado desde un principio el acabar con la resistencia mediante el uso del terror. Así lo recoge, expresamente, otro de los cronistas de la Cruzada, Guillermo de Tudela:

"Los barones de Francia y de los alrededores de París... convinieron entre ellos que en cada villa fortificada, ante la cual se presentara el ejército y se negara a rendirse, tras el asalto final todos sus habitantes deberían ser pasados a cuchillo... Por esta razón fueron asesinados en masa todos los habitantes de Béziers; se acabó con todos y todavía no les bastaba: nada pudo salvarlos, ni la cruz ni el altar, ni el crucifijo... Dios acoja sus almas, si así lo desea, en su paraíso..." [1] (Pág. 157)

Consiguieron lo que se proponían. No encontraron ninguna resistencia hasta Carcassonne en la que Raymond-Roger (esta vez sí) trató de defenderse, pero la ciudad no tenía agua y capituló al poco tiempo. No hubo matanza, pero los ciudadanos debieron abandonar la villa en calzón y camisa. Raymond-Roger fue capturado y conducido a prisión en la que moriría pocos días después (tan oportunamente que quizás fuera asesinado aunque los síntomas eran los de una disentería). Sus propiedades fueron ofrecidas al duque de Borgoña y al conde de Nevers que las rechazaron. Al fin, una comisión de nobles y obispos presidida por Arnaud Amaury designó como nuevo señor a Simón de Monfort, que ya poseía territorios en Île-de-France y era, además, conde de Leicester. Antiguo Cruzado en Oriente y militar de extraordinaria competencia, era completamente fiel a la Iglesia por lo que parecía la persona adecuada para ser el brazo secular de la lucha contra la herejía. La Cruzada parecía haber terminado, pero cuando concluyen los cuarenta días de servicio a la Cruzada, la mayoría de sus miembros regresan a casa. Simón de Monfort se queda con sólo treinta caballeros y el resto de sus tropas son poco más que una banda de forajidos en medio de

un territorio hostil. La guerra acaba de empezar y Simón de Monfort lo sospecha.

NOTAS:

[1] Citado en Los cátaros. Paul Labal. Traducción de Octavi Pellissa. Ed. Crítica. Barcelona, 2000.

[2] Citado en La otra historia de los cátaros. Malcolm Lambert. Traducción de Albert Solé. Ed. Martínez Roca S.A. Barcelona, 2001.

-Continuará-

01/06/2005 08:42 [Enlace permanente](#).

[Comentarios](#) » [Ir a formulario](#)

Autor: Alberto

Que mal rollo no? :S

Fecha: 01/06/2005 17:15.

Añadir un comentario

Nombre

E-mail

No será mostrado.

Web

Comentario

Previsualizar

Publicar

Buscar

Escritos desde el páramo



Boboblog sobre escepticismo, historia y pseudohistoria.

[Portada](#) | [Archivos](#) | [Enlaces](#) | [Acerca de](#) | [Administrar](#)

Decimotercer misterio jocoso: Heterodoxos de verdad (VIII)

Temas

- [Historia](#)
- [Crítica a la pseudohistoria](#)

<http://pagead2>.

Archivos

- [Abril 2006](#)
- [Febrero 2006](#)
- [Enero 2006](#)
- [Diciembre 2005](#)
- [Noviembre 2005](#)
- [Octubre 2005](#)
- [Septiembre 2005](#)
- [Agosto 2005](#)
- [Julio 2005](#)
- [Junio 2005](#)
- [Mayo 2005](#)
- [Abril 2005](#)
- [Marzo 2005](#)
- [Febrero 2005](#)
- [Enero 2005](#)
- [Diciembre 2004](#)
- [Noviembre 2004](#)
- [Octubre 2004](#)

Enlaces

Otros

-  [circularescéptico](#)
- 

Viene de aquí

A finales de 1209 el dominio de Simón de Monfort sobre su nuevo feudo se muestra como una ficción. Cuando el grueso del ejército de los Cruzados regresa a casa, comienzan las revueltas, tanto en los castels de la llanura como en las fortalezas de La Montaña Negra y Les Corbières.

Monfort escribe al papa comprometéndose a pagar un tributo anual a cambio de que Inocencio III le confirme como nuevo señor de las tierras que le fueron adjudicadas por el Consejo de los Cruzados. También pide ayuda militar.

En noviembre recibe la respuesta. El papa le confirma su título de vizconde de Carcassonne lo que le confiere legitimidad tanto ante sí mismo como ante los demás.

Los refuerzos, conducidos por la condesa de Montfort, llegan en marzo de 1210. Sin embargo, esta nueva fase de la guerra presenta mal cariz para el nuevo vizconde. Las fortalezas de las montañas eran difíciles de asediar y más aún cuando la mayoría del país le era hostil. No es de extrañar que Simón de Monfort recurriera, de nuevo, a la estrategia del terror. En abril, asedia y toma Bram. Monfort ordena sacar los ojos a toda la guarnición excepto a un soldado al que se limitan a dejar tuerto para que pueda guiar tan siniestra comitiva hasta Cabaret que también se había rebelado. Cuando el ejército Cruzado llegue ante sus puertas, nadie osará resistir.

No obstante, no siempre sucede lo mismo y otras fortalezas sí le plantan cara. Simón de Monfort necesita tropas y, en esta ocasión, no puede permitirse el ser selectivo. La predicación de la Cruzada se extiende por Francia, Bretaña, Inglaterra, Frisia (Holanda) y Renania (Alemania) y, además, toma un nuevo carácter. Ya no se dirige sólo a los caballeros sino también al pueblo. Como nuevos ideólogos y propagandistas de la Cruzada destacan Jacques de Vitry y Robert de Courçon, profesores de la Universidad de París, que no sólo predicarán que el pueblo llano en el mundo real es tan digno de la salvación como un monje en su convento sino que también organizan una especie de servicio militar. Los nuevos Cruzados son enviados a los obispos que se encargan de que se les adiestre y de conducirlos junto a las tropas de Monfort. El resultado es que nada tuvieron que ver estas tropas con las hordas que capitaneó Pedro el Ermitaño en la I Cruzada.

Pronto tuvieron ocasión de demostrar su valía. El asedio de la fortaleza de Termes en Les Corbières se había convertido en un quebradero de cabeza para Monfort. Entonces recibe el refuerzo de unos Cruzados de Lorena de los que el cronista Pierre des Vaux-de-Cernay indica que *"llegan a pie"* [1] (Pág. 161), es decir, que no eran nobles que combatían a caballo. Aunque Vaux-de-Cernay señala lo siguiente hablando de los disparos de las catapultas: *"bordeando la ineficacia durante la presencia de nobles en el campo, se hace tan exacto tras su partida que cada bala de piedra parecía conducida por el propio Dios..."* [1] (Pág. 161) es evidente que no comprende lo que está viendo, la demostración de que en el asedio a un castillo es más eficaz la infantería plebeya que la caballería noble. Así que cuando un "soldadito de a pie" de Chartres, un *"pobre y no noble"* [1] (Pág. 161) captura a Raymond, castellano de Termes, es, sin duda, *"por una disposición de la justicia divina"* [1] (Pág. 161); pero aunque el cronista no lo comprenda, algo está cambiando en los usos de la guerra y esa variación tendrá, con el tiempo, repercusiones sociales y políticas.

En la villa de Lavaur, en la que se había rebelado Amaury de Montréal junto con noventa caballeros, vuelven a tener un papel destacado los soldados no pertenecientes a la nobleza, en este caso los miembros de la confraternidad de los Blancos del obispo de Toulouse Fulko de Marsella. Con la rendición de la guarnición llega una nueva matanza. Amaury es ahorcado y los restantes caballeros son pasados a cuchillo mientras la hermana de Amaury es vejada por los Cruzados y después arrojada a un pozo. Por si acaso pudiera haber sobrevivido, se la cubre de piedras.

Pese a su dedicación a los asuntos militares, Simón de Monfort no olvida cuál es el objetivo de la Cruzada. Posiblemente se considera a sí mismo como un buen católico que asiste a

misa con asiduidad, es amigo de Domingo de Guzmán, facilita la predicación anti-cátara y, por supuesto, organiza la quema de todo hereje que no abjure de sus creencias (es decir, que van a la pira casi todos). Caen ciento cuarenta en Minerve, sesenta en Cassès y entre trescientos y cuatrocientos en Lavaur. A fin de cuentas, él cumple con lo que había pedido el papa, mano dura.

Ante la brutal persecución, los cátaros se dispersan. Unos optan por refugiarse en lugares a los que no había llegado la Cruzada como Montségur, otros se ocultan en las localidades campesinas, otros se trasladan a las comunidades cátaras de Toulouse o de Italia, pocos abjuran y algunos toman las armas contra los Cruzados, algo que es frecuentemente ignorado por sus panegiristas actuales. Sin embargo, y por ejemplo, un caballero mortalmente herido en combate se hizo conducir a la casa de los Perfectos en Miraval para recibir el Consolamentum.

El éxodo a Toulouse reabrió el problema (nunca bien cerrado) de la actitud de Raimundo VI hacia la herejía. Éste ya se había dado cuenta de que Simón de Monfort era un rival más temible que el difunto Raymond-Roger Trencavel. Pese a ello, cuando se le solicita que entregue a los herejes de Toulouse (algo a lo que estaba obligado en virtud de las cláusulas de su reconciliación) se niega lo que le acarrea una nueva excomunión. El conde, que sabe que no puede ir a un enfrentamiento directo con los Cruzados, mueve sus hilos mediante la diplomacia. Recurre a Felipe Augusto de Francia, al Emperador Otón IV, a Pedro II de Aragón y ¿cómo no? a Inocencio III ante el que proclama, nuevamente, su inocencia. Fruto de esas gestiones es la convocatoria de dos Concilios, el de Saint-Gilles (julio de 1210) y el de Montpellier (febrero de 1211), para intentar solucionar, de una vez por todas, el problema. Arnaud Amaury, que siempre había considerado la anterior reconciliación de Raimundo VI como una farsa (no sé porqué, la verdad), logra que se le impongan unas condiciones humillantes para una nueva absolución (no puede tener consejeros judíos, debe perseguir la herejía, dismantelar sus castillos, impedir que la nobleza resida en las ciudades y, además, debe abandonar su feudo y trasladarse a Tierra Santa hasta que el papa autorice su regreso).

Dado que el acceder a ello hubiera supuesto el dismantelamiento de hecho de la casa tolosana, Raimundo debió pensar algo no reproducible y marchó a preparar la defensa de su feudo que ya sabía iba a ser el próximo objetivo de Monfort. Lo primero que hace es expulsar de Toulouse al obispo Fulko por aquello de la quinta columna...

En junio de 1211 se produce el primer (y fallido) asedio de la ciudad tolosana. Aunque los Cruzados tienen que levantar el cerco, Raimundo sabe que su caída es mera cuestión de tiempo pese a que el ataque de Simón de Monfort logró lo que parecía inconcebible, unir a los tolosanos, a la nobleza en torno al concepto de paratge (es decir, la solidaridad debida a los miembros de la misma familia, al mismo linaje) y a los burgueses y al pueblo en torno a un concepto que, todavía hoy, no nos deja indiferentes, el de la libertad; y a todos ellos alrededor de la figura del conde como garante de uno y otra.

Pero esa unión (a buenas horas, mangas verdes) aunque indispensable no era suficiente, así que Raimundo recurre a su único aliado viable, a su cuñado Pedro II de Aragón que en ese mismo año de 1212 se había cubierto de gloria en la batalla de Las Navas de Tolosa (y que tampoco había dudado en proclamar en las constituciones de 1197 que los valdenses y demás herejes -y, por tanto, también los cátaros- debían abandonar su reino y que el que no lo hiciera así sería quemado). Por ello, nadie en su sano juicio podía considerar a Pedro II como un heterodoxo, pero eso no impidió que en el Concilio de Lavaur (1213) se rechazaran todas sus propuestas para resolver de forma pacífica el conflicto. La guerra era, pues, inevitable.

El 12 de septiembre de 1213 en las llanuras de Muret se enfrentaron los ejércitos occitano-aragonés y el Cruzado de Simón de Monfort. Raimundo, sabedor de la superioridad técnica de los caballeros franceses, propuso una táctica revolucionaria, emplear a los ballesteros de las milicias ciudadanas para diezmar las fuerzas enemigas y, después, cargar contra los supervivientes. El rey Pedro, confiado en su superioridad numérica, quería una batalla "convencional", carga de caballería y "el que más chifle, capador". Su apego a las normas de la tradición le costó la batalla y la vida porque la caballería francesa destrozó a sus oponentes.

Es el fin (por el momento) de Raimundo VI. El victorioso Simón de Monfort entra en Toulouse. En enero de 1215 el Concilio de Montpellier solicita que se le reconozca como único señor de todo el país. El IV Concilio de Letrán (noviembre de 1215) acepta su título de conde de Toulouse. La guerra, aparentemente, ha terminado.

Si la cuestión bélica parecía haber sido zanjada, durante esos años Domingo de Guzmán había continuado su labor errante hasta que en 1215 recibe el encargo del nuevo legado papal, Pedro de Benevento, de predicar a los tolosanos. Se instala en una casa donada por Pierre Seila, un comerciante enriquecido que termina por incorporarse a la orden de predicadores, siempre bajo el estímulo del obispo Fulko que será quién defina los objetivos de la comunidad religiosa:

"Extirpar la corrupción de la herejía, desterrar los vicios, enseñar las reglas de la Fe, inculcar a los hombres costumbres sanas..." [1] (Pág. 168)

Domingo acude al IV Concilio de Letrán para solicitar el reconocimiento de su nueva orden. Allí coincide con una persona que busca el mismo objetivo para sus "hermanos menores" que quieren llegar al corazón de la gente mediante una vida de pobreza y humildad. Su nombre era Giovanni di Bernardone, aunque todo el mundo le conocía como Francisco, y había nacido en Asís. Con una enorme visión de futuro (el Espíritu Santo debía de estar de vacaciones ese día), el Concilio se niega a reconocer las dos nuevas órdenes pero como quién manda, manda, Inocencio III no tiene el menor reparo en llevar la contraria a los conciliares y autoriza ambas órdenes que hoy conocemos como Dominicos y Franciscanos. De regreso a Toulouse y después de la muerte de Inocencio III (1216), en 1217 Domingo de Osma ordena a sus predicadores que salgan al mundo real y que se establezcan en las ciudades de París y Bolonia. No es ninguna casualidad que ambas fueran sedes de las Universidades más famosas de la época. El propio Domingo, que había sido estudiante en la Universidad más antigua de Castilla (la de Palencia), sabía la importancia de una buena formación intelectual en general y teológica en particular. Desde ese momento, el papado contará con una orden muy capacitada, absolutamente fiel y de vida ejemplar, un arma perfecta contra la herejía. El nombre de dominicos hará fácil un juego de palabras, Domini canes, los perros del Señor.

Podría parecer que ya estaba todo en vías de solución, el Languedoc estaba reunido bajo un mando político único que estaba, además, "a partir un piñón" con la Iglesia que, por su parte, estaba renovándose y aprendiendo tanto de los errores propios como de los aciertos cátaros.

Sin embargo, Simón de Monfort comenzó a demostrar que era tan capaz en su papel de líder militar como incompetente en política.

En 1212 doce miembros (con una representación minoritaria de los laicos occitanos) preparan los Estatutos de Pamiers con la intención, según Pierre des Vaux-de-Cernay, de *"hacer reinar la buena moral, barrer la basura herética... implantar las buenas costumbres."* [1] (Pág. 178). En realidad, supusieron la implantación de una legislación descaradamente favorable a la Iglesia y totalmente ajena a las costumbres occitanas. Así, debían pagarse los diezmos además de un impuesto anual extraordinario, los clérigos sólo podrían ser juzgados por tribunales eclesiásticos, se consagraba la exención del pago de impuestos a los monjes y sus hombres, se prohíbe la edificación de iglesias en los castillos, se impiden los mercados dominicales, se obliga a la asistencia a misa (excepto en caso de enfermedad) bajo pena de multa, los herejes reconciliados no pueden acceder a las principales magistraturas, se impide el matrimonio de viudas o herederas de la nobleza que posean bien castillos o bien castels con *"un indígena de esta tierra hasta dentro de diez años sin la autorización del conde. Pero pueden casarse con los franceses que quieran sin requerir el consentimiento"* [1] (Pag. 180), además se instaura la figura del primogénito como receptor de la herencia y se regula el servicio de huestes (es decir, las condiciones en la que el vasallo debía ponerse a disposición del señor para servicios de tipo militar). Lo que sucedió a continuación era perfectamente previsible (excepto para Simón de Monfort). Monasterios, abadías... comienzan a exigir la devolución de las propiedades y diezmos usurpados por la nobleza a lo largo de los siglos. Cuando no lo logren por las buenas, recurrirán a los Cruzados. Privadas de sus medios económicos, muchas familias se arruinan. Por otra parte, los hijos no primogénitos se encuentran con que acaban de ser desheredados "por real decreto". Las ciudades pierden los derechos conquistados (desaparece la figura de los cónsules electos). En Lodève y Nîmes los nuevos señores de las ciudades son sus respectivos obispos. En otras localidades se entregan las fortificaciones a obispos, abades... comenzando por Toulouse cuyo castillo pasa a ser controlado por los hombres del obispo Fulko. Además, Simón de Monfort quiere que esta ciudad pague un cuantioso tributo.

Aparecen nobles franceses (Guy de Lèvis, Hugues de Lacy...) que ocupan el lugar de las antiguas familias occitanas, pero sus vasallos no les aceptan como nuevos señores.

Muchos caballeros tienen que convertirse en faidits (nobles sin posesiones) obligados a buscarse la vida como buenamente (o malamente) puedan.

Los enfrentamientos de Simón de Monfort con las milicias urbanas durante 1214-1215 (por ejemplo, en Narbona y en Montpellier) son buena muestra de que el barril de pólvora estaba preparado. Sólo faltaba una chispa para provocar el desastre. Esa chispa fue Raimundo VII, el hijo de Raimundo VI, el antiguo conde de Toulouse.

NOTAS:

[1] Citado en Los cátaros. Paul Labal. Traducción de Octavi Pellissa. Ed. Crítica. Barcelona, 2000.

-Continuará-

02/06/2005 01:40 [Enlace permanente.](#)

[Comentarios](#) » [Ir a formulario](#)

No hay comentarios

[Añadir un comentario](#)

Nombre

E-mail

No será mostrado.

Web

Comentario

Previsualizar

Publicar

Buscar

Escritos desde el páramo



Boboblog sobre escepticismo, historia y pseudohistoria.

[Portada](#) | [Archivos](#) | [Enlaces](#) | [Acerca de](#) | [Administrar](#)

Decimotercer misterio jocoso: Heterodoxos de verdad (IX)

Temas

- [Historia](#)
- [Crítica a la pseudohistoria](#)

<http://pagead2>.

Archivos

- [Abril 2006](#)
- [Febrero 2006](#)
- [Enero 2006](#)
- [Diciembre 2005](#)
- [Noviembre 2005](#)
- [Octubre 2005](#)
- [Septiembre 2005](#)
- [Agosto 2005](#)
- [Julio 2005](#)
- [Junio 2005](#)
- [Mayo 2005](#)
- [Abril 2005](#)
- [Marzo 2005](#)
- [Febrero 2005](#)
- [Enero 2005](#)
- [Diciembre 2004](#)
- [Noviembre 2004](#)
- [Octubre 2004](#)

Enlaces

Otros

- 
- 

Viene de aquí

En el IV Concilio de Letrán, Inocencio III no quiso hacer "leña del árbol caído" en exceso. La aceptación de Simón de Montfort como nuevo conde de Toulouse estuvo acompañada del reconocimiento de alguno de los derechos feudales de Raimundo VII, hijo del excomulgado Raimundo VI. En concreto, se le concedió el título de marqués de la Provenza y las tierras que pertenecían a su dinastía en la margen izquierda del Ródano, región en la que los cátaros no habían conseguido implantarse. Por ello, el que estuvieran en manos de la casa de Toulouse (siempre sospechosa de amparar la herejía) no suponía, en principio, mayores problemas.

Sin embargo, Raimundo VII pronto comprueba el descontento con los Cruzados que existe en ciudades como Avignon, Arles y Marsella. La razón para ello es sencilla de comprender. Se trataba de poblaciones casi independientes al modo de la ciudad-estado italiana. Les inquietaba lo sucedido en Toulouse y veían en los ejércitos franceses un serio peligro para sus libertades.

El marqués de la Provenza es también plenamente consciente del odio hacia los Cruzados que existe en el Languedoc y que se había incrementado con las medidas despóticas de los Estatutos de Pamiers de los que hablamos en la anterior historia. Raimundo debió pensar aquello de "Blanco y migado, sopas de leche" y obtuvo ayuda de Marsella y Avignon para formar un ejército con el que atraviesa el Ródano regresando así a los dominios tradicionales de la casa condal tolosana. Cerca Beaucaire. Simón de Montfort acude a auxiliar a la guarnición asediada y logra rescatarla, pero debe ceder el terreno a su enemigo. Es su primera derrota y el fin del mito de la invencibilidad del ejército francés. Mensajeros de Raimundo recorren el Languedoc y provocan una insurrección general. Por si la situación de Montfort no fuera ya lo bastante peligrosa, Raimundo VI (que se había refugiado en el reino aragonés) cuando recibe las noticias de lo que está sucediendo, organiza a los faidits exiliados y cruza los Pirineos. Con el apoyo de los condes de Comminges y Foix ataca Toulouse y la rinde con facilidad puesto que las murallas habían sido parcialmente derruidas para que no pudieran servir de protección en caso de levantamiento de los ciudadanos. No obstante, el castillo Narbonés (llamado así porque estaba junto al camino a Narbona), que domina la ciudad, permanece en poder de los fieles a Montfort y eso le da esperanzas de poder recuperar el control de su feudo. Concentra a los mejores hombres que le quedan, pide que se vuleva a predicar la Cruzada y ataca Toulouse tal vez creyendo que sería una operación tan sencilla como la que había protagonizado Raimundo VI.

No obstante, allí se habían reunido los ejércitos de Raimundo VI y Raimundo VII y la multitud enardecida había comenzado a reparar las murallas y a construir máquinas de guerra. Cuando llega Simón de Montfort se encuentra con "un hueso muy duro de roer" que termina por costarle la vida cuando es alcanzado por una piedra disparada desde lo alto de la muralla. Es el 25 de junio de 1218.

A Simón le sucede su hijo Amaury que no tiene ni la experiencia ni, posiblemente, la capacidad militar de su padre. Sabe que sin ayuda externa no puede conservar sus dominios así que el obispo Fulco y la condesa de Montfort acuden a solicitar el auxilio de Felipe Augusto. Éste, libre por una vez de problemas internacionales y tal vez temeroso de que el conflicto comenzara en la margen izquierda del Ródano lo que suponía una extensión del problema del Languedoc, envía un poderoso ejército al mando de su primogénito, Luis.

Éste cerca Marmande y al asedio se une Amaury de Montfort. La plaza capitula y toda la población es pasada es cuchillo. Sin embargo, esta vez la estrategia del terror no funciona. Posiblemente la cantidad de horrores vividos durante los años de guerra habían creado una cierta insensibilización en los occitanos. Así que cuando el ejército francés llega a Toulouse, no tiene más remedio que iniciar un asedio en toda regla. Seguramente esto no entraba en

los planes de Luis que debía esperar una guerra rápida y sin mayores complicaciones como la de la Cruzada de 1209, así que el 1 de agosto de 1219 dice que ya ha terminado sus cuarenta días de servicio y regresa a casa.

Abandonado a su suerte, Amaury va perdiendo lo conquistado por su padre. Raimundo Trencavel, hijo del difunto Raymond-Roger, amenaza la ciudad de Carcassonne con la ayuda del conde Roger-Bernard de Foix y con el visto bueno de Raimundo VII. Las grandes casas nobiliarias del Languedoc deciden olvidar viejas rivalidades y unirse contra el enemigo común que, evidentemente, sabe que ha perdido la guerra. Amaury se retira de Carcassonne sin presentar batalla y termina por regresar a sus dominios franceses olvidándose de Occitania. De hecho, en febrero de 1224 cede sus derechos sobre Toulouse, Carcassonne... a Luis VIII, rey de Francia, que ya conocía el terreno porque es el mismo Luis que había dirigido el ejército francés en la fallida expedición de 1219.

En el Languedoc, la huida de Amaury de Montfort supone el reconocimiento de su victoria, aparentemente definitiva, para la casa condal tolosana. Es el momento de entregarse a la "vendetta". Las matanzas se suceden aunque ahora van en la dirección contraria. Cualquier francés capturado es pasado a cuchillo. No sólo ellos sufren las represalias. El 1 de septiembre de 1220 Raimundo VI y Raimundo VII otorgan derecho a los cónsules de Toulouse a perseguir a los malefactores, los colaboradores occitanos de los Cruzados (no consta que los cónsules emplearan esa carta blanca para molestar a Raimundo VI por su participación en la Cruzada de 1209 -esto es una pequeña maldad, obviamente-). El obispo Fulko fue desterrado.

Algunos de los faidits que regresan (y que ya eran anticlericales antes de exilio) vuelven cargados de odios no disimulados. Aunque se habla frecuentemente de que este periodo supuso una gran tolerancia religiosa que quedaría demostrada por la vitalidad de la comunidad dominica de Toulouse y del convento femenino de Prouille, eso debe ser matizado. Por de pronto en ambos establecimientos quedaron los naturales del Languedoc y ambos estaban bajo la protección de las grandes casas nobiliarias. Sin embargo, dónde no llegan éstas la situación no tenía porqué mantenerse dentro de límites civilizados. El 23 de enero de 1224 Honorio III, sucesor de Inocencio III, se queja a Luis VIII de Francia: *"mientras los católicos se marchan y son puestos en fuga, los herejes ocupan su lugar con sus creyentes, sus agitadores, sus encubridores..."* [1] (Pág. 182).

En efecto, con la nobleza regresan (o abandonan la vida clandestina, o abjurán de su reconciliación con la Iglesia católica...) los cátaros. En 1226 se reúnen en Pieusse un centenar de Perfectos para discutir sobre la creación de una quinta diócesis en el Languedoc, la del Razès, señal de que volvían a estar activos y en pleno crecimiento. Todo ello, sin embargo, está en peligro. La renuncia de Amaury de Montfort de todos sus derechos en beneficio de Luis VIII cambia completamente la situación. Ya no se trata de que el rey francés quiera o no ayudar a uno de sus vasallos, sino que ahora es su propio feudo. Raimundo VII así lo entiende (su padre había fallecido en 1222, así que él es ahora la única cabeza de la casa condal tolosana) e intenta llegar a un acuerdo con el papado. Entre julio y agosto de 1224 se celebra una conferencia en Montpellier. Los obispos católicos se muestran contrarios al reconocimiento de Raimundo VII como legítimo conde de Toulouse así que el papa nombra un legado para solucionar el conflicto. Se trata de Romano Frangipani, cardenal de Sant'Angelo, que reúne un concilio en Bourges ante el que comparece Raimundo sólo para enterarse de que no tiene nada que hacer, que nunca se le va a conceder el título condal.

Finalmente, el 12 de enero de 1226 es excomulgado. Esto es lo que necesitaba Luis VIII para intervenir y toma la Cruz aunque, eso sí, esta vez impone sus condiciones: carta blanca para dirigirla como le plazca, libertad para disponer del condado de Toulouse y los restantes bienes de Raimundo VII, la dirección espiritual correrá a cargo de obispos franceses y el dinero para financiarla saldrá, en exclusiva, de los fondos de la Iglesia. El ejército francés se reúne en Lyon en junio de 1226 y ataca una ciudad fortificada que se consideraba inexpugnable, Avignon. El asedio es largo hasta el punto de que el conde de Champagne se vuelve a casa pretextando que ya había cumplido con sus cuarenta días de servicio (parece que se había leído la biografía de Luis VIII -obviamente, esto es otra pequeña maldad-). No obstante el "au revoir" del conde, la ciudad se rinde el 9 de septiembre. Esta vez no habrá ninguna matanza y, sin embargo, la toma de Avignon hunde la moral de los occitanos. Lo que Luis VIII no logró con la masacre de Marmande lo consigue con el perdón a los ciudadanos de Avignon: Béziers, Carcassonne y Pamiers se rinden sin combatir. Sin embargo, el conde de Foix, Raimundo Trencavel y Raimundo VII están dispuestos a resistir. Toulouse se prepara para un nuevo asedio. No obstante, Luis VIII decide esperar al año siguiente para luchar con tropas de refresco y en una época más propicia (estamos en octubre). Parte del ejército regresa a Francia mientras las restantes tropas permanecen sobre el terreno al mando de Humbert de Beaujeu asistido por Guy de Montfort (hermano de Amaury e hijo, por tanto, de Simón de Montfort).

El 3 de noviembre de 1226 Luis VIII fallece en Montpesier por una enfermedad. Su hijo y

heredero, Luis IX, es sólo un niño por lo que el reino entra en un periodo de regencia bajo Blanca de Castilla que debe enfrentarse a continuas revueltas nobiliarias que buscan recuperar los derechos que habían ido perdiendo a lo largo del tiempo en beneficio de la corona.

Pese a estas dificultades, la guerra prosigue en el Languedoc de forma encarnizada durante tres años. Las tropas de Raimundo VII y de Humbert de Beaujeu se enfrentan por cada fortaleza que pueda darles una ventaja sobre sus enemigos. Sin embargo, esta guerra no se libra sólo en los campos de batalla. Los franceses, bajo inspiración del obispo Fulko, comienzan a realizar incursiones contra los campos que rodean Toulouse para destruir las construcciones, arrasar las cosechas y arrancar la vides. Además, en 1227 el nuevo papa, Gregorio IX, prohíbe el acceso a las importantes ferias de Champagne de todos los mercaderes tolosanos. Obviamente, se estaban atacando las fuentes de financiación de los occitanos.

Si la situación del ejército del Languedoc no era buena, la del francés tampoco era "para tirar cohetes". Los problemas con los nobles levantiscos hacían que a Blanca de Castilla le urgiera el acabar de una vez con la guerra occitana.

Dados los problemas de ambos contendientes, Raimundo VII piensa (tal vez impulsado por problemas internos en Toulouse) que es el momento de negociar. Con la mediación del conde de Champagne, Thibaut IV, se acuerda celebrar una conferencia en Meaux en la tierras de Champagne. Sin embargo, Raimundo VII es capturado y la supuesta conferencia se convierte en una imposición de condiciones. Aunque el pueblo occitano, en su momento, vio el tratado de Meaux como un desastre, los compromisos adquiridos (de mejor o peor grado) por Raimundo eran duros pero no descabellados. Pierde sus posesiones en la margen izquierda del Ródano en beneficio de la Iglesia y las de la margen derecha pasan, nominalmente, a poder del rey de Francia aunque se permite, graciosamente, que el conde siga gobernando:

"la diócesis de Tolosa... la diócesis de Agen y de Rodez... la diócesis de Cahors menos la villa de Cahors..." [1] (Pág. 190) además de las tierras al norte del Turn en la diócesis de Albi. Esto supone, sencillamente, legalizar la situación que ya existía en el campo de batalla.

Además, la boda entre Jeanne, la única hija de Raimundo VII, con un hermano de Luis IX suponía que en un futuro la dinastía tolosana seguiría conservando esos dominios excepto si el matrimonio no tuviera descendencia en cuyo caso las propiedades irían a poder del rey francés.

Las cláusulas realmente duras eran las que concernían a la destrucción de fortificaciones en Toulouse, Fanjeaux, Lavaur... y la entrega, durante diez años, de los estratégicos castillos Narbonés (en Toulouse), Penne y Cordés a los ejércitos reales. Todo ello suponía garantizar que el conde iba a estarse "quietecito" y sin posibilidad de afrontar una nueva guerra. De igual forma debía pagar a la Iglesia (en especial a la orden del Císter) cuantiosas indemnizaciones.

Por supuesto debía perseguir la herejía e, incluso, ayudar al rey francés contra sus anteriores aliados (de Raimundo) como el conde de Foix.

Todo ello hubiera debido suponer el final de las guerras occitanas, pero aún quedaba un último capítulo.

NOTA:

[1] Citado en Los cátaros. Paul Labal. Traducción de Octavi Pellissa. Ed. Crítica. Barcelona, 2000.

-Continuará-

03/06/2005 16:17 [Enlace permanente.](#)

[Comentarios](#) » [Ir a formulario](#)



Autor: [J. Addams](#)

Me está pareciendo entretenido el culebrón, la verdad, jéjé. Sugiero su publicación en papel, ya!!

Saludos

Fecha: 05/06/2005 10:25.

Autor: Julio

¡Jose Luis, qué suspense! ¡Y eso que ya me se el final! X-DDDD ;-)

Fecha: 05/06/2005 13:20.

[Añadir un comentario](#)

Nombre

E-mail

No será mostrado.

Web

Comentario

Previsualizar

Publicar

Buscar



Temas

- [Historia](#)
- [Crítica a la pseudohistoria](#)

<http://pagead2>.

<http://pagead2>.

Archivos

- [Abril 2006](#)
- [Febrero 2006](#)
- [Enero 2006](#)
- [Diciembre 2005](#)
- [Noviembre 2005](#)
- [Octubre 2005](#)
- [Septiembre 2005](#)
- [Agosto 2005](#)
- [Julio 2005](#)
- [Junio 2005](#)
- [Mayo 2005](#)
- [Abril 2005](#)

[Portada](#) | [Archivos](#) | [Enlaces](#) | [Acerca de](#) | [Administrar](#)

Decimotercer misterio jocoso: Heterodoxos de verdad (X)

[Viene de aquí](#)

12 de abril de 1229, festividad de Jueves Santo. En Notre-Dame, en París, Raimundo VII hace pública penitencia. Descalzo y vestido sólo con calzón y camisa, confiesa sus errores pasados. Entre los asistentes están los vencedores, Luis IX de Francia, su madre, Blanca de Castilla, el cardenal de Sant'Angelo, el obispo de Toulouse Fulko de Marsella... Después recibe la absolución y se levanta su excomunión.

Por una vez, parece que se va a cumplir lo "pactado" en Meaux... pero es mera apariencia. Por ejemplo, en 1229 se crea la Universidad tolosana. En un primer momento tiene cierto éxito porque acuden profesores y estudiantes de la de París que llevaban semanas en huelga (conflicto que se prolongó hasta 1231. Eso es una huelga y no las de ahora...) Pero, cuando el paro termine dos años después, los maestros (y con ellos sus discípulos) regresan a París "a toda leche" por la sencilla razón de que Raimundo había "olvidado" abonarles la primera paga (y la segunda y la tercera y...)

En 1229 se reúne en Toulouse el Concilio provincial que debía organizar la represión contra los herejes. Entre los asistentes se encuentran el conde y los cónsules tolosanos. Se acuerda que la persecución se efectuará tanto contra los Perfectos como contra los meros creyentes (es decir, los que aún no habían recibido el Consolament). Para detectar a los sospechosos los sacerdotes deberán llevar el registro de sus fieles y controlar quiénes comulgan menos de tres veces al año. Además se instituye la delación sistemática. Los hombres de más de catorce años y las mujeres de más de doce están obligados a prestar juramento de que denunciarán a los herejes. Los que muestren poco interés en hacerlo serán, ellos también, objeto de persecución.

Además, en cada parroquia se debe formar una comisión de investigación que buscará a los herejes casa por casa, sin olvidarse de posibles escondrijos en los bosques. Si se encuentran, deben ser destruidos y los cátaros detenidos serán entregados al obispo o la persona en quién éste delegue.

Los castigos van desde la prohibición de ostentar magistraturas, ejercer la medicina (según parece, algunos Perfectos aprovechaban el ser médicos para obligar a los pacientes a recibir el Consolament), expulsión de su lugar de residencia, destrucción de su morada, llevar un signo distintivo en la ropa (dos cruces de distinto color) hasta, si no se entregaban voluntariamente, penas de cárcel. Para los Perfectos, diáconos y obispos si no existía abjuración, la hoguera.

Este Concilio también nos informa de que no todos los nobles siguieron el ejemplo de Raimundo. Se califica de "violadores de la paz" a varios señores (entre ellos diversos castellanos de Les Corbières) a los que ponen fuera de la ley y condenan a todos aquéllos que los ayuden. Evidentemente, la resistencia continuaba en las comarcas de más difícil acceso.

Todo esto sobre el papel, porque en la realidad la persecución contra los cátaros encontró dificultades hasta en los dominios del conde. La razón es el apoyo popular que hacía que Raimundo se encontrara de continuo "encendiendo una vela a Dios y otra al diablo" arte en el que era un consumado maestro y eso que, al contrario que su padre, no sentía por ellos la menor simpatía.

El obispo Fulko falleció el 25 de diciembre de 1231 y fue sustituido por el dominico occitano Raymond du Falga que, si me permiten el juicio personal, era una mala bestia. En un primer momento, no obstante, parece que obtuvo la colaboración de su homónimo, el conde de Toulouse. En 1232 capturó con su ayuda a diecinueve Perfectos en la región de La Montaña Negra, en 1233 el obispo cátaro de Agen fue quemado en la capital tolosana, en esa misma época fueron capturados cuatro herejes cerca de Montségur y ejecutados como contumaces (es decir, que no abjuraron de sus creencias) con la plena aquiescencia de Raimundo...

Sin embargo, ni siquiera eso le parecía suficiente a Gregorio IX que sabe que el poder

- [Marzo 2005](#)
- [Febrero 2005](#)
- [Enero 2005](#)
- [Diciembre 2004](#)
- [Noviembre 2004](#)
- [Octubre 2004](#)

Enlaces

Otros



político secular (en este caso, el conde de Toulouse) se muestra colaborador u obstruccionista según sus propios intereses y eso provocaba que los obispos hicieran seguidismo de sus vaivanes. Falta así la necesaria (necesaria para Gregorio IX, claro) constancia en la represión, así que "toma el rábano por las hojas" y, alegando que los obispos tienen otras preocupaciones más acuciantes, pone la lucha contra la herejía en manos de tribunales especializados. Acaba de nacer una institución que, a la larga, empañaría el nombre de la Iglesia con toda clase de horrores, la Inquisición.

El anuncio tuvo lugar en 1233. La tarea recae en los Dominicos y son los provinciales de esta orden los que deben nombrar a los Inquisidores. Curiosamente, el Inquisidor para Francia (es decir, para el norte de Francia) era un ex-Perfecto, Robert le Bougre ("no hay peor cuña que la de la misma madera" debió pensar alguien), mientras que en el Languedoc para la diócesis de Albi fue designado Arnaud Cathala, y para Cahors y Toulouse, Pierre de Seila y el jurista Guillaume Arnaud.

Sin embargo, su trabajo no fue fácil. En Castelnaudary no habla "ni Dios" (con perdón) con los Inquisidores y en Albi, en 1234, Arnaud está a punto de ser conducido a una carnicería y degollado cuando quiso desenterrar a una hereje condenada póstumamente. En 1235, en Narbona, una multitud enfurecida atacó el convento de los Dominicos, quemó los legajos referidos a procesos inquisitoriales y expulsó a la comunidad de religiosos.

En Toulouse, el intento de ejecutar a un tal Jean Tisseyre degeneró en motín cuando el acusado proclamó su inocencia (sin embargo, conducido de nuevo a prisión recibió el Consolament de un Perfecto detenido y esta vez no le salvó "ni Dios" de la pira). También hubo bronca en 1235 cuando el obispo Raymond du Falga fue confundido por una moribunda con el obispo cátaro (digamos que du Falga no hizo nada para desengañarla y sí todo lo contrario). La confesión de la enferma hizo que el obispo ordenara, de inmediato, su ejecución que se cumplió al instante entre la indignación de los tolosanos. Los cónsules canalizaron ese sentimiento en forma de lo que hoy llamaríamos "boicot". Nadie vendió alimentos a du falga y éste tuvo que abandonar la ciudad.

En Carcassonne, en 1235, Guillaume Arnaud inicia diligencias contra cinco cónsules de la ciudad. Éstos se presentan a la puerta del convento acompañados de una multitud y expulsan a toda la comunidad de Dominicos. Raimundo VII tuvo que recibir "un toquecito" del papa recordándole lo que se había comprometido en Meaux y en el Concilio de Toulouse, a perseguir la herejía.

En 1236 uno y otros regresarán a las ciudades y pronto obtendrán un gran éxito en Toulouse cuando el Perfecto Raymond Gros "cante" hasta "La Traviata" (lo que no deja de ser curioso porque faltan unos cuantos siglos para que nazca un tal Verdi) provocando una cascada de detenciones y quemas de cadáveres (ni los muertos se libraban de la persecución inquisitorial y como éstos ya no podían abjurar...)

Sin embargo, desde 1237 la Inquisición entra "en punto muerto" hasta el punto de que el 13 de mayo de 1238 Gregorio IX ordena paralizar sus actividades durante tres meses, pero "olvida" ordenar su reanudación durante tres años, concretamente hasta su fallecimiento.

No es que el papado, de pronto, sintiera escrúpulos de conciencia ni nada parecido.

Sencillamente, Gregorio IX estaba haciendo lo mismo que reprochaba a Raimundo VII, condicionar la persecución de la herejía a sus intereses políticos.

En 1237, el monarca inglés Enrique III se acuerda de que los territorios franceses de Normandía, Anjou y Poitou habían pertenecido a su corona y piensa en su reconquista. Por supuesto piensa en el conde de Toulouse como un posible aliado contra Luis IX.

Por su parte, el emperador Federico II sueña con una expansión por Italia de sus posesiones en Sicilia. En 1237 en la batalla de Cortenuova derrota a la Liga Lombarda, aliada del papa. Roma está amenazada y Raimundo VII...

Éste, desde 1234, está solicitando al papa diversos favores. La devolución del título (y los feudos anexos) de marqués de Provenza que por el tratado de Meaux habían pasado a la Iglesia. También pide la anulación de su matrimonio con Sancha de Aragón porque quiere casarse con una hija del conde de Provenza. No piensen en el amor porque eso no importaba. Sencillamente Raimundo quiere "matar dos pájaros de un tiro". El primero es asegurarse descendencia porque el matrimonio de su hija Jeanne con Alphonse de Poitiers (hermano de Luis IX) acordado en Meaux no tenía hijos y, si eso seguía así, el condado de Toulouse acabaría en poder de la Corona gala. El segundo es consolidar sus dominios en la margen izquierda del Ródano. Además, también quería que su padre, Raimundo VI fuera enterrado en tierra sagrada (algo que no podía ser porque murió, como ya dijimos, excomulgado).

Con la nueva situación internacional, Raimundo VII (que de tonto no tenía ni medio pelo) comienza a jugar con dos barajas. Negocia con el papa y obtiene la paralización de la actividad inquisitorial que era de los más impopular. Gana así tranquilidad interna. Por otra parte, se acerca al emperador para forzar a Gregorio IX a acceder a sus peticiones. Sin embargo, en 1241 debió creer que ya era cosa hecha porque ordena a sus vasallos que tomen partido por el papa en su querrela contra Federico II. Sin embargo, el 22 de agosto, Gregorio IX fallece y su sucesión es muy complicada. No obstante, y aprovechando que tanto el rey de Francia como el papa estaban ocupados con otros problemas, aprovechó para reconstruir las fortificaciones de las ciudades en la frontera con el antiguo vizcondado de Carcassonne.

La razón para ello es que el conde de Toulouse no es el único que aprovecha el "follón" internacional para mover ficha. En abril de 1240 Raimundo Trencavel regresa a su feudo tradicional al frente de un ejército de faidits. Los castellanos de Minerve, La Montaña Negra y Les Corbières se unen a su causa. En Carcassonne la población toma partido por él (lo demostraron pasando a cuchillo a treinta y tres sacerdotes) pero la guarnición que se ha hecho fuerte en la cité fortificada resiste el asedio. Raimundo VII permanece neutral. No ayuda a Raimundo Trencavel pero tampoco a los sitiados. Sin embargo, cuando un ejército francés se aproxima a Carcassonne interviene para lograr que Raimundo Trencavel pueda huir.

No es que de pronto Raimundo VII sintiera una inmensa preocupación por el bienestar de la dinastía rival sino que, tal vez, estuviera ya diseñando un plan que precisaba de todas las lealtades que pudiera conseguir.

El monarca inglés, Enrique III, estaba dispuesto a enfrentarse a Luis IX por sus antiguas posesiones en el continente. Cuenta con la colaboración de Raimundo VII y éste, a su vez, con la ayuda de Jaime I "el Conquistador" de Aragón que no había olvidado la muerte de su padre Pedro II en Muret. También con el apoyo del conde de Provenza y de sus vasallo en el Languedoc. La colaboración de los nobles del antiguo vizcondado de Carcassonne era, pues, algo muy interesante. Para que no faltara nadie, en la coalición antifrancesa también aparece Federico II, éste, aparte de para vengar viejas derrotas de los emperadores alemanes, porque los Capeto y el papado eran aliados y el amigo de tu enemigo...

Si todo esto se estaba preparando en las comarcas en las que Raimundo VII mantenía un mayor o menor control, la situación era aún peor (para los intereses de la Iglesia) en aquéllos en los que el conde no pintaba nada. En Roquefort las mujeres de la población la emprendieron a pedradas y palos con un sargento que intentó detener a dos Perfectas y, en otra ocasión, ocultaron una ceremonia de Consolament por el expeditivo procedimiento de apedrear la casa del cura con lo que éste no pudo salir de ella hasta que concluyó.

Obviamente, los móviles todavía no se habían inventado así que los cátaros pudieron ir y venir sin que nadie les molestara.

También existen noticias de algunos caballeros cátaros como Bernard de Quiriès, de Le Mas, que hacían más o menos lo que les daba la real gana como mear en la tonsura de un acólito para injuriar a los católicos o robar los caballos del prior de Le Mas amenazando con matar a cualquier monje que intentara impedirselo. Otra "buena pieza" fue Bernard Oth que desde 1232 la emprendió con el arzobispo de Narbonne. Robó su ganado, quemó sus edificios y atacó a sus hombres lo que no le impidió, más adelante, intentar llegar a un acuerdo con él para que anulara su matrimonio con su mujer, Nova, a cambio de que Bernard denunciara a los Perfectos que vivían en su castillo (estaba tan harto de su "costilla" que antes quiso obligarla a que recibiera el Consolament con lo que ésta hubiera debido de abandonarle).

Los apoyos populares que antes hemos citado, no obstante, tampoco deben ser exagerados porque sabemos que, en otros casos, el auxilio a los cátaros perseguidos no tenía nada de desinteresado. Por ejemplo, Pedro de Corneliano y su tío escoltaron a siete Perfectos a cambio de una promesa de diez sólidos... que nunca llegó porque los Perfectos se negaron a pagar (después de esto, Pedro de Corneliano no quiso saber más de los cátaros). Mejor suerte tuvo en 1237 Arnaud Roger de Mirepoix que sí cobró por seguir de guía en un desplazamiento de Perfectos y volvió a hacerlo (por el equivalente a medio kilo de pimienta en una época en que las especias eran un bien precioso) en 1238

acompañando a un grupo de ocho cátaros de Montségur. B. Remon pagó cincuenta sólidos a las personas que escondieron a su hermana, que era Perfecta, y a sus acompañantes.

Y es que contrariamente a lo que parecen creer sus panegiristas actuales, los cátaros, a lo largo de los años no sólo crearon adhesiones sino también enemistades. No deja de resultar chocante que una iglesia que consideraba lo material como creación del diablo fuera, en cambio, extraordinariamente rica, una evidente contradicción que sus adversarios no dejaban de echarles en cara. Fruto de las donaciones recibidas (en especial cuando daban el Consolament a un moribundo, por ejemplo, Arnaud Daniel de Sorege entregó trescientos sólidos a los Perfectos que lo realizaron), de su dedicación al comercio o de los préstamos que hacían, disponían de cuantiosos fondos tanto más cuando no tenían gastos (los Perfectos debían ser mantenidos por los fieles y no tenían templos que hubiera que mantener) así que cuando la persecución se incrementaba no faltaba dinero para comprar

guías, lugares seguros y protección armada y, llegado el caso, para efectuar sobornos y lograr la libertad de algunos cautivos. Algunos ejemplos pueden servir para ilustrar esto. Ugo Rotland de Puylaurens en 1252 tenía una olla con seiscientos sólidos enterrada en su casa. Alamán de Roaix en Toulouse estaba más al tanto de las nuevas (entonces, claro) técnicas comerciales y eso ya en 1237. Éste disponía de cartas de pago por las que podía disponer de las donaciones testamentarias realizadas a la iglesia cátara. Por otra parte, cuando Bertrand Marty fue arrestado en 1233, una colecta reunió trescientos sous. Poco después y de forma "misteriosa", el cátaro fue liberado en un bosque.

Sin embargo, había odios que podían más que el oro. Por ejemplo, Ermessende Viguiér, de Cambiac, que se la tenía jurada desde que en una reunión de cátaros a la que asistió se rieron de ella por estar embarazada diciendo que llevaba un demonio en sus entrañas (y no era ninguna broma, eran coherentes con su doctrina sobre la procreación y el mundo

material). Guardó la ofensa para sí misma durante veintitres años hasta que, en 1245, denunció a sus vecinos cátaros ante la Inquisición pese a que éstos la maltrataron en presencia de su hijo para "convencerla" de que la interesaba guardar silencio. Toda esta situación de alianzas políticas, de odios, de simpatías... se precipitó hacia el desastre total en 1241. Como ya dijimos, el 22 de agosto de ese año falleció Gregorio IX y con él la paralización de la Inquisición en el momento menos propicio para los intereses de Raimundo VII. Éste, visto que no podía conseguir sus objetivos por un acuerdo con el papado, empezó a poner en práctica sus planes de conspiración antifrancesa. Para ello necesitaba de los señores aliados de los cátaros pero ¿y si éstos eran detenidos y revelaban lo que sabían? No obstante, el papel jugado por alguno de ellos en la revuelta previa de Raimundo Trencavel como el obispo cátaro Pierre Polhan que, curiosidades de la vida, siempre aparecía en una ciudad justo antes de que se organizara en ella "la de San Quintín" hacía imprescindible su concurso. No obstante, era un juego muy peligroso en el que alguien podía equivocarse y eso es lo que pasó.

El 15 de mayo de 1242 Enrique III de Inglaterra desembarca en Royan. Pocos días después, los Inquisidores Guillaume Arnaud y Étienne de Saint-Thibéry llegan a Avignonet y se hospedan en un castillo propiedad de Raymond de Alfaro, senescal de Raimundo VII y que era la persona que estaba coordinando la sublevación en el Languedoc, pero esto era algo que, posiblemente, los Inquisidores desconocían. El 27 de mayo un mensajero suyo (de Raymond de Alfaro) llega a Montségur, plaza que estaba bajo pleno control cátaro y protegida por una guarnición de fieles y soldados mercenarios bajo mando de Pierre-Roger de Mirepoix. El día 28, Pierre-Roger abandona Montségur con cincuenta de sus hombres a los que se unen más voluntarios por el camino. Por la noche llega a Avignonet y los hombres de Raymond de Alfaro les abren las puertas del castillo. Los dos Inquisidores, sus ayudantes y el prior de Avignonet que había ido a visitarles, diez personas en total, son asesinados y mutilados.

¿Esto fue ordenado por Raimundo VII? Pues aunque Raymond de Alfaro fuera su senescal y, para más "inri", estuviera casado con una hermana (ilegítima) del conde parece que no porque esto supuso que todo el plan se fuera al mismísimo "carajo". Se tuvo que adelantar la rebelión y quedó patente para Luis IX la connivencia entre el ataque inglés y el levantamiento en el Languedoc. Así las cosas, éste actuó rápido. El 22 de julio ya se enfrenta a los hombres de Enrique III en Taillebourg. El monarca inglés no debió ver el asunto nada claro así que se embarcó para su casa sin dar más guerra. Este primer abandono motivó el de Jaime I de Aragón. Por si el asunto no estaba lo bastante "jodido" para los intereses de la casa condal tolosana, el conde de Foix no sólo dejó de ayudar sino que se pasó al enemigo "con armas y bagajes". En octubre de 1242 y después del monumental fiasco, Raimundo VII se rinde a Luis IX. Éste, por su parte, no quiso humillar al conde de Toulouse (posiblemente ya lo estaba bastante) y en enero de 1243 por la paz de Lorris se limita a que Raimundo jure que no romperá por la fuerza los acuerdos de Meaux. Sorprendentemente, esta vez sí lo cumplió.

Si no hubo castigo para Raimundo VII, no sucedió lo mismo con Montségur. Todo el mundo sabía que era de allí de donde habían salido los asesinos de los Inquisidores y que éste era el principal dominio cátaro, el refugio de sus líderes más destacados y su tesorería central. Durand, obispo de Albi, y Hugues d'Arcis, senescal de Carcassonne, reclutan tropas por toda la región. Pese a que Montségur se considera inexpugnable (está bien defendida tanto por una numerosa guarnición que cuenta incluso con una catapulta, como por lo escarpado de la montaña en que se encuentra) están decididos a acabar con ese reducto cátaro. El asedio comienza en junio de 1243 y se prolongó hasta el 16 de marzo de 1244. Doscientos (o más) Perfectos se encontraron en la disyuntiva de elegir entre la abjuración y la hoguera. Eligieron lo segundo.

Era el fin. Algunas familias muy vinculadas al catarismo se apresuraron a reconciliarse con Luis IX. Gérard de Niort entregó su castillo a los hombres del rey. Olivier de Termes incluso acompañó al rey francés en su Cruzada a Tierra Santa y llegó a ser uno de sus hombres de confianza. Aunque algunos (tal vez por ideales, tal vez porque estaban tan involucrados con los cátaros que no confiaban en el perdón real) prosiguieron la lucha (de hecho, la última fortaleza cátara tomada no fue Montségur en 1244 sino Quéribus en Les Corbières en 1255) las guerras occitanas a gran escala habían terminado.

Raimundo VII, uno de sus grandes protagonistas, mudó de actitud. Desde ese momento y hasta su muerte en 1249 persiguió ferozmente a los cátaros incluso con mayor saña que la propia Inquisición. Poco antes de su muerte, en Agen, ordenó quemar a ochenta creyentes (es decir, que no habían recibido el Consolament) pese a que, como tales, la Inquisición posiblemente no les habría condenado a muerte. ¿Estaba haciendo méritos o estaba haciéndoles pagar por lo de Avignonet y todo lo que siguió al asesinato de los Inquisidores? Aunque nunca renunció a sus pretensiones de volverse a casar y tener descendencia que asegurase la continuidad de la casa de Toulouse no lo logró. La muerte le sorprendió cuando se preparaba para unirse a la Cruzada de Luis IX.

Desde 1249 hasta 1271, el condado tolosano fue gobernado por Alphonse de Poitiers, hermano de Luis IX, como esposo de Jeanne de Toulouse. Falleció el 21 de agosto de 1271. Su mujer se le unió tres días más tarde. No habían tenido descendencia por lo que el feudo pasó a la Corona francesa como se había acordado en Meaux. La casa condal

tolosana desaparece y aparece Francia.

Griales, descendientes de Jesús, tesoros fabulosos... ¿quién necesita estos alicientes? La realidad es mucho más fascinante. La Edad Media, ese difuso periodo cronológico, según algunos acabó con la caída de Constantinopla y según otros con el descubrimiento de América. Sin embargo, empezó a morir cuando los estados nacionales con una autoridad central comenzaron a dismantelar los feudos y las relaciones vasalláticas. Las guerras occitanas (en la que el catarismo fue más una excusa que una razón) son un periodo capital en ese proceso. No hemos visto el Grial, pero sí el nacimiento de Francia como nación moderna. Hemos comenzado a despedir la Edad Media y vemos el nacimiento del mundo moderno.

Ahora ya podemos volver con el Sr. Fernández-Bueno no sin antes recomendarles la lectura de los siguientes libros en los que podrán encontrar los datos que aquí hemos manejado y muchos más (y por supuesto, mucho mejor y más ampliamente expuestos):

"Los cátaros. Herejía y crisis social." Paul Labal. Traducción de Octavi Pellissa. Ed. Crítica. Barcelona, 2000.

"La otra historia de los cátaros. Malcolm Lambert. Traducción de Albert Solé. Ed. Martínez Roca S.A. Barcelona, 2001.

-Continuará-

06/06/2005 03:26 [Enlace permanente.](#)

[Comentarios](#) » [Ir a formulario](#)

No hay comentarios

[Añadir un comentario](#)

Nombre

E-mail

No será mostrado.

Web

Comentario

Previsualizar

Publicar

Buscar

Escritos desde el páramo



Boboblog sobre escepticismo, historia y pseudohistoria.

[Portada](#) | [Archivos](#) | [Enlaces](#) | [Acerca de](#) | [Administrar](#)

Temas

- [Historia](#)
- [Crítica a la pseudohistoria](#)

<http://pagead2>.

Archivos

- [Abril 2006](#)
- [Febrero 2006](#)
- [Enero 2006](#)
- [Diciembre 2005](#)
- [Noviembre 2005](#)
- [Octubre 2005](#)
- [Septiembre 2005](#)
- [Agosto 2005](#)
- [Julio 2005](#)
- [Junio 2005](#)
- [Mayo 2005](#)
- [Abril 2005](#)
- [Marzo 2005](#)
- [Febrero 2005](#)
- [Enero 2005](#)
- [Diciembre 2004](#)
- [Noviembre 2004](#)
- [Octubre 2004](#)

Enlaces

Otros



Decimotercer misterio jocoso: Heterodoxos de verdad (XI)

[Viene de aquí](#)

¿A qué viene este soberano peñazo que les he "largado" en incómodos plazos? Pues además de porque este tema es uno de mis favoritos (lo siento, han tenido mala suerte) creo que era necesario para que tuvieran una base (suponiendo que no conocieran de antemano la historia de la Cruzada contra los Albigenses) para poder examinar las afirmaciones que realiza el Sr. Fernández Bueno sobre los cátaros.

Lo primero que me sorprendió es que D. Lorenzo plantea este periodo de extraordinaria complejidad "a la cátara", es decir con un dualismo absoluto. Lo que el Sr. Fernández Bueno escribe es algo así como:

Érase una vez que se era, unas personas encantadoras a las que llamaban cátaros que siempre iban **"con su verdad siempre clara y transparente"** (Pág. 157) y que fueron **"custodios del secreto, fue la verdad de este lo que les precipitó a los abismos del fuego eterno. Guardianes de un Grial mal interpretado..."** (Pág. 157). Tenían además grandes cualidades **"haciendo gala de una humildad y pobreza que contrastaba con la lujuriosa ambición de los ministros de Dios, obispos y prelados que confundían la riqueza espiritual con la material."** (Pág. 157) Aunque hubieran debido ser felices y comer besugo (las perdices estaban prohibidas por ser carne) no pudo ser porque **"sufrieron la intolerancia de aquellos que se negaron a ceder un ápice de sus pretensiones, y que juraron no desvelar la mentira, manteniendo oculto el misterio..."** (Pág. 157) y eso que los buenos cátaros **"No eran más que gente que quería vivir su espiritualidad en paz, y en suma, pensaban, poco daño podía hacer esto a las todopoderosas naciones del momento."** (Pág. 158)

Como vivían en una nueva Arcadia, el Languedoc, un país **"inmerso en una evolución, social, filosófica y religiosa sin parangón hasta la fecha."** (Pág. 155) sufrieron la envidia de un señor muy malo, muy malo, el papa que era un ambicioso **"la ambición de Inocencio III no conocía límites"** que les envió a los Cruzados **"Era un vasto ejército de mercenarios curtidos en Tierra Santa, dispuesto a todo con tal de saciar sus ansias de oro, sangre y sexo."** (Pág. 159) Al frente de estos sanguinarios ladrones y violadores iban **"el siniestro Arnau Amalric, clérigo cisterciense sin escrúpulos, ávido de sangre y dispuesto a lo que precisare para acabar con la herejía."** (Pág. 158) y Simón de Montfort **"cualquier maltrato pareció ser insuficiente para la mente enfermiza de Simon de Monfort, guiado por una fe sin fisuras, capaz de sucumbir al crimen con tal de mantener firmes los preceptos de su convicción."** (Pág. 169) Como los cátaros eran tan buenos, tenían un príncipe (bueno, sólo era vizconde pero se merecía un ascenso) azul que los protegía **"Raimond-Roger Trencavel, joven enérgico y combativo..."**.

Llegados a este punto uno espera la aparición, en cualquier momento, de Caperucita Roja (que, por supuesto, era cátara) y del Lobo Feroz (que, por supuesto, era un Cruzado) para que nada falte en el "cuento chino" (en este caso occitano) que está narrando. La realidad no tiene nada que ver con esa película en blanco y negro y sí con una infinita gama de grises. D. Lorenzo tienen a bien olvidarse (no dejes que la realidad te estropee un libro) de un montón de datos como que el Languedoc no tenía nada de idílica Arcadia sino que había estado en guerra hasta "cuatro días" antes, que el catarismo se extendió en un ambiente casi anárquico con las grandes casas nobiliarias enfrentadas entre sí pero también con sus propios barones y con unas ciudades en las que la naciente burguesía intentaba conseguir derechos y libertades; que existía una nobleza enfrentada a la Iglesia católica no por cuestiones dogmáticas sino por el vil dinero, por el control de los diezmos; que Raimundo V de Toulouse estaba a favor de una intervención del rey de Francia para acabar con los cátaros; que Raimundo VI se unió a la Cruzada contra los Albigenses; que hubo matanzas por ambos lados... y que los cátaros eran tan perfectamente capaces de mentir, de apreciar el dinero y de ejercer la violencia como sus adversarios católicos y que ambos grupos de creyentes competían en fanatismo e intolerancia.

Con esas premisas no es extraño que la narración de la Cruzada que realiza hubiera debido incluir el aviso de que "Cualquier parecido con la realidad es mera coincidencia". Aunque el Sr. Fernández Bueno no tiene más remedio que reconocer que el desencadenante de la Cruzada fue el asesinato de Pierre de Castelnau (por cierto, cambiando la fecha de 14-15 de enero a febrero): **"A mediados de febrero de ese mismo año Castelnau caía abatido..."** (Pág. 158)), a partir de ese momento comienza a desbarrar: **"...la excusa para que el Santo Padre encomendara a las huestes del rey Felipe de Francia a emprender la cruzada..."** (Pág. 158). En realidad, como ya dijimos, Felipe Augusto de Francia no quiso dirigir la Cruzada y se limitó a conceder autorización a alguno de sus barones para que se unieran al ejército (y que otros se sumaron "sin encomendarse a Dios ni al diablo"). Por otra parte, no sólo hubo franceses entre los Cruzados.

La descripción que realiza del ejército Cruzado aporta un curioso y novedoso dato a la indumentaria medieval en la Edad Media: **"En pocos días un poderoso ejército de más de cien mil hombres vestía los pendones reales para fulminar de la faz de la Tierra a aquellos lujuriosos..."** (Pág. 158) Por de pronto eran más Cruzados (se estima que unos trescientos mil) y, aunque hubiera resultado de lo más fashion, los soldados no vestían los pendones reales (una lástima, con lo monísimos que hubieran quedado), se limitaban a combatir bajo ellos.

Comienza a narrar el desarrollo de la primera fase de la Cruzada y su descripción de la masacre de Béziers es de nota (siendo generosos merece un cero): **"No tardaron en plantar sus tiendas frente al primer bastión cátaro, Béziers..."** (Pág. 159). Béziers de bastión cátaro no tenía nada. Recordemos que la lista de herejes cuya entrega exigieron los Cruzados constaba de poco más de doscientos veinte nombre y eso mezclando a cátaro y valdenses (que nada tenían que ver con aquéllos). Prosigue: **"El 22 de julio de 1208 más de veinte mil personas, jóvenes, ancianos, mujeres, cristianos inclusive, fueron pasados a cuchillo..."** (Pág. 159) No es cristianos inclusive, es que la inmensa mayoría eran católicos. Hagan Vds. una sencilla resta, se cree que el número de los asesinados en Béziers fueron entre veinte y treinta mil personas, si los herejes eran unos doscientos veinte...

Por supuesto, el Sr. Fernández Bueno no se entera de qué se pretendió (y logró) con la matanza de Béziers así que por allí aparece **"un inhumano Amalric, atisbando el horizonte con sonrisa, espetó: "Matadlos a todos, que Dios reconocerá a los suyos..."** (Pág. 159) No sólo da por bueno que la frase de marras se pronunció (algo que posiblemente nunca sucedió) sino que sabe qué estaba haciendo Amaury en ese momento "atisbando el horizonte con sonrisa". Esa imaginación... ¿Seguro que no se estaba "zampando" un potaje de alubias mientras se rascaba los... lóbulos de los orejas? Puestos a fabular...

Por descontado que tampoco hace la menor mención a la "espantada" protagonizada por Raymond-Roger Trencavel cuando encomendó la defensa de la plaza a los ciudadanos mientras él se iba a Carcassonne. Pese a ese sospechoso comportamiento, es calificado de **"enérgico y valiente"** (Pág. 159) **"valiente muchacho"** (Pág. 160) y **"aguerrido"** (Pág. 169). Pues vale.

Con el asedio a Carcassonne más de lo mismo. Como había presentado a Amaury como un fanático sediento de sangre ahora tiene problemas para explicar porqué en esta ciudad no se repitieron los horrores de Béziers, así que "mete con calzador" la intervención de Pedro II de Aragón a favor de su vasallo: **"Sin embargo algo de humanidad debió de insuflar el monarca aragonés a ser tan despiadado que este, en un alarde de inusual condescendencia, perdonó la vida al vizconde de Carcasona y a doce de sus caballeros..."** (Pág. 160) Veamos qué pasó realmente. El asedio de Carcassonne estaba degenerando en violentos combates. En esos momentos, llegó al campamento de los Cruzados Pedro II que fue muy bien recibido. Quería obtener una rendición honorable para Raymond-Roger, pero sólo consiguió que se le permitiera abandonar la ciudad con doce caballeros mientras que el resto debía permanecer en Carcassonne que sería saqueada por los vencedores. Cuando se le notificó esto a Raymond-Roger éste dijo que prefería que le desollasen vivo a entregar uno solo de sus súbditos a los Cruzados. Esto se convierte, merced a la fértil imaginación de D. Lorenzo, en: **"¿Cómo se atreve ese asesino a proponer tal condición? ¿Acaso su deleite es observar la humillación de un pueblo cuya cultura y evolución sobrepasa a la chusma que él representa? pensó el valiente muchacho."** (Por cierto, el "muchacho" tenía veinticinco años). No es por nada, pero me gusta más lo que dijo que lo que el Sr. Fernández Bueno imagina que pensó. Hasta el momento no hay excesiva discrepancia entre lo que cuenta D. Lorenzo y lo sucedido realmente, pero la cuestión clave es que después de la respuesta de Raymond-Roger a la propuesta de rendición, Pedro II se fue a su casa y, sin embargo, los habitantes de Carcassonne no fueron masacrados, así que tan bonita explicación se va al garete.

El Sr. Fernández Bueno presenta la rendición de Carcassonne como fruto de una traición. Raymond-Roger había ido a parlamentar y fue capturado haciendo caso omiso de la

bandera blanca. Se le olvida el pequeño detalle de que, en realidad, Raymond-Roger había ido a rendir la plaza porque no tenían agua al haberse secado los pozos de la ciudad.

Después de la capitulación los Cruzados permitieron a los habitantes de Carcassonne que abandonaran la ciudad aunque, eso sí, en calzón y camisa para que no pudieran llevarse nada. Pese a que la resistencia había sido dura y cruenta, la matanza de Béziers no se repitió y nada tuvo que ver en ello la intervención de Pedro II. ¿A ver si, después de todo, resulta que Amaury no era un loco sediento de sangre y si se produjo la masacre en Béziers fue de forma premeditada para sembrar el terror entre los enemigos?

Por si fuera poco, despacha la muerte en prisión de Raymond-Roger con una de las frases más desafortunadas que pueda imaginarse: **"no sabemos si asesinado o muerto de impotencia"** (Pág. 169). No, no voy a reírme porque las cuestiones privadas es mejor que permanezcan en ese ámbito y no andarlas aireando.

Por desgracia, D. Lorenzo no parece ser de la misma opinión y nos revela: **"Amaury de Monfort, hijo del batallador Simon, flirteaba en la corte con un cada vez más detestable príncipe Luis..."** (Pág. 170) Sin comentarios.

Sorprendentemente, el Sr. Fernández Bueno pasa como sobre ascuas por todo el periodo que discurre entre la caída de Carcassonne y el asedio a Montségur. De forma aún más extraña (bueno, siendo sinceros no me asombra lo más mínimo porque hubiera sido tanto como reconocer que esos cátaros tan perfectos sólo existieron en su imaginación) consigue no decir ni media palabra de la matanza de Avignonet que fue determinante para la decisión de acabar con Montségur, pero esto lo veremos el próximo día.

-Continuará-

08/06/2005 02:28 [Enlace permanente.](#)

[Comentarios » Ir a formulario](#)

Autor: Julius

Amalric atisbaría el horizonte con una sonrisa, pero lo que atisbo yo con una carcajada es el morro de don Lorenzo en lontananza. Morro o zoquetería. Todavía no lo tengo claro del todo.

Fecha: 08/06/2005 21:34.

Autor: [José Luis](#)

Pues como dice el aforismo: "No atribuyas a malicia lo que puedas atribuir a la simple torpeza" ;-)

Fecha: 09/06/2005 15:57.

[Añadir un comentario](#)

Nombre

E-mail

No será mostrado.

Web

Comentario

[Previsualizar](#)

[Publicar](#)

Buscar

Blogia | Realizado con [Blogia](#) | Suscríbete: [XML](#) | [Administrar](#)

Escritos desde el páramo



Boboblog sobre escepticismo, historia y pseudohistoria.

[Portada](#) | [Archivos](#) | [Enlaces](#) | [Acerca de](#) | [Administrar](#)

Decimotercer misterio jocoso: Heterodoxos de verdad (XII)

Temas

- [Historia](#)
- [Crítica a la pseudohistoria](#)

<http://pagead2>.

Archivos

- [Abril 2006](#)
- [Febrero 2006](#)
- [Enero 2006](#)
- [Diciembre 2005](#)
- [Noviembre 2005](#)
- [Octubre 2005](#)
- [Septiembre 2005](#)
- [Agosto 2005](#)
- [Julio 2005](#)
- [Junio 2005](#)
- [Mayo 2005](#)
- [Abril 2005](#)
- [Marzo 2005](#)
- [Febrero 2005](#)
- [Enero 2005](#)
- [Diciembre 2004](#)
- [Noviembre 2004](#)
- [Octubre 2004](#)

Enlaces

Otros



- [círculoescéptico](#)
- [\[Red icon\]](#)

[Viene de aquí](#)

Una vez que D. Lorenzo ha logrado el difícil objetivo de hablar de la caída de Montségur sin mencionar para nada el pequeño incidente de la matanza de Avignonet ¿cómo resuelve este episodio histórico? Veámoslo:

"Empero, un bastión resistió hasta el final con obstinado pundonor. Montségur, el mítico castillo ubicado en las estribaciones de la tierra languedociana, último reducto del catarismo, guardián de un secreto que había de ser rescatado a toda costa... El secreto por el que, quién sabe, posiblemente se dispuso la exterminación de un pueblo presto a morir por defender el legado..." (Págs. 171-172)

No sé Vds. pero la verdad es que yo estoy un poco hasta los mismísimos de tanto secreto para arriba, secreto para abajo pero debemos tener aún un poco de paciencia porque no hay plazo que no se cumpla ni secreto que no se revele aunque, en este caso, sería más acertado señalar que no hay monte (por muy seguro que sea) que no termine por parir. Podemos comprobar una vez más que no hay nada capaz de igualar un buen mito porque Montségur es mucho más un mito que una realidad. No fue el **"último reducto del catarismo"** porque casi cien años (en 1329, para ser precisos) después de su caída aún se quemó a tres albigenses en Carcassonne. Tampoco fue la última plaza fuerte cátara en ser tomada ("honor" que le corresponde a Quéribus en 1255, once años después de la caída de Montségur). Tampoco fue la mayor matanza de herejes cátaros (es superada por la de Lavaur y al menos igualada por la de Verona). ¿Por qué, entonces, es tan famoso Montségur? Hay varias razones, una de ellas es que el catarismo populista comienza con obras como Histoire des Albigeois de Napoleón Peyrat (publicada entre 1870-1881) y en ella ya aparece Montségur rodeado de misterio y leyenda, que si Montségur se construyó sobre un templo solar cántabro, que si la necrópolis, que si los sarcófagos de los Perfectos, que si tuviera dos ruedas sería una bicicleta...

No obstante ser un texto más fantástico que histórico, fue aún peor cuando el tema fue recogido por el esoterista Joséphin Péladan (éste ya metió en el ajo al Grial) y degeneró hasta límites insospechados cuando cayó en manos del nazi Otto Rahn. Si tienen interés en el tema, [aquí](#) tienen un artículo (en inglés) sobre el catarismo esotérico.

A nivel histórico, Montségur es importante por su relación como desencadenante (a través de los asesinatos de Avignonet) de la última insurrección occitana contra los franceses. Sin embargo, me permito dudar que muchas de las personas que acuden al monte francés conozcan las obras de Péladan y Rahn así como la verdadera historia de los cátaros. A nivel popular, con Montségur se relacionan dos afirmaciones, una es que allí está el tesoro cántaro y la segunda es que Montségur fue un templo solar cántaro. Si me permiten un ligero exabrupto ¡manda carajo que un lugar cántaro sea conocidos por dos cosas que, de ser ciertas, entrarían en contradicción con sus propias creencias!

Evidentemente lo del tesoro sí es cierto (ya lo comentamos [aquí](#)) y así lo confirmaron los supervivientes de Montségur en sus declaraciones ante la Inquisición. Aprovecho para aclarar que aunque algunos autores (D. Lorenzo entre ellos) hacen una narración que parece sugerir que todos los habitantes de Montségur murieron quemados, no es así. Fueron a la pira los Perfectos que no abjuraron (ninguno lo hizo) en número de unos doscientos, pero en Montségur había más gente que no eran Perfectos, entre otros los soldados mercenarios de la guarnición y sus familias, además de creyentes no consolados (y que entre éstos y aquéllos eran también unos doscientos). ¿Cómo se explica que la iglesia cántara que consideraba todo lo material como diabólico se dedicase a atesorar, oro, plata y monedas? Permítanme una pregunta ¿les sorprende que la misma Iglesia católica que acepta como un mandamiento inspirado por Dios el precepto de "No matarás" predicara las Cruzadas y que considerara como un hecho meritorio el ir a matar musulmanes, cátaros...? ¿Por qué, entonces, habríamos de considerar a los cátaros como más fieles con sus propios principios? Sólo si partimos de una visión idealizada (y por tanto falsa) de los

albigenses podemos asombrarnos de ello, máxime cuando hacían mayor hincapié en la vida ascética y en la castidad que en la pobreza. Ahí queda, no obstante, la contradicción que numerosos panegiristas actuales se empeñan en obviar.

Otra cosa bien distinta es la afirmación sobre el templo solar cártaro. Sabemos que los albigenses no tenían templos y que consideraban que en cualquier lugar se podía rendir culto a Dios. Tampoco en ninguno de los textos cártaros conservados o en las declaraciones ante la Inquisición se hace referencia a una iglesia o lugar semejante. ¿Estamos, pues, ante una nueva contradicción como la del tesoro cártaro?

En la década de los cincuenta del siglo pasado, Fernand Niel comenzó a especular sobre el atípico castillo de Montségur. Escuchemos sus palabras:

"El castillo de Montségur brinda un aspecto absolutamente extraño. Dejando aparte su situación en la cumbre de una montaña cuyas laderas son extraordinariamente escarpadas, muy pocos elementos le podrían dar el título de castillo-fortaleza. Una monumental puerta, murallas desprovistas de saeteras y, probablemente, de almenas, salvo en la muralla oriental, la ausencia de todas las disposiciones laterales de defensa y de todo valor estratégico, hacen de esta construcción un monumento único, difícilmente asimilable a todos los vestigios que nos han quedado de la edad media. No es más que un gran cofre de piedra, una especie de sarcófago de forma pentagonal, pegado a una pequeña construcción, en cuyo plano un lado es más largo que el otro, a la que se llama "torreón"."

[1] (Págs. 129-130)

"Finalmente, a lo largo de la historia de la Cruzada vemos a los albigenses dar una importancia excepcional a aquel sarcófago de piedra, ellos justamente, para los que nada tenía importancia salvo el espíritu. Y tanto es así que se puede llegar a creer que Montségur no era otra cosa que un templo, un monumento consagrado al culto, antes de convertirse, bajo la presión de los acontecimientos en un lugar de defensa." [1] (Pág. 130)

"Sea como fuere, esta extraña construcción de piedra oculta, sobre todo en su plano, la curiosa posibilidad de reproducir, con sorprendente precisión, las principales posiciones del sol en su salida." [1] (Pág. 130)

"La figura que reproducimos en la página siguiente indica, por ejemplo, los alineamientos que dan la dirección del sol naciente en el solsticio de invierno. Si se relaciona con los que hemos dicho acerca del simbolismo solar en la religión maniquea, Montségur habría sido inicialmente, un templo maniqueo o, al menos, lo habría podido ser. Su situación en una parte alejada de los Pirineos le habría preservado de las destrucciones ordenadas por la Iglesia." [1] (Págs. 130-131)

Ésta es la hipótesis de monsieur Niel (que, por cierto, no tenía nada de alucinado, pero "el mejor escribiente echa un borrón" y, en este caso, le tocó pagar su cuota de errores).

Esto, por arte de birlibirloque, es convertido por el Sr. Fernández Bueno en lo siguiente:

"Reconstruido a principios del S XIII con permiso de Raimundo de Perella, dueño y señor de las tierras, a petición de los cártaros Raimundo Blasquo y Raimundo de Mirepoix, la edificación del mismo corrió a cargo del ingeniero Arnaud, quien un tanto escamado y no menos sorprendido observó como aquellos dos hombres de aspecto bonachón y negros ropajes asesoraban todos y cada uno de los pasos que él disponía. De hecho, Montségur no estaba concebido únicamente como una fortaleza, sino también como un templo en permanente armonía con el movimiento de los astros. Sus recovecos y rincones eran punto de inicio y final por el que se ofrecía entrada a solsticios, equinoccios, alineamientos solares, planetarios, etc. Ni más ni menos, "adivinaron" los cafres pontificios, que un lugar de culto a la herejía" (Págs. 174-175)

¿No es maravilloso? Monsieur Niel hace unas observaciones referidas al alineamiento de la planta del castillo con la salida del sol durante el solsticio de invierno y eso se convierte, maravillosa capacidad de fabulación, en que dos cártaros (por cierto ¿dónde se conservan sus retratos para que D. Lorenzo pueda saber si tenían **"aspecto bonachón"** o rostros patibularios?) dirigieron la construcción del castillo de Montségur para que mostrara todo tipo de eventos astronómicos, solsticios, equinoccios, alineamientos planetarios...

El desbarre sobre la proposición original es de tal calibre que, por una vez, me voy a contener y a contestar sólo a la fuente primaria, a monsieur Niel.

Todo su trabajo es inútil porque parte de un monumental (nunca mejor dicho) error de base, que el castillo de Montségur es una construcción cártara.

Existió en Montségur un antiguo castillo (al que se conoce como Montségur I) que a comienzos del S XIII estaba completamente arruinado. El Montségur cártaro (al que se llama Montségur II) no era un castillo sino un castrum, un castro (aldea fortificada), con una casa señorial con su torreón (caput castris) en la que vivía la familia de Raymond de Péreille, diversas casas para uso de los visitantes (hospicia), casas y cabañas (domus, cabana) para los residentes y cisternas para recoger el agua de lluvia. En el aspecto defensivo, existía una palestra, un foso, al menos dos barbacanas y un fortín que es el que fue capturado a finales de 1243 por los Cruzados. Todo ello, en cumplimiento de las disposiciones de la

Iglesia para combatir la herejía, fue completamente arrasado en 1244 hasta el punto de que han sido necesarias sucesivas campañas de excavaciones arqueológicas (actualmente bajo dirección de André Czeski) para poder reconstruir su aspecto en aquella época. A finales del S XIII, la familia de Lévis a la que había sido entregado el lugar como premio a la actuación de Gui de Lévis durante la Cruzada, hizo allanar la terraza de la cumbre del pech de Montségur y edificó allí un castillo (al que se conoce como Montségur III) que es el mismo cuyas ruinas pueden contemplarse hoy en día y sobre cuyo plano calculó monsieur Niel (que no conocía esta historia) los alineamientos con el solsticio de invierno. Sean éstos reales (bien de forma intencionada o por casualidad) o imaginarias, nada tienen que ver con los cátaros. En caso de que fueran reales e intencionadas, no serían producto de la actividad cátara sino de la de sus enemigos.

No obstante, hay un par de afirmaciones de monsieur Niel que debemos contestar. La primera es ¿por qué fue tan importante Montségur para los cátaros? La respuesta es fácilmente deducible de lo que ya sabemos, era la tesorería de la iglesia cátara pero también, y quizás más importante, era un refugio seguro en tiempos de persecución. Lo escarpado del lugar hacía muy difícil un asedio en regla (de hecho, como ya vimos, incluso durante el cerco hubo gente que burló el bloqueo y abandonó la plaza con el tesoro cátaro). Tanto es así que, pese a que Montségur era un conocido refugio albigense, nadie lo atacó. Fue necesaria la matanza de Avignonet para que se tomara la decisión de acabar con él y la empresa sólo pudo ser concluida con éxito después de diez meses de un asedio cruento y dificultoso.

Por otra parte ¿por qué existieron dos castillos en Montségur (Montségur I y III)? Porque desde esa posición se domina el antiguo camino a España que discurría por el collado de la Peyre. Así de sencillo.

Y, sin embargo, nada de esto importa y, a buen seguro, en el próximo solsticio de verano miles de personas acudirán en "peregrinación" al, en palabras del Sr. Fernández Bueno, "**el mítico castillo**" (en este caso hubiera sido más correcto decir "el castillo mítico"), para homenajear a los cátaros asesinados visitando (ironías de la vida) la fortificación levantada por la familia de Gui de Lévis, compañero de armas y amigo de Simón de Montfort.

En fin, debemos de aceptar que la historia real no puede competir con un mito tan conocido como el del Santo Grial porque éste y no otro es, según D. Lorenzo, el portentoso secreto de Montségur (¡que me micciono de la risa...!)

NOTA:

[1] Citado en Cátaros y albigenses. Fernand Niel. Traducción de Lluís Tuixent. Col. La Otra Historia. Ed. Obelisco. Barcelona, 1998.

BIBLIOGRAFÍA:

La descripción de Montségur II está tomada del artículo Montségur (Ariège), compte-rendu des activités

de repérages et de relevés engagées sur les structures du castrum de 1993 à 1997. André Czeski & Michel Sabatier, que pueden encontrar [aquí](#).

-Continuará-

09/06/2005 02:36 #.

[Comentarios](#) » [Ir a formulario](#)

Autor: Rubas

Me alegra ver que el estudio no cesa y gracias a éste aprendo cada día mas.
Oro y plata, Dios y demonio, etc... es todo tan sencillo que el complicar la historia con historias es inútil e infructífero. Pero el hombre también vive de historias.

Fecha: [28/11/2005 09:36](#).

[Añadir un comentario](#)

Nombre *

E-mail *

No será mostrado.

Web

Comentario *

*** Datos requeridos.**

Previsualizar

Publicar

Buscar

Escritos desde el páramo

Boboblog sobre escepticismo, historia y pseudohistoria.

Temas

- [Historia](#)
- [Crítica a la pseudohistoria](#)

Archivos

- [Abril 2006](#)
- [Febrero 2006](#)
- [Enero 2006](#)
- [Diciembre 2005](#)
- [Noviembre 2005](#)
- [Octubre 2005](#)
- [Septiembre 2005](#)
- [Agosto 2005](#)
- [Julio 2005](#)
- [Junio 2005](#)
- [Mayo 2005](#)
- [Abril 2005](#)
- [Marzo 2005](#)
- [Febrero 2005](#)
- [Enero 2005](#)
- [Diciembre 2004](#)
- [Noviembre 2004](#)
- [Octubre 2004](#)

Enlaces

Otros



[Portada](#) | [Archivos](#) | [Enlaces](#) | [Acerca de](#) | [Administrar](#)

Decimotercer misterio jocoso: Heterodoxos de verdad (XIII)

[Viene de aquí](#)

Una vez desveladas las brumas que ocultaban el mayor secreto que vieron los siglos pasados y esperan ver los venideros, a saber, que la santísima copa que contuvo la preciosísima sangre de nuestro salvador Jesucristo estaba en posesión de esos heterodoxos incomprensidos que fueron masacrados por la páfida y corrupta Iglesia católica deseosa de ocultar a las masas incultas tales hechos por miedo a verse privada de su posición de privilegio... Bueno, hablando en "román paladino" y abandonando el paródico tono barroco-esotérico (por cierto, alguien tendrá que escribir algún día una tesis sobre la forma de escribir de todos estos investigadores que parecen abominar de la claridad y la sencillez), una vez que el Sr. Fernández Bueno revela que ésta es la moto que nos quiere vender ¿cómo lo justifica? Agárrense que vienen curvas:

"Los oscuros años de la Edad Media vieron como resurgía con fuerza la indescifrable cuestión de un secreto milenario: la localización del Grial. El relato, reflejado en el evangelio apócrifo de Nicodemo, asegura que la sagrada copa fue cogida por José de Arimatea después de que Jesús hiciera uso de ella para consagrar el vino durante la Última Cena, y más tarde, después de Cristo crucificado, el portador del Grial vertió unas gotas de la sangre del nazareno en su interior. De ahí su enorme valía: guardar la sangre del Hijo de Dios." (Pág. 180)

La probabilidad de que alguna de las afirmaciones que realiza D. Lorenzo corresponda a la realidad es cercana a cero patatero. En este caso tenemos una nueva prueba de ello. Tan bonita historia sobre la copa que, después de su uso en la Última Cena, recibió la sangre de Jesús no aparece reflejada por ninguna parte en el evangelio apócrifo de Nicodemo. Si se reflejan en su texto el juicio que Pilato hace a Jesús, su condena a muerte, su crucifixión, entierro, su descenso a los infiernos, la liberación y posterior ascensión a los cielos de patriarcas y profetas... lo que hace del evangelio de Nicodemo uno de los apócrifos más bellos e interesantes, lo que el Sr. Fernández Bueno podrá comprobar por sí mismo el día que lo lea, algo que, parece, aún no ha hecho. En caso contrario resulta difícilmente explicable que asegure que en él figura la copa de la Última Cena cuando en el evangelio de Nicodemo ni siquiera aparece la escena del Cenáculo.

D. Lorenzo es capaz, no obstante, de superarse a sí mismo. En el texto anteriormente citado hace una llamada sobre el evangelio apócrifo de Nicodemo en la que nos informa de lo siguiente:

"Uno de los evangelios apócrifos hallados en Nag Hammadi." (Pág. 180, nota a pie de página)

Algún día entenderé (esto es una figura retórica, en realidad no tengo la menor esperanza de llegar a comprenderlo) el porqué hay determinadas palabras que parecen ejercer una capacidad de atracción irresistible sobre los investigadores esotéricos. Dónde menos te espera "salta la liebre" y te encuentras con "manuscritos del Mar Muerto" o con "Biblioteca de Nag Hammadi" tanto si viene a cuento como si no (y en esta ocasión es lo segundo). El descubrimiento en 1945 de la "Biblioteca de Nag Hammadi" fue importantísimo porque nos permitió conocer escritos (en su mayoría gnósticos) de los que, en ocasiones, sólo disponíamos de sus títulos citados en otras obras o de meros fragmentos. No obstante, el evangelio apócrifo de Nicodemo no figura entre ellos por una muy buena razón. La ocultación de los libros de Nag Hammadi tuvo lugar en el S IV y el evangelio de Nicodemo fue escrito en el S V. Según se asegura en el prólogo de la obra:

"Y lo he hecho bajo el imperio de Flavio Teodosio, el año decimotercero de su reinado y bajo Valentiniano Augusto." [1] (Pág. 121)

Evidentemente, el evangelio de Nicodemo no estaba en la "Biblioteca de Nag Hammadi" ([aquí](#) pueden encontrar la relación completa de los textos que sí se encontraron en esta localidad) ni falta que hizo porque es uno de los apócrifos que se ha conservado íntegro en múltiples códices y en diversas versiones (griega, latina, copta, siríaca y armenia) y fue

ampliamente usado en la Edad Media (si se han preguntado alguna vez de dónde salen los nombres de Dimas y Gestas para el buen y mal ladrón de los que habla el Evangelio de Lucas -versión que, por cierto, es contradicha por Marcos y Mateo que señalan que los dos le insultaban mientras que Juan se limita a señalar que le crucificaron con otros dos- la respuesta es que aparecen en el capítulo X de este evangelio apócrifo).

Después de esta incursión (obviamente fallida) en el campo de los apócrifos neotestamentarios, el Sr. Fernández Bueno decide entrar en los terrenos de la literatura medieval:

"En el año 1180, coincidiendo con el auge de la doctrina cátara, dio inicio la aparición sucesiva de cuatro obras que marcaron el comienzo del mito grálico: Perlesvaus y Parsifal de Wolfram von Eschembach; Estoire du Graal, de Robert de Boron; y Perceval de Chrétien de Troyes." (Pág. 180)

La cantidad de errores que se acumulan en este breve párrafo es excesiva incluso para D. Lorenzo. Por de pronto, no es ninguna coincidencia que estas narraciones aparezcan cuando el catarismo comienza a extenderse (aunque no en el sentido que le dan los esoteristas, pero esto ya lo veremos con mayor amplitud). Por lo demás no da ni una. Las obras que, por lo que sabemos, inician y popularizan el mito del Grial son:

"Li contes del graal" (El cuento del grial) de Chrétien de Troyes (escrito cc. 1180-1182) que quedó inacabada por lo que tuvo dos continuaciones inmediatas (y otras dos con posterioridad, como luego veremos) conocidas como "Continuación Gauvain", anónima (cc. 1190) y "Continuación Perceval" de Wauchier de Denain (cc. 1190).

"Joseph d'Arimatea" (José de Arimatea), "Merlin" y "Perceval" de Robert de Boron fueron escritos probablemente hacia 1200. De esta trilogía se conserva el primero y el comienzo del segundo además de versiones prosificadas del "Merlin" y el "Perceval" (conocidas como Didot-Merlin y Didot-Perceval) poco posteriores a su redacción original en verso.

"Li hanz livres du Graal" (El Alto Libro del Graal, más conocido como Perlesvaus) es anónimo y fue escrito entre 1200-1215.

"Parzival" de Wolfram von Eschenbach fue escrito cc. 1205-1210.

"Lancelot" y "Queste del Saint Graal" (La busca del Santo Grial) forman lo que se conoce como "ciclo de la Vulgata", son anónimos y fueron escritos en torno a 1220.

La "Tercera continuación A" (continuación de la "Continuación Perceval" de Wauchier de Denain que, a su vez seguía "El cuento del grial" de Chrétien de Troyes) de Gerbert se escribió en 1226-1230. La "Tercera continuación B" (ídem que la "Tercera Continuación A") de Manessier lo fue entre 1214-1227.

Son múltiples narraciones que plantean un número no menor de problemas a menudo no resueltos. Por ejemplo, ¿de dónde surge esta historia? La obras más antigua conservada es, sin duda, "El Cuento del grial" de Chrétien de Troyes, pero él mismo dice en la dedicatoria dirigida al conde Felipe de Flandes:

"Bien empleado estará, pues, el trabajo de Chrétien, que se esfuerza y se afana, por orden del conde, en rimar el mejor cuento que fue contado en corte real: es el cuento del grial, sobre el cual el conde le dio el libro." [2] (Pág. 42) Es decir, que según propia confesión, él se limita a versificar, por encargo de Felipe de Flandes, un cuento que no sólo se narró en la corte real sino que también circulaba por escrito.

El "José de Arimatea" de Robert de Boron también se basa, según el autor, en una obra precedente, un libro escrito por clérigos cristianos sobre: *"los relatos y grandes secretos de lo que llamamos el Grial"* [3] (Pág. 49)

Idéntica pretensión aparece en el "Didot-Perceval", prosificación de la obra original del "Perceval" de Robert de Boron:

"Aunque sobre esto, Chrétien de Troyes no habla, ni tampoco los demás autores, que han hecho composiciones para que rimen de forma agradable: pero nosotros sólo contamos lo que aparece en la historia, y cómo Merlin, maestro de Blayse, había escrito... Y vio y conoció las aventuras por las que pasó Perceval un día tras otro, y fueron escritas por Blayse para que pudieran ser comentados por hombres dignos que desearan oírlos. Ahora sabemos lo que se encuentra en los escritos que Blayse nos cuenta, tal como Merlin le ordenó que lo hiciera y registrara." [3] (Pág. 51)

Para no perder la costumbre, en el "Parzival" de Wolfram von Eschenbach encontramos lo siguiente:

"Tras estas palabras, se levantó un vasallo del rey, que se llamaba Liddamus. El propio Kyot lo llama así. Kyot se llamaba también El Encantador y su arte le llevaba a cantar y a narrar de un modo que aún hoy hace feliz a muchos. Kyot, que es un provenzal, encontró escrita en árabe esta historia de Parzival. Todo lo que él contó en francés, lo narraré yo en alemán, si no me abandona mi inteligencia." [4] (Págs. 206-207) y también

"Kyot me pidió que callara, pues la historia le ordenaba que no dijera nada hasta que la propia narración indicara que era necesario hablar de ello. Kyot, el famoso maestro, encontró en Toledo el texto originario de esta historia, olvidado en algún rincón y escrito en árabe... Un pagano, llamado Flegetanis, alcanzó gran fama por su saber. Este físico

procedía de Salomón y era de la estirpe israelita, muy noble desde tiempos muy antiguos, hasta que el bautismo nos libró del fuego del infierno. Él escribió la historia del Grial." [4] (Pág. 224)

¿Más? En "El Alto Libro del Graal o Perlesvaus" el autor anónimo asegura que "*Aquí termina el santísimo cuento del Graal. Josefés, por quien ha sido rememorado, concede la bendición de Nuestro Señor a todos los que lo oyen y honran. El latín del que esta historia fue traducida al romance se tomó de la insula de Avalón, una santa casa de religión que se encuentra al principio de los Mares Aventurosos, allí donde el rey Artús y la reina yacen, por el testimonio de los prohombres religiosos que allí viven y que conservan toda la historia verdadera desde el comienzo hasta el final.*" [5] (Pág. 378)

Sin embargo, ¿algo de todo ello es cierto? Recordemos que, según su propia declaración, Cervantes tampoco escribió el Quijote: "*Cuenta Cide Hamete Benengeli, autor arábigo y manchego, en esta gravísima, altisonante, mínima, dulce e imaginada historia...*" (comienzo del capítulo XXII de la I parte de "El ingenioso hidalgo don Quijote de la Mancha"). Sin embargo, eso no supone que sea cierto.

¿Podemos desentrañar la cuestión? Para ello, primero tenemos que liar la madeja aún más. No deja de ser curioso que estos relatos que conforman los inicios del mito grálico no se pongan de acuerdo en qué es el Grial. Vamos a verlo. Chrétien de Toytes dice:

"Y mientras hablaban de diversas cosas, de una cámara llegó un paje que llevaba una lanza blanca empuñada por la mitad, y pasó entre el fuego y los que estaban sentados en el lecho. Y todos los que estaban allí veían la lanza y el hierro blanco, y una gota de sangre salía del extremo del hierro de la lanza, y hasta la mano del paje manaba aquella gota bermeja." [2] (Pág. 96)

"Una doncella, hermosa, gentil y bien ataviada, que venía con los pajes, sostenía entre sus dos manos un grial. Cuando allí hubo entrado con el grial que llevaba, se hizo una claridad tan grande, que los candelabros perdieron su brillo, como les ocurre a las estrellas cuando sale el sol, o la luna. Después de ésta vino otra que llevaba un plato de plata. El grial, que iba delante era de fino oro puro, en el grial había piedras preciosas de diferentes clases, de las más ricas y de las más caras que hay en mar y tierra; las del grial, sin duda superaban a todas las demás piedras." [2] (Págs. 96-97)

"Y el muchacho los vio pasar, y no osó en modo alguno preguntar a quién se servía con el grial..." [2] (Pág. 97)

"El pecado te trabó la lengua cuando viste delante de ti el hierro que jamás dejó de sangrar, y no preguntaste la razón de ello. Y necio criterio fue el tuyo cuando no supiste a quién se sirve con el grial. Aquel a con quien él se sirve es mi hermano y hermana mía y suya fue tu madre; y creo que el rico Pescador es hijo del rey que se hace servir en aquel grial. Pero no os imaginéis que en él haya lucio, lamprea ni salmón; con una sola hostia, que se lleva en este grial, su vida sostiene y vigoriza: tan santa cosa es el grial, y él es tan espiritual, que para su vida no necesita nada más que la hostia que va en el grial." [2] (Pág. 152)

Podemos quedarnos más o menos como estábamos puesto que Chrétien no dice en ningún momento qué es el Grial. No obstante, sí podemos extraer una serie de claves que nos permiten apuntar una respuesta. En su primera aparición ante Perceval, el poeta dice que es "*un grial*" (un graal en el original) no es "el Grial", un objeto particular sino uno entre tantos. Debemos pensar que, en principio, la palabra "graal" no designa algo específico sino común y tan conocido en su época que Chrétien no tiene que explicar qué es. Una doncella lo "*sostenía entre sus dos manos*" lo que no da una idea de su tamaño. Por otra parte tiene la función de servir a alguien con él y, más concretamente, para llevar pescado "*lucio, lamprea ni salmón*". Es decir, es una especie de bandeja o plato grande. En los inventarios medievales franceses aparece la palabra "gradale" para designar escudillas o fuentes que se empleaban para servir la mesa por etapas (gradus en latín que da "gradal" en catalán antiguo, "grazala" en occitano antiguo y "gradale" en francés antiguo, todas esas palabras están documentadas antes de que este mito comenzara a conocerse).

Así pues, en principio, lo que ve Perceval es una fuente, todo lo rica que se quiera, pero sólo eso. Sin embargo, no podemos quedarnos en ese punto. Al grial lo precede una lanza ensangrentada, cuando éste entra en escena viene acompañado de un gran resplandor, en él se lleva una hostia y se le califica como "*tan santa cosa*" algo que no es precisamente normal en las fuentes por muy de oro y pedrerías que sean. Es decir, ese grial es más de lo que aparenta. ¿Qué es en realidad? Posiblemente (dado que Chrétien murió antes de acabar su obra nunca podremos tener la seguridad absoluta sobre ello) el poeta pensaba presentar ese grial como una de las escudillas empleadas en la Última Cena. Pensamos que esto es así porque tanto la hostia como la lanza ensangrentada (la lanza de Longinos) lo conectan con la Pasión de Jesús. Se explica así tanto el que resplandezca (un mito común a muchas reliquias de la época) como también el calificativo de "*santa cosa*". Un apoyo de esta explicación lo tenemos en que Perceval pierde la ocasión de preguntar a quién se sirve con el grial (lo que hubiera motivado la curación del rico Pescador) por estar en pecado. De igual forma, el ermitaño le revela el secreto del grial en Viernes Santo y

Perceval, después de dos días de penitencia, comulga el Domingo de Resurrección, reincidiendo así en la relación entre Pasión y grial.

En la anónima "Continuación Gauvain" encontramos algunas diferencias:

"vio venir detrás de este paje a otra doncella delgada, erguida, bien proporcionada y bella y que iba llorando desconsoladamente. En sus manos y alzándolo llevaba el Santo Grial completamente descubierto." [2] (Pág. 252)

"Cuando el rey y todos los demás estuvieron sentados, se depositó pan en todas las mesas. Era el rico Grial quien lo servía sin que nadie lo sostuviera; muy noblemente les sirve y rápidamente va y viene delante de los caballeros. Y el botellero les sirvió después el vino en copas de plata y de oro puro. Y el Grial va y viene y el buen caballero no sabe quién lo sostiene. Les sirvió con esplendidez siete platos llenos hasta rebosar y tan pronto como se retiraba uno ya estaba preparada otra gran escudilla de plata: muy bello y gentil era aquel servicio." [2] (Pág. 312)

"Es precisamente la lanza con la cual el Hijo de Dios fue herido en el costado hasta el corazón el día que fue colgado en la cruz. El que le hirió se llamaba Longinos, pero luego se arrepintió tanto que su alma se salvó." [2] (Pág. 315)

A continuación el señor del castillo narra cómo José de Arimatea recogió la sangre de Cristo en el Grial, descolgó el cuerpo de la cruz y lo enterró, cómo fue hecho prisionero y exiliado, y cómo llevó el Grial hasta Inglaterra, en donde ha estado siempre bajo la custodia de un descendiente suyo.

En el "José de Arimatea" de Robert de Boron aparece ya lo que ha quedado como versión "definitiva" del Grial (y que es posiblemente la que Vds. conocen porque ha sido reflejada en las narraciones artúricas posteriores como "La muerte de Arturo" de Sir Thomas Malory, por no hablar de películas como "Excalibur" o "Indiana Jones y la Última Cruzada"). Según Robert de Boron, José de Arimatea había sido discípulo de Jesús en secreto, pero al conocer la crucifixión de éste se reúne con Nicodemo (un oficial romano que había contemplado la ejecución) y acuden a pedir a Pilato el cuerpo de Cristo para enterrarlo. Pilato accede y, además, les entrega la copa que Jesús empleó en la Última Cena.

Antes de sepultar el cadáver, José emplea esa misma copa para recoger en su interior unas gotas de sangre que manan de las heridas de Jesús. Esta copa empleada en la Última Cena y que además recoge la sangre de Jesús crucificado se convierte en el Santo Grial.

En el "Didot-Perceval" (prosificación del "Perceval" de Robert de Boron que,

desgraciadamente, no se ha conservado) no aparecen novedades: *"es el vaso -llamado Grial- en el que se guarda la sangre de Nuestro Señor"* [3] (Pág. 52) y la escena en que aparece ante Perceval recuerda la descripción de Chrétien de Troyes:

"vieron aparecer a una damisela, lujosamente ataviada, con un lienzo alrededor del cuello, y saliendo de una estancia llevaba entre sus manos dos pequeñas fuentes de plata. Y tras ella venía un joven que portaba una lanza, y cayeron tres gotas de sangre de su cabeza; y entraron en una estancia antes que Perceval. Y después vino un joven que llevaba en sus manos el recipiente que Nuestro Señor le dio a José en la prisión, y lo elevaba con las manos." [3] (Pág. 52)

Tampoco en "El Alto Libro del Graal o Perlesvaus" hay diferencias significativas:

"La historia del santísimo vaso al que llaman Graal, donde fue derramada la sangre del Salvador el día en que fue crucificado para librar al pueblo del infierno..." [5] (Pág. 135) aunque el Grial no es la única reliquia portentosa que aparece:

"... la espada más rica que jamás fue forjada, aquella con la que San Juan fue decapitado. Sangra cada mediodía, puesto que a aquel prohombre le cortaron la cabeza a esa hora." [5] (Pág. 108).

Nos la describe así:

"... la vaina, que estaba cargada con piedras preciosas, y el tahalí era de seda con botones de oro, al igual que el arriaz, y el pomo era de una santa piedra sagrada que Evax, un alto emperador de Roma, hizo colocar. Luego el rey la desenvaina y la espada sale completamente ensangrentada, pues era mediodía, y ordena que la sostengan delante de mi señor Gauvain hasta que pasó la hora. Entonces se convirtió en una espada tan clara como una esmeralda y también igual de verde. Mi señor Gauvain la contempla maravillado y la desea más que nunca. Ve que es tan grande como cualquier otra espada, pero cuando está envainada no parece que no la vaina ni la espada tengan más de dos palmos." [5] (Pág. 108)

Así las cosas, ¿hay razones para considerar como reales las pretensiones de que esas historias proceden de distintas fuentes? Pues no. Por de pronto varios de los autores que se citan como autores de las narraciones en que se basa el ciclo grálico son claramente legendarios. Por ejemplo, el Blayse que aparece como fuente en las obras de Robert de Boron es el supuesto secretario del mago Merlín. El Josefés que aparece como fuente de "El Alto Libro del Graal o Perlesvaus" parece que se trata, ni más ni menos, que del historiador Flavio Josefo (que nunca mencionó ni palabra de esta historia por la sencilla razón de que había muerto unos cuantos siglos antes de los hechos que supuestamente

narró). Es más, pese a que frecuentemente se diga que Robert de Boron modificó en gran medida la historia original de Chrétien de Troyes dándola un sentido cristiano del que carecía en un principio el Grial, me permitirán Vds. que no esté de acuerdo con esa afirmación pese a que la realicen expertos en literatura medieval.

No la acepto por dos razones (que, en mi opinión, son de peso): La primera de ellas es que todo lo relativo a la santidad del Grial así como su relación con la Pasión de Jesús ya está implícito en "El cuento del Grial" como anteriormente dije. Si esas sugerencias no llegan a plasmarse es, sencillamente, porque la historia quedó inacabada al morir el poeta. Falta la segunda visita de Perceval al castillo de su tío el Rey, padre del rico Pescador, en el que, muy posiblemente, al haber realizado la pregunta de ¿A quién se sirve con el grial? se le hubiera contado la historia de ese objeto.

La segunda razón es que si observamos la secuencia cronológica de "El cuento del Grial" de Chrétien, la "Continuación Gauvain" anónima y el "José de Arimatea" de Robert de Boron, las novedades que éste aporta no pasan de convertir la bandeja en copa. En la "Continuación Gauvain" ya aparece el calificativo de "Santo Grial", ya se dice que recibió la sangre de Jesús y se habla de su relación con José de Arimatea y todo ello como continuación y desarrollo de la historia de Chrétien. El cambio de bandeja a copa que realiza Robert de Boron es bastante lógico porque se está asimilando el Grial con el cáliz eucarístico.

No obstante, todo ello nos dice poco de si la historia del Grial procede de la exclusiva imaginación de Chrétien de Troyes o si, el sí, se basó en materiales preexistentes. Ya se ha señalado desde hace mucho que en los "Mabinogion" (es decir, en los cuentos medievales galeses de tradición celta) ya aparecen elementos cercanos a los que vemos en la obra de Chrétien como la lanza que sangra y como la propia figura de Perceval que es anticipada por el [Peredur](#) galés, en una escena muy similar a la que presentan los cuentos griálicos. Además, debemos señalar más antecedentes, uno sería una obra escrita por un ermitaño que en el 717 tuvo una visión sobre el plato en que se sirvió el cordero pascual en la Última Cena. Esta obra, según la noticia que transmite el cronista cisterciense [Helinando de Froidmont](#), se titulaba "Gradale".

También están las noticias más o menos contemporáneas (entonces, claro) sobre el hallazgo de reliquias en Tierra Santa durante la Primera Cruzada como la Santa Lanza de Antioquía en 1098 e [El Sacro Catino](#) genovés (que según Guillermo de Tiro fue encontrado en Cesarea en 1101 mientras que las Crónicas castellanas dicen que fue un regalo de Alfonso VII a los genoveses por su ayuda en la conquista de Almería en 1147) una fuente hexagonal de cristal verde (nada que ver con una esmeralda tallada como se asegura frecuentemente) que pronto fue convertido en una de la bandejas empleadas en la Última Cena.

¿Por qué todos estos elementos preexistentes parecen fundirse en el "best-seller" de la época? La razón es que fueron apoyados por la nobleza... como propaganda contra los cátaros. No es ninguna casualidad que su éxito coincida con la ofensiva contra los Albigenes que concluiría con la Cruzada de la que ya hablamos con anterioridad y, mucho menos, que éstas sean obras criptocátaras (chorrada muy reiterada que, supongo, será sostenida por quién nunca las ha leído). Veámoslo. Ya dijimos que Chrétien de Troyes dedicó su "Cuento del Grial" a Felipe de Flandes pero ¿quién era este personaje? Pues un "heterodoxo" de cuidado, hijo de Thierry de Flandes y de Sibila de Anjou. Su padre fue Cruzado en Tierra Santa en diferentes ocasiones y de sus "visitas" en 1150 se trajo de "souvenir" la "[Fiole](#)", un recipiente de cristal de roca tallado que supuestamente contenía sangre de Jesús y que regaló a la ciudad de Brujas donde todavía se venera en la capilla de la Santa Sangre. Su madre terminó ingresando como monja en el convento de San Lázaro en Betania en 1158. Felipe, además de ser padrino de bautismo de Felipe Augusto de Francia y de peregrinar a Santiago de Compostela en 1177, también fue Cruzado en el periodo 1177-1178 para ayudar a su primo Balduino IV "el Leproso" (con poco éxito, todo hay que decirlo). De regreso a Flandes, se convirtió en tutor de sus ahijado, Felipe Augusto y fue él quién lo armó caballero en Arrás en 1180. En esta misma época debió ser cuando encargó a su protegido Chrétien de Troyes que escribiera "El cuento del Grial", que ocultaba tanto la justificación de Felipe de Flandes por su fracaso en Tierra Santa (Perceval y el tullido el rico Pescador eran primos como Felipe de Flandes y Balduino "el Leproso". Perceval fracasa en su primera tentativa de ayudar al rico Pescador. Felipe de Flandes también en su apoyo a Balduino. Perceval debía regresar al castillo del grial dónde hubiera tenido éxito. Felipe de Flandes pensaba regresar como Cruzado a Tierra Santa -de hecho, lo hizo en 1190, tres años después de que Balduino hubiera perdido su reino de Jerusalén y murió de peste en San Juan de Acre en 1191- y esta vez pensaba mejorar su actuación precedente) como una defensa de la Eucaristía. El grial, ya lo dijimos, es un símbolo eucarístico, pero además hay una defensa clara de los dogmas católicos que estaban siendo atacados por los cátaros:

"-Madre -dijo él-, ¿qué es iglesia?"

-Hijo, allí donde se hace el servicio de Dios, Aquel que hizo cielo y tierra y puso en él a hombres y mujeres." [2] (Pág. 50)

"Es verdad que fue Dios y hombre, nacido de la Virgen que concibió un hijo por el Espíritu Santo, en la que Dios recibió carne y sangre, y fue divinidad cubierta por carne humana, lo que es cosa cierta. Y quien esto no crea, no le verá la faz." [2] (Pág. 150)

La "Continuación Gauvain" supone una nueva vuelta de tuerca al incluir ya la referencia al grial como receptor de la sangre de Cristo que, según los cátaros, nunca había sido verdadero hombre sino que sólo lo aparentaba.

Robert de Boron dedica su obra a su protector Gautier de Montbeliard, otro caballero Cruzado que murió en Tierra Santa. Además de su conversión del Grial en el cáliz eucarístico, Boron intercala largos párrafos moralizantes y, también, convierte los regueros de sangre que manan de la lanza que acompaña al Grial en tres gotas, símbolo de la Trinidad.

"El Alto Libro del Graal o Perlesvaus" tampoco se queda atrás:

"El alto libro del Graal comienza en el nombre del Padre, del Hijo y del Espíritu Santo. Estas tres personas son una sustancia y esa sustancia es Dios y de Dios procede el alto cuento del Graal." [5] (Pág. 35)

Con razón pudo escribir Anne Brenon:

"El Graal nunca fue, a finales del S XII y comienzos del XIII, más que un argumento de los clérigos para dirigir hacia las esperanzas celestiales la excesiva energía de los caballeros de este mundo; y para recordar a todos los creyentes que Cristo en cuerpo y alma, efectivamente, había muerto por ellos, había derramado su sangre, algo que los cátaros habrían contemplado como objeto de horror. Símbolo eucarístico, el Graal debe colocarse en el arsenal de la lucha contra la herejía." [6] (Págs. 164-165)

NOTAS:

[1] Citado en Los evangelios apócrifos. Selección y comentarios de Pierre Crépon. Traducción de M. García Viñó. Ed. EDAF S.A. Madrid, 2000.

[2] Citado en El Cuento del grial de Chrétien de Troyes y sus Continuaciones. Edición, comentarios y traducción de Martín de Riquer e Isabel de Riquer. Col. Biblioteca Medieval, Ed. Siruela. Madrid, 2000.

[3] Citado en En Busca del Santo Grial. Graham Phillips. Trad. Concha Folcrá Pagès. Ed. Edhasa. Barcelona, 1996.

[4] Citado en Parzival. Wolfram von Eschenbach. Edición, traducción y notas de Antonio Regales. Col. Biblioteca Medieval, Ed. Siruela. Madrid, 2001.

[5] Citado en Perlesvaus o El Alto Libro del Graal. Edición, Traducción y notas de Victoria Cirlot. Col. Biblioteca Medieval, Ed. Siruela. Madrid, 2000.

[6] Citado en La verdadera historia de los cátaros. Anne Brenon. Trad. Manuel Serrat Crespo. Col. Enigmas, Ed. Martínez Roca S.A. Barcelona, 1997.

BIBLIOGRAFÍA:

Para la etimología de grial, véase Breve diccionario etimológico de la lengua castellana. Joan Corominas. Ed. Gredos. Madrid, 1994.

-Continuará-

10/06/2005 23:50 #.

[Comentarios » Ir a formulario](#)

Autor: TT

Hola, es muy bueno todo el trabajo que estás haciendo, pero veo un error en la referencia a Balduino IV, ya que este rey no perdió Jerusalem puesto que murió en 1185. El reino cayó tras la batalla de Hattin en 1187, siendo rey consorte por su matrimonio con la reina Sibila, Guido de Lusignan.

Saludos y sigue con mas información...

Fecha: [17/06/2005 15:53](#).

Autor: FLAVIA

estoy buscando unos textos del siglo XIII que relatan el viaje de los templarios a argentina con el santo grial si tienen conocimiento sobre el tema este es mi mail muchas gracias

Fecha: [16/03/2006 22:57](#).

Añadir un comentario

Nombre *

E-mail *

No será mostrado.

Web

Comentario *

*** Datos requeridos.**

Previsualizar

Publicar

Buscar

Escritos desde el páramo

Boboblog sobre escepticismo, historia y pseudohistoria.

[Portada](#) | [Archivos](#) | [Enlaces](#) | [Acerca de](#) | [Administrar](#)

Temas

- [Historia](#)
- [Crítica a la pseudohistoria](#)

<http://pagead2>.

Archivos

- [Abril 2006](#)
- [Febrero 2006](#)
- [Enero 2006](#)
- [Diciembre 2005](#)
- [Noviembre 2005](#)
- [Octubre 2005](#)
- [Septiembre 2005](#)
- [Agosto 2005](#)
- [Julio 2005](#)
- [Junio 2005](#)
- [Mayo 2005](#)
- [Abril 2005](#)
- [Marzo 2005](#)
- [Febrero 2005](#)
- [Enero 2005](#)
- [Diciembre 2004](#)
- [Noviembre 2004](#)
- [Octubre 2004](#)

Enlaces

Otros



Decimotercer misterio jocoso: Heterodoxos de verdad (XIV)

[Viene de aquí](#)

Sin embargo, si recuerdan la relación de las primeras narraciones sobre el Grial, verán que hay una de la que hemos hablado muy poco, el "Parzival" de Wolfram von Eschenbach. No se trata de ningún olvido involuntario ni de una omisión consciente sino que, dado el interés que le despierta esta obra al Sr. Fernández Bueno, conviene hablar de ella por separado porque, además, plantea problemas muy específicos.

Dice D. Lorenzo:

"El que pasó por ser el texto más leído e interpretado de todos, el de Eschembach, mostraba un objeto sagrado que tiene poco que ver con la copa. Más bien estaba representando a una piedra esmeralda cuya magia y poder eran ilimitados, pues no en vano se desprendió de la frente del mismísimo "ángel de luz" en su caída a los abismos infernales. Además Wolfram dejó patente que su poema era el más fiel y documentado de todos cuantos hubieren tratado el tema, pues él tuvo como confidente de lujo al maestro provenzal Kyot, trovador y cronista de prestigio y sabiduría, que se pretendía a sí mismo como caballero templario." (Pág. 180)

¡Qué arte tiene D. Lorenzo para inventarse lo que le da la gana! ¿El Grial de Eschenbach es una esmeralda que se desprendió de la frente de Lucifer cuando fue derrotado y enviado al infierno? Pues no sabe cuánto me alegro de saberlo, pero ¿Wolfram von Eschenbach ha regresado de su tumba para reescribir el "Parzival" o, sencillamente, es que el Sr. Fernández Bueno tampoco se ha leído esta obra sobre la que pontifica? Sospecho que la respuesta afirmativa corresponde a la segunda parte de la pregunta. ¿Por qué? Porque si se hubiera molestado en leerla se guardaría de decir una chorrada como ésa.

Sí es cierto que el Grial (y otros elementos como la lanza de la que mana sangre) de Eschenbach se aparta de las versiones que vimos en la anterior historia porque es una piedra sagrada pero ni es una esmeralda ni se le cayó a Lucifer de la frente (ni tan siquiera del riñón). Eschenbach lo describe así:

"Un escudero entró corriendo por la puerta. Llevaba una lanza, de cuyos filos fluía sangre, que corría por el mango hasta la mano, para ser recogida en la manga." [1] (Pág. 126)

"Sobre un verde ajmardí portaba la perfección del Paraíso, a la vez su raíz y su brote. Era una cosa que se llamaba "el Grial" que superaba la mayor gloria del mundo. La que portaba el Grial tenía por nombre Repanse de Schoye. El Grial tenía esta condición: la que lo cuidaba tenía que conservar su pureza y estar libre de maldad." [1] (Pág. 128)

"Me han dicho (y yo lo repito, y vosotros debéis jurarlo, de modo que mintáis conmigo si no digo la verdad) que ante el Grial estaba dispuesto todo lo que se deseaba: comida caliente, comida fría, comida moderna y también la tradicional, carne de corral y de caza. Muchos dirán que eso no se ha visto nunca. Pero critican sin razón, pues el Grial era el fruto de la felicidad, el cuerno de la abundancia de todos los placeres del mundo, y se acercaba mucho a lo que se dice del reino de los cielos." [1] (Pág. 129)

"El pagano Flegetanis supo exponernos la ida y el regreso de las estrellas y las dimensiones de sus órbitas hasta que vuelven al punto de origen. La esencia de los humanos está condicionada por la órbita de las estrellas. Como pagano, Flegetanis vio con sus propios ojos en las estrellas misterios ocultos y habló de ellos con gran timidez. Nos dijo que había una cosa que se llamaba el Grial. Este nombre lo leyó claramente en las estrellas. "Lo dejó sobre la tierra una cohorte de ángeles, que volaron después más alto que las estrellas, si es que su inocencia les permitió volver al cielo. Desde entonces lo tienen que guardar cristianos con la misma pureza. Quien es llamado al Grial tiene la mayor dignidad humana." [1] (Pág. 224)

"El anfitrión dijo: "Sé bien que viven muchos valientes caballeros en Munsalwäsche, junto al Grial. Cabalgan una y otra vez en busca de aventuras. Consigan la derrota o la victoria, estos templarios expían así sus pecados. Habita allí una tropa bien experimentada en la lucha. Os diré de qué viven: se alimentan de una piedra, cuya esencia es totalmente pura."

Si no la conocéis os diré su nombre: lapis exillis. La fuerza mágica de la piedra hace arder al Fénix, que queda reducido a cenizas, aunque las cenizas le hacen renacer. Así cambia el Fénix su plumaje y resplandece después en sus mejores galas, siendo tan bello como antes. Por muy enfermo que esté alguien, si ve un día la piedra, no puede morir en la semana siguiente y mantiene toda su belleza. Quien en la flor de la vida, fuera doncella o varón, contemplara la piedra durante doscientos años, conservaría el mismo aspecto: sólo el cabello se tornaría gris. La piedra proporciona a los seres humanos tal fuerza vital que su carne y sus huesos rejuvenecen al instante. Esta piedra se llama también el Grial. Hoy baja sobre él un mensaje, sobre el que descansan sus poderes sobrenaturales. Hoy es Viernes Santo y se verá como desciende del cielo una paloma y deposita sobre la piedra una pequeña y blanca hostia. La paloma, que resplandece en su blancura, retorna después al cielo. Como os digo, todos los Viernes Santos, la deposita sobre la piedra, con lo que le proporciona todo lo que en la tierra posee buen aroma, comidas y bebidas, todo lo que crece en la tierra, con una abundancia paradisiaca. la piedra obsequia asimismo con la carne de todos los animales que vuelan, corren o nadan. El poder maravilloso del Grial asegura la existencia de la comunidad de caballeros. Oid cómo se sabe quiénes son llamados al Grial. En el borde de la piedra, una inscripción con letras celestiales indica el nombre y el origen, sea muchacha o muchacho, del que está destinado a hacer este viaje de salvación. No hace falta quitar la inscripción, pues, tan pronto como se ha leído, desaparece por sí misma de la vista. Como niños llegaron los que hoy son adultos. ¡Felices las madres cuyos hijos fueron llamados a este servicio! Pobres y ricos se alegran por igual cuando les piden que envíen a sus hijos a la comunidad. Los requieren de muchos países. Permanecen allí protegidos siempre de la ignominia del pecado y reciben su recompensa en el cielo. Cuando se les apaga aquí la vida, se les concede en el cielo la plena satisfacción. Los que no tomaron partido por ninguno de los dos bandos cuando lucharon Lucifer y la Trinidad, todos los ángeles neutrales, llenos de nobleza y dignidad, tuvieron que venir a la tierra, a esa misma piedra que siempre permanece en estado puro. No sé si Dios los perdonó o los siguió condenando. Si su Justicia se lo permitió, los acogió a su lado. Desde entonces protegen esta piedra los que Dios ha designado para ello y a los que envió su ángel. Señor, así discurren las cosas junto al Grial." [1] (Págs. 230-232)

"Pero ahora dime: ¿viste la lanza en el castillo de Munsalwäsche? Cuando el planeta Saturno volvía a alcanzar su punto de partida, lo notábamos en su herida y en la nieve veraniega. Nunca el frío le producía tanto dolor a tu querido tío. La lanza tenía que penetrar en su herida, para que el dolor aliviara el dolor. Por ello la lanza estaba roja de sangre. Cuando determinados planetas que se mueven sobre otras estrellas en órbitas irregulares comienzan su curso, la sociedad del Grial eleva su lamento." [1] (Pág. 239)

¿Dónde está, pues, la supuesta esmeralda caída de la frente de Lucifer? Porque lo que Eschenbach dice en realidad es que la piedra Grial fue conducida a la tierra por los ángeles que permanecieron neutrales durante la rebelión de Satanás.

No obstante, la narración de Eschenbach es lo bastante "extraña" como para que podamos plantearnos una serie de preguntas. Comencemos por una sencillita ¿qué pintan los templarios protegiendo Munsalwäsche y, por tanto, el Grial? Pues aunque el tema ha dado para algunos disparates esotéricos muy divertidos la realidad es mucho más sencilla. Aunque habitualmente se traduce como "templario" el término que realmente emplea Eschenbach es "templeise" que es una palabra inventada por el poeta alemán y que, por tanto, ni tiene un significado completo ni una traducción precisa. Con ella designa a los caballeros que sirven con las armas a Munsalwäsche, es decir, no son realmente templarios puesto que éstos son soldados, pero también monjes sujetos a una regla muy estricta y los "templeise" de Eschenbach no lo son. Defender las supuestas relaciones entre el Temple y el Grial basándose en el parecido fonético entre templario y "templeise" es una buena prueba de que no hay evidencias de que tal parentesco existiera.

Ya que estamos con los templarios ¿es verdad que el maestro Kyot pretendía serlo? Pues supongo que eso estará en el párrafo siguiente al de la esmeralda caída de la frente de Lucifer, porque no hay tal afirmación en el "Parzival" ni de Kyot se sabe nada más que lo que dice Eschenbach. Por otra parte, no sé si hay algo más improbable que la imagen de un templario trovador. Pensándolo bien, sí lo hay, que Eschenbach "también" fuera templario:

"En el siglo XIII, el poeta Eschembach, quien además se decía miembro de la Orden del Temple dejó entrever en su obra "Parsifal", que los caballeros pobres a lo largo de su existencia fueron los protectores del Grial..." (Pág. 183, nota a pie de página)

¿Qué hay de cierto es esa nueva afirmación del Sr. Fernández Bueno? Pues lo mismo que en las ocasiones precedentes. Su contemporáneo, el también poeta Wirt von Gravenberg dijo de Eschenbach: "Gesprach de baz de nie de munt de laien" (Nunca un laico habló con mayor eficacia). Obviamente, los templarios no eran laicos ergo Eschenbach no era miembro de la Orden del Temple.

No obstante, dejando de lado los desbarros de D. Lorenzo, los párrafos antes citados del "Parzival" plantean una serie de enigmas (éstos sí reales) de los que tratar comenzando por

las fuentes de Eschenbach, tema que es aún hoy debatido y sin una respuesta clara. Les adelanto que lo que sigue es mi propia reflexión sobre este punto, no necesariamente coincidente con las de otras personas.

Hay un hecho innegable, Eschenbach conocía la obra de Chrétien de Troyes. No es sólo por una cuestión de paralelismos, es que además le menciona expresamente:

"Si el maestro Chrétien de Troyes no ha contado con toda la verdad de esta historia, Kyot puede estar con razón enojado, pues él transmite la verdadera historia." [1] (Pág. 386)

Así pues, la cuestión a dilucidar es si existe otra fuente distinta a Chrétien de Troyes.

Existen grandes similitudes entre "El Cuento del grial" y el "Parzival", pero también diferencias. ¿Se deben éstas a la narración sobre el Grial realizada por Kyot sobre el manuscrito en árabe de Flegetanis? Comencemos por el principio, no hay la menor prueba de la existencia de tal versión realizada por el maestro Kyot ni, tan siquiera, evidencia alguna de que éste o Flegetanis existieran realmente.

Por ello, la cuestión se reduce a si damos crédito a lo que dice Eschenbach y si esa supuesta historia previa ha dejado alguna huella en el "Parzival" que podamos rastrear. Decíamos que junto con innegables similitudes también hay diferencias de consideración entre las obras de Chrétien y de Eschenbach. Eschenbach no se limita a hacer una versión de "El Cuento del grial". Por el contrario, escribe un poema épico en el que cambia nombres, introduce nuevos personajes, situaciones... es decir, recrea (en su sentido etimológico) la historia del Grial. Tanto es así que la extensión del "Parzival" es el triple que la de "El cuento del Grial". ¿Esto es así por la capacidad de fabulación del alemán o, por el contrario, es fruto de la influencia de otro poema hoy perdido?

Tomemos un ejemplo concreto, el de la lanza sangrante. En Chrétien posiblemente (y sin duda en los restantes autores que siguen la línea Grial=bandeja o copa) se relaciona con la lanza de Longinos. Sin embargo, nada tiene que ver esto con lo que cuenta sobre ella Eschenbach (que ya vimos con anterioridad). Antes de empezar a gritar ¡Eureka!, no obstante, debemos pensar que en el momento en que el Grial del poeta alemán no tiene relación directa con la Pasión de Jesús, la lanza de Longinos ya no "pintaba" nada en esta historia. La duda persiste. Es posible que Eschenbach cambiase elementos de la narración de Chrétien para adecuarlos a sus propios fines literarios (estamos hablando de obras de ficción en lo que el respeto a las fuentes no es ninguna obligación). Es igualmente probable que ya existiese un poema previo (el Kyot-Flegenatis) y que fuera Chrétien el que cambiase determinados aspectos de esa obra mientras Eschenbach los mantenía tal y como estaban en el supuesto original. Este problema está ligado al de la cristianización del Grial.

Es frecuente escuchar que el mito del Grial fue cristianizado por Chrétien, el autor anónimo de la "Continuación Gauvain", Robert de Boron... mientras que la versión de Eschenbach sería más "pagana" y, por tanto, más fiel al supuesto original musulmán, celta, etíope... según los gustos de cada uno. ¿Es eso así? Para nada.

El Grial de Chrétien y sus seguidores es una obra humana (sea bandeja o copa) santificada por su relación con la Última Cena y la Pasión de Jesús. El Grial de Eschenbach es, por el contrario, una piedra ajena a la tierra (y, por tanto, obra como el resto de la Creación del propio Dios Padre) cuyo poder sobrenatural se renueva cada Viernes Santo mediante una hostia (por tanto, mediante el Hijo) que es transportada desde el cielo por una paloma blanca (por tanto, mediante el Espíritu Santo). El Grial de Chrétien y sus corifeos es un símbolo eucarístico. El Grial de Eschenbach sin dejar de serlo, es, además, un símbolo de la Trinidad.

Pero ¿por qué una piedra? Tal vez buscando significados ocultos (que si la piedra filosófica, que si la mesa de Salomón...) se nos ha olvidado lo más evidente, que también en el cristianismo existe la simbología de la piedra referida a la Iglesia. Uno de los motivos que se repiten continuamente en el "Parzival" es el de la fidelidad y la infidelidad, pero no entendidas sólo en el sentido matrimonial. Anfortas, el señor del Grial, es herido por desear a una mujer que no le había sido destinada por el Grial; Feirefiz, el hermano pagano de Parzival, abandona a su esposa Secundila para casarse con Repanse de Schoye, la portadora del Grial... el que es fiel a los dictados del Grial es feliz mientras que la desgracia recae en el que desobedece.

Han pasado ochocientos años (más o menos) desde que Eschenbach escribió este poema épico. En esos años, hemos ganado muchas cosas y perdido otras. Lo que para un contemporáneo de Wolfram podía ser clarísimo, para nosotros puede estar velado. Veamos un ejemplo:

"En mi establo hay un caballo que se parece a los que pertenecen a las huestes del Grial. En la silla lleva una tórtola. ¡El caballo procede de Munsalwäsche! Este blasón se lo concedió Anfortas cuando era dueño y señor de la felicidad. Sus escudos son así desde antiguo." [1] (Págs. 232-233) Una tórtola no parece el emblema más adecuado para el escudo heráldico de unos caballeros puesto que es un animal bastante huido. Sin embargo, en la Edad Media la tórtola tenía un simbolismo perfectamente conocido:

"Por la tórtola, como es de razón, debemos entender a la Santa Iglesia, que es humilde y

casta, siendo Dios su esposo; y cuando Dios fue afligido y herido a muerte en la Cruz, la Santa Iglesia lloró por Él, y no lo abandonó ni antes ni después. Por eso dicen los profetas que tal permanecerá hasta el fin, que estará junto a Dios y se salvará sin falta." [2] (Pág. 91) Creo que ahora está bastante claro el porqué el pagano Feirefiz es incapaz de ver el Grial hasta que se bautiza, es decir, hasta que se hace cristiano...

Volvamos a lo que nos interesaba en un principio, si la narración de Eschenbach está basada en un poema transmitido por Kyot sobre la historia escrita por Flegetanis o no. Permítanme una pregunta ¿pueden Vds. creerse que el tal Flegetanis -que, por cierto, es un personaje bastante extraño porque es judío, escribe en árabe y adora a un becerro- escribiera esta historia a mayor gloria de la Iglesia? Por cierto, ahora el judío Flegetanis también adquiere un significado alegórico, sabe de la existencia del Grial pero no puede conocer sus secretos, es la Vieja Ley que queda superada por la Nueva Ley. Lo de adorar a un becerro ¿no debemos entenderlo como una referencia al episodio del Becerro de Oro? Si Flegetanis se cae de la lista de posibles autores previos de la historia del Grial ¿sucede lo mismo con Kyot? Por de pronto, ya vimos que la existencia del supuesto poema perdido se basa en lo que Eschenbach afirma, pero si lo que éste dice es falso se viene todo abajo. Sin embargo, tal vez Kyot asegurara que la historia del encuentro en Toledo del manuscrito de Flegetanis era cierta sin serlo y Eschenbach lo repitiera porque creía que era así. No obstante, si la simbología aparentemente extraña que aparece en el "Parzival" no es tal puesto que es explicable desde las creencias y símbolos de la época ¿para qué necesitamos la hipótesis del precursor Kyot?

Eschenbach era perfectamente capaz de fabular sin ayuda de nadie. Vamos a ver un ejemplo. En la procesión que precede al Grial, además de la lanza ensangrentada aparecen:

"dos princesas en magníficas galas. Traían sobre dos servilletas dos extraordinarios cuchillos muy afilados. Eran de reluciente plata endurecida y habían sido trabajados con tanta destreza y afilados con tanto esmero que hubieran cortado bien el acero." [1] (Pág. 127)

¿Qué pintan ahí esos dos cuchillos? Wolfram lo explica mucho más adelante. Anfortas se había apartado de las órdenes que recibía del Grial y, por ello, había sido castigado y de qué forma. En un combate singular recibió una lanzada en los mismísimos coj... El hierro estaba, para más cachondeo, envenenado lo que le ocasionaba horribles dolores (y no podía morir por tener cerca el Grial). Sufría especialmente cuando hacía frío. Entonces, el único remedio era volver a introducir el hierro de la lanza en la herida (y por eso estaba cubierta de sangre). Eschenbach continúa:

"Las grandes heladas le causan tanto dolor que su carne se enfría más que la nieve. Pero como se sabe que en la punta de esa lanza hay veneno ardiente, se la pone sobre la herida hasta que saca el frío de su cuerpo. En torno a la lanza se formaba un cristal como el hielo, que nadie podía apartar en modo alguno de ella, hasta que Trebuchet, el sabio, forjó dos cuchillos de plata que lo cortaron. Le desveló este secreto un conjuro que había en la espalda del rey." [1] (Pág. 239)

Todo ello es muy bonito, pero ese derroche de imaginación hubiera sido innecesario si Eschenbach hubiera conocido mejor el francés. ¿Por qué? Chrétien de Troyes coloca en la procesión del grial a una dama que lleva una bandeja (tailloir) de plata. Eschenbach entendió que lo que llevaba era algo para cortar (tailleur), un cuchillo de plata. Como se ve que le sorprendió lo de sacar el cuchillo en el desfile, se inventó esa historia para justificar su presencia. Después de esto ¿necesita alguien nuevas pruebas de la capacidad de creación literaria de Wolfram? Por cierto, hay quien piensa que el Grial en "Parzival" es una piedra sencillamente porque Eschenbach no sabía qué era un "grail" y cómo en la descripción que hace Chrétien habla de las piedras preciosas que lo adornaban pensó que era una de ellas...

Todo ello, por supuesto, no quiere decir que Eschenbach no empleara otras fuentes (que sí lo hizo) por ejemplo sobre las creencias astrológicas (ya vimos algunos ejemplos en los que aparecen) o sobre los remedios que se aplican sobre la herida de Anfortas. Sin embargo, en lo fundamental la historia no parece deberse más que a dos personas, Chrétien de Troyes y, por supuesto, el propio Wolfram von Eschenbach que escribió (o dictó, porque según él no conocía las letras aunque, visto lo visto, no me lo creo ni aunque lo jurase sobre siete Giales) una de las grandes obras de la literatura universal.

En fin, queda por ver la profunda "heterodoxia" que destila esta obra tan pagana y tan poco cristianizada, pero de eso nos ocuparemos en otro momento que con lo escrito basta (y sobra) por hoy.

NOTAS:

[1] Citado en Parzival. Wolfram von Eschenbach. Edición, traducción y notas por Antonio Regales Serna. Col. Biblioteca Medieval, Editorial Siruela. Madrid, 2001.

[2] Citado en Bestiario medieval. Edición, traducción y notas por Ignacio Malaxecheverría. Col. Selección de lecturas medievales, Editorial Siruela. Madrid, 1989.

-Continuará-

13/06/2005 02:01 [Enlace permanente](#).

[Comentarios » Ir a formulario](#)

Autor: Julius

Eso de la esmeralda caída de la frente de Lucifer creo que sale de una de las visiones de Ana Catalina Enmerich. Tendría que comprobarlo pero me suena a eso. Lo de Eschenbach templario tiene su cachondeo, sobre todo porque Eschenbach debía estar casado y todo.

Fecha: 15/06/2005 20:54.

Autor: [José Luis](#)

Pues ni idea de si estaba casado, pero el "Parzival" está dedicado a una mujer (de la que no dice nada) y situaciones procaces hay unas cuantas. Pelín salido el "pseudotemplario" ;-)

Fecha: 15/06/2005 22:59.

Autor: Julius

Lo de Eschenbach casado creo que lo comenta Carlos García Gual. Siento no ser más preciso, pero es que en este momento no tengo modo de comprobarlo. Lo que sí es seguro es que Wolfram era un hidalgo pobre -él comenta que en su casa ni los ratones no encontraban qué comer- y que dependía del señor de Turingia. Por lo tanto, no era un templario.

Fecha: 18/06/2005 14:39.

[Añadir un comentario](#)

Nombre

E-mail

No será mostrado.

Web

Comentario

Escritos desde el páramo

Boboblog sobre escepticismo, historia y pseudohistoria.

Temas

- [Historia](#)
- [Crítica a la pseudohistoria](#)

<http://pagead2>.

Archivos

- [Abril 2006](#)
- [Febrero 2006](#)
- [Enero 2006](#)
- [Diciembre 2005](#)
- [Noviembre 2005](#)
- [Octubre 2005](#)
- [Septiembre 2005](#)
- [Agosto 2005](#)
- [Julio 2005](#)
- [Junio 2005](#)
- [Mayo 2005](#)
- [Abril 2005](#)
- [Marzo 2005](#)
- [Febrero 2005](#)
- [Enero 2005](#)
- [Diciembre 2004](#)
- [Noviembre 2004](#)
- [Octubre 2004](#)

Enlaces

Otros

-  [Circuloescéptico](#)
- 



[Portada](#) | [Archivos](#) | [Enlaces](#) | [Acerca de](#) | [Administrar](#)

Decimotercer misterio jocoso: Heterodoxos de verdad (XV)

[Viene de aquí](#)

Florilegio sacro compuesto con selectos pasajes de la magna obra "Parzival" del minnesinger Wolfram von Eschenbach para sano esparcimiento y provechosa instrucción de cuántos esto leyeren. Joder, hoy me he levantado más cursi que una perdiz con ligas. Decía que a continuación les reproduzco lo más interesante de lo que escribe Eschenbach sobre la religión:

"¿Os referís a Dios, el hijo de la Virgen? Si creyerais que Él, hecho hombre, sufrió por nosotros, como celebramos en este día, no llevaríais la armadura. Hoy es Viernes Santo. Todo el mundo debe alegrarse y, a la vez, estar completamente angustiado. ¿Dónde se manifestó un amor más alto que el que demostró Dios por nosotros, al que se colgó de una cruz por nosotros? Señor, si sois un verdadero cristiano, deberíais lamentar este trueque. Él dio su preciada vida, muriendo para reparar nuestra culpa, pues el hombre estaba perdido y, por su pecado, destinado al infierno." [1] (Págs 221-222)

"...el hombre debe perseverar siempre y esperar la ayuda de aquel que nunca ha dejado de ayudar al alma cuando amenaza hundirse en el infierno. Sedle fiel sin vacilaciones, pues Dios es la propia fidelidad." [1] (Pág. 228)

"Cuando Lucifer bajó al infierno con sus secuaces, surgió entonces un ser humano: Dios creó de barro al noble Adán. De la costilla de Adán creó a Eva, que fue la causante de nuestra desgracia, pues no obedeció a su Creador y, con ello, destruyó nuestra felicidad." [1] (Pág. 228)

"Dios mismo fue el hijo de la Virgen. De vírgenes nacieron dos hombres. El propio Dios se encarnó a imagen y semejanza del hijo de la primera virgen." [1] (Pág. 229)

"Con la stirpe de Adán nacieron las penas y la bienaventuranza: la bienaventuranza porque el que está por encima de todos los ángeles reconoce su parentesco con nosotros; las penas, porque ese parentesco es el carro de los pecados, que tenemos que arrastrar. ¡Que se apiade Dios Todopoderoso, a quien acompaña siempre la Misericordia, pues su fiel humanidad lucha fielmente contra la infidelidad!" [1] (Pág. 229)

"Es sabido que las mujeres y los clérigos están desarmados y que la bendición de Dios protege a los clérigos. Siente amor por éstos y sírvelos con fidelidad para que encuentres un buen final. Debes dirigirte a ellos amablemente. Por muchas cosas que veas en el mundo, nada se asemeja a un sacerdote. Predica la Pasión y nos salva de la condenación. Su mano consagrada toca la hostia, a Cristo, que nos liberó de nuestra culpa. Si un sacerdote ejerce su ministerio en perfecta castidad, ¿cómo puede vivir más santamente?" [1] (Pág. 244)

"Se arrodilló tres veces en dirección al Grial, en honor de la Trinidad, y suplicó que el hombre doliente quedara libre del tormento. Entonces se levantó y preguntó: "Tío, ¿qué te atormenta?"

Dios, que a ruego de san Silvestre despertó de la muerte a un toro y le hizo irse vivo y que mandó levantarse a Lázaro, ayudó a Anfortas a sanar y a curarse por completo." [1] (Págs. 372-373)

"Si queréis salvar vuestra alma del demonio, tenéis que creer en un solo Dios Todopoderoso, en cuya Trinidad todos tienen el mismo rango. Dios es Hombre y la Palabra del Padre, porque Él es Padre e Hijo, y se los honra igual, como también al Espíritu Santo. Con el poder de los tres, esta agua os liberará del paganismo. En el nombre de la Trinidad entró en el agua para bautizarse Aquel que creó a Adán a su propia imagen." [1] (Pág. 382)

Como pueden comprobar con la lectura de estas citas, el marco en que transcurre este poema de Eschenbach es plenamente cristiano, sin la menor sombra de heterodoxia. Vamos a ir un poco más lejos. Ya dijimos que la fecha de composición debe estar en torno a 1205-1210 ("Todavía hoy sufren las viñas de Erfurt los mismos daños, las huellas de las pezuñas de los caballos." [1] -Pág. 191-. El asedio de Erfut tuvo lugar en 1203), es decir, en la época de auge del anticatarismo que concluyó con la Cruzada contra los Albigenses.

Pueden imaginarse el efecto que tuvo en ese periodo esa inserción de párrafos religiosos negando las creencias cátaras en una literatura que estaba dedicada a las clases nobles (que son, a la vez, las clases guerreras).

No sé si a Vds. les parece casual que Eschenbach se dedique a afirmar la existencia de la Trinidad, la creación del hombre a imagen y semejanza de Dios, el poder redentor del sacrificio de Jesús en la cruz, su encarnación como hombre verdadero, la especial dignidad de los sacerdotes y la validez del bautismo por agua (todo ello contrario a las creencias cátaras) justo en el momento histórico en que se consideraba a los albigenses como un problema que debía ser solucionado. Debo reconocer que yo no considero esto como una mera coincidencia inintencionada.

Esto debiera servir de aviso a los que se empeñan en hacer "lecturas cátaras" de una obra que es todo lo contrario, sin embargo "como si quieres arroz, Catalina". Cada cierto tiempo aparecen "investigadores" empeñados en usar el "Parzival" como si fuera el mapa del tesoro grálico. Lo curioso de estos émulo (o antecesores) de los Jones es que ni siquiera parecen haber leído la obra que, supuestamente, les debe servir de guía. Veámoslo:

"Como si de un sutil conjunto de engranajes se tratase, en el poema de Eschenbach se hacía mención a una cueva llamada "Fontane la Salvache". En la misma habitaba un anciano eremita, conocedor de los grandes secretos, y este, sin escrúpulo ni recelo, decidió iniciar al protagonista del relato, Parsifal, en las claves ocultas del Grial. El sabio, conocedor de la bondad y honor que anidaban en el corazón de su ahora discípulo, lo introdujo en otra cueva cercana, y una vez allí, le mostró un altar que poseía sobre sí un pequeño cofre.

Los paralelismos son sorprendentemente llamativos. En el Sabarthès existe una oquedad que desde el S XI es conocida con el nombre de Fontanet. No muy lejos de la misma está la del Ermita, en la que además se halla un altar que aseguran los historiadores era utilizado, primero por cátaros y posteriormente por templarios, para mostrar la "Piedra del Grial" durante sus iniciaciones y liturgias. Por si fuera poco, la citada roca era custodiada en el interior de un arcón, situado a su vez en un agujero de la pared que todavía hoy es visible. Demasiadas casualidades para tratarse de un texto meramente alegórico..." (Pág. 181-182)

¡Qué van a ser casualidades! Es, en realidad, pura ficción. Veamos, por de pronto en el "Parzival" no hay ninguna cueva que se llame "Fontane la Salvache" (Fuente Salvaje). Éste es el nombre de un paraje:

"Sin esperar más, los dos caballeros y la dama cabalgaron hacia una ermita en una peña escarpada. Parzival encontró allí un relicario, al lado del cual estaba apoyada una lanza bien decorada. El ermitaño se llama Trevizent." [1] (Pág. 141)

"Fuente Salvaje se llamaba el lugar a donde le condujo el camino. Encontró al eremita, que le dio la bienvenida." [1] (Pág. 225)

Incluso da más datos del lugar. Desde lo alto de la peña de la que antes hablaba, cae un arroyo:

"...quien llevó el caballo debajo de la peña, donde nunca brillaba el sol. Era un establo natural. Desde lo alto caía un arroyo." [1] (Pág. 226)

Además, el ermitaño Trevizent (que, por cierto, es tío de Parzival) va y viene entre ambas como si tal cosa, porque vivía en una y en la otra guardaba sus libros:

"El ermitaño le prestó un vestido que había allí y después lo llevó consigo a otra gruta, en la que estaban los libros que el pío varón leía." [1] (Pág. 226)

Obviamente, Trevizent era un andarán de cuidado. Veamos un [mapa](#) de algunas grutas del valle de Ussat. La Cueva del Ermitaño (Grotte de l'Ermite) está en la zona ampliada en el rectángulo rojo. Fontanet no aparece en el mapa, pero está a 1,6 Kms. al NE de Lombrives. Así que hay dos posibilidades, o Trevizent era "tonto del culo" porque con la cantidad de cuevas que hay cerca de la Grotte de l'Ermite se va a vivir al otro lado del río Ariège y "donde Cristo pinchó la Bultaco", o, sencillamente, toda esta historia que nos cuenta el Sr. Fernández Bueno no hay por dónde agarrarla. Obviamente es lo segundo puesto que el paraje real no corresponde a lo que dice Eschenbach. No hay tal arroyo que cae desde lo alto de los montes y, en cambio, sí hay agua tanto dentro de Fontanet (obvio, habida cuenta del nombre) como de L'Ermite (y en este caso, además, es agua termal). Sin embargo, Trevizent y Parzival salen de la cueva para lavar las raíces que iban a comer y para lavarse las manos.

Claro que tampoco es que importe mucho esta "pequeña" inexactitud porque como tampoco hay tal cofre... Lo que dice Eschenbach es que:

"En correspondencia con el día, había allí una piedra de altar desnuda. Encima estaba un relicario, que Parzival reconoció al instante." [1] (Págs. 226-227)

Vale, era un relicario pero podía tener la forma y el tamaño de un cofre ¿no? A fin de cuentas, muchos relicarios tenían la forma de arquetas que más o menos (más bien menos que más) podían confundirse con un arcón. En este caso no es posible porque dice Trevizent:

"El relicario que viste antes, que es más verde que un trébol, lo hice cincelar de la piedra preciosa que me regaló el noble caballero." [1] (Pág. 242)

Con lo que la posibilidad de que se confundiera con un cofre es nula.

Pasemos a cuestiones sin duda más importantes. ¿Quiénes serán esos historiadores que dicen, según D. Lorenzo, que en Fontanet los cátaros y los templarios mostraban la "Piedra del Grial"? ¿Existirán tan siquiera o estarán haciendo compañía a la esmeralda caída de la frente de Lucifer y a los templarios Kyot y Eschenbach? A ver si podemos hacer un poco de luz en este turbio asunto. En un artículo (que el Sr. Fernández Bueno no cita en la Bibliografía) titulado [Entramos en las cuevas del Grial](#) escrito por los Sres. José Lesta y Miguel Pedrero se lee lo siguiente:

"En el poema de Eschenbach, el héroe Parsifal acude a la cueva Fontane la Salvasche, donde vive un eremita que le puede iniciar en los secretos del Grial. Éste le conduce a una segunda cueva cercana donde le muestra el 'altar sin cubrir, en cuyo centro se encuentra un cofre'. Curiosamente en el Sabarthes existe una cueva que desde tiempos cátaros se le llama Fontanet y, curiosamente a escasos metros de ella, otra cueva llamada del Eremita que alberga el 'altar' donde la tradición asegura que era mostrada la Piedra Grial en las iniciaciones cátaras y templadas. Estaba en un cofre colocado en una oquedad de la cueva todavía visible."

Compárese este texto con el anteriormente citado del Sr. Fernández Bueno y comprobarán que, en efecto, **"Los paralelismos son sorprendentemente llamativos"** aunque, eso sí, los Sres. Lesta y Pedrero son más prudentes que D. Lorenzo y mencionan a la "tradición" como fuente de la información de marras. La tradición puede decir lo que guste, incluso una chorrada de ese calibre, pero los historiadores son otra cosa y, aunque hay gente para todo, no suelen incurrir en errores como imaginarse a un cátaro con cara de arrobó mientras contempla el Grial. ¿Por qué? Porque como ya dijimos, para los cátaros lo material era corrupto, una creación demoníaca. Como símbolo eucarístico, a un cátaro el Grial se "la traería floja y pendulona" porque no admitían tal sacramento. En realidad tampoco admitiría algo distinto a que Jesús fuera una especie de fantasma inmaterial que, como tal, no pudo ser crucificado realmente, sangrar realmente ni estar su sangre realmente en una copa. Tampoco esto es que importe demasiado porque los cátaros tampoco tenían lugares de culto:

"Esta Iglesia no es de piedra, ni de madera, ni de nada hecho por la mano del hombre."

Porque está escrito en los Hechos de los Apóstoles (Hec. 7,48) que: "El Altísimo no mora en cosa hecha por la mano del hombre." [2] (Pág. 98)

Vamos, que D. Lorenzo casi acierta.

NOTAS:

[1] Citado en Parzival. Wolfram von Eschenbach. Edición, traducción y notas de Antonio Regales Serna. Col. Biblioteca Medieval, Ed. Siruela. Madrid, 2001.

[2] Citado en La verdadera historia de los cátaros. Anne Brenon. Traducción de Manuel Serrat Crespo. Ed. Martínez Roca S.A. Barcelona, 1997.

15/06/2005 23:51 [Enlace permanente.](#)

[Comentarios » Ir a formulario](#)

No hay comentarios

[Añadir un comentario](#)

Nombre

E-mail

No será mostrado.

Web

Comentario

Buscar

Blogia | Realizado con [Blogia](#) | Suscríbete: [XML](#) | [Administrar](#)



Temas

- [Historia](#)
- [Crítica a la pseudohistoria](#)

<http://pagead2>.

<http://pagead2>.

Archivos

- [Abril 2006](#)
- [Febrero 2006](#)
- [Enero 2006](#)
- [Diciembre 2005](#)
- [Noviembre 2005](#)
- [Octubre 2005](#)
- [Septiembre 2005](#)
- [Agosto 2005](#)
- [Julio 2005](#)
- [Junio 2005](#)
- [Mayo 2005](#)
- [Abril 2005](#)

[Portada](#) | [Archivos](#) | [Enlaces](#) | [Acerca de](#) | [Administrar](#)

Decimotercer misterio jocoso: Heterodoxos de verdad (XVI)

[Viene de aquí](#)

Después de esta nueva muestra (y van unas cuantas) de "Cómo meter la patita y no morir en el intento" el Sr. Fernández Bueno decide, sin duda agotado por la ímproba labor investigadora realizada (en este caso debería escribir "inproba" porque no aporta ni una prueba de lo que afirma, aunque considerando el otro significado de ímprobo tampoco está mal el término -esto es un sarcasmo por mi parte-), ceder la palabra a D. Xavier Musquera lo que supone un inmenso alivio para el lector (al menos, para el lector que aún no se hubiera aliviado de risa -esto es otro sarcasmo-).

Aunque esto nos permite descansar de la prosa altisonante y bajosignificante (y van tres sarcasmos, por hoy es suficiente) de D. Lorenzo, y el Sr. Musquera en esta ocasión se limite a un estudio en principio más razonable, el de la búsqueda de petroglifos cátaros en las cavernas y spoulgas (grutas fortificadas) del antiguo condado de Foix, la verdad es que no termina de convencerme y eso que, después de la sucesión de chorradas perpetrada por el Sr. Fernández Bueno, lo de D. Xavier suena a música celestial (en realidad, después de esto, hasta [La Terremoto de Alcorcón](#) -vayan al artículo de 25 de noviembre y oirán lo que es caspa- suena a gloria). No obstante, hay algunas cosas que el Sr. Musquera no explica lo que tampoco es motivo para el asombro de los que aún nos acordamos de [esto](#) (caramba, ¡qué coincidencia! Un libro de D. Xavier en una colección dirigida por D. Lorenzo...)

Veamos. Las grutas del valle del Ariège han estado muy concurridas desde tiempos prehistóricos (la de Fontanet, sin ir más lejos, tiene pinturas datadas en el periodo magdalenense). Además fueron refugio de eremitas, de gentes de paso de todo jaez y de perseguidos por causa de la justicia por motivos civiles y religiosos, sin olvidar las guarniciones de las spoulgas. Así que ¿por qué hemos de considerar alguno de los petroglifos como cátaros?

Obviamente, la respuesta debería ser que son cátaros aquellos símbolos que podamos relacionar con su propio corpus de creencias y sólo con él, dado que no podemos tener ninguna certeza de quiénes fueron en cada caso sus autores reales. En un mundo perfecto, debería ser así, pero lo que dice el Sr. Musquera es (y [Leibnitz](#) que se jo...robe y se aguante):

"A pesar de todo, a poco que se conozca la simbología cántara, podemos identificar fácilmente dichos símbolos; estrellas de cinco puntas, pentágonos, cruces solares, griegas y antropomorfas." (Pág. 184)

Pues nos quedamos como estábamos porque lo que no dice es lo que tendría que haber aclarado en primer lugar: de dónde se saca que esos signos son albigenses. En realidad, lo que hace D. Xavier es tautología pura y dura. Tenemos unas grutas en las que, dicen, se reunían los cátaros (después hablaremos de esta afirmación). En esas cuevas aparecen unos signos "raros" que, por tanto, consideramos albigenses. Posteriormente podemos comprobar qué petroglifos corresponden o no a una simbología cántara por comparación con la establecida de la manera que antes dijimos. Eso refuerza tanto la idea de que hay unos signos propios de los albigenses como que las cuevas eran lugares de reunión de los herejes. ¡Maravilloso ejemplo de demostración circular que en ningún momento prueba ni que la simbología cántara sea tal ni que las grutas fueran lugares de reunión de los albigenses!

La realidad, claro, es muy otra. Todos los signos supuestamente cátaros que cita ya existían antes de que los albigenses aparecieran en el Languedoc y fueron usados en la Edad Media en lugares que nada tuvieron que ver con los cátaros (la estrella de cinco puntas -que en el cristianismo significa las cinco heridas de Jesús crucificado- en Castrojeriz, por ejemplo, la cruz solar en la iglesia de Sutton en el Bedfordshire...). Es más, lo de considerar una cruz (de cualquier tipo) como un signo albigense es de traca (y de las valencianas, que son más gordas) porque, sencillamente, al negar éstos que el sacrificio de Jesús en la cruz

- [Marzo 2005](#)
- [Febrero 2005](#)
- [Enero 2005](#)
- [Diciembre 2004](#)
- [Noviembre 2004](#)
- [Octubre 2004](#)

Enlaces

Otros



fuera real, para ellos no significaba más que un instrumento de ejecución al que despreciaban. Por ejemplo, Pierre Autier se reía de los que se persignaban asegurando que siempre parecía que estaban diciendo: *"Aquí está la frente y aquí está la barba y aquí está una oreja y aquí está la otra."* [1] (Pág. 330)

Si quieren ver una colección de signos de los que aparecen en estas grutas, pueden encontrarla [aquí](#) y, como verán, muchos de ellos son inequívocamente católicos como cruces o crismones (el símbolo formado por la unión de una X y una P -en griego, las iniciales de Jesucristo- rodeado por un círculo y al que en ocasiones se une la alfa y la omega).

¿Al menos los cátaros anduvieron por estas cuevas? Pues sí hay menciones a ello en las declaraciones ante la Inquisición (ya lo vimos en el caso del tesoro cátaro, y también hay declaraciones de que acudieron cátaros a la spoulga d'Ornolac citándolas como sitios de paso o de ocultación pero nunca como un lugar de establecimiento permanente. No fueron algo semejante a Montségur o a Montailou. La razón para ello es fácil de entender. Como refugio eran perfectas porque son grutas que poseen kilómetros y kilómetros de galerías aun hoy no exploradas en profundidad (de hecho, la galería con las pinturas rupestres de Fontanet sólo se encontró en la década de los 70). Sin embargo, para la religión cátara el tener un acceso rápido a los Perfectos era fundamental. Ya dijimos que el Consolamentum era recibido por muchos creyentes sólo a las puertas de la muerte y que era preciso para su salvación. Pueden imaginarse la angustia de la familia de un moribundo que tuviera que buscar a unos Perfectos que impartieran el sacramento si éstos estuvieran escondidos en "el quinto pino a mano izquierda". Tal vez la mayor tragedia del catarismo es ésa, que ni siquiera en el periodo de mayor persecución los Perfectos pudieron pasar a la clandestinidad absoluta. La Inquisición lo sabía y se aprovechó de ello. Por ejemplo, Jacques Autier y Prades Tavernier en septiembre de 1305 fueron requeridos para el Consolamentum de una mujer en Limoux sin saber que el que solicitaba sus servicios era un traidor. Si los Perfectos se ponían a salvo se convertían en inútiles para sus fieles, si no lo hacían, quedaban a merced de los delatores cada vez más abundantes pese al asesinato o el soborno de alguno de ellos como Guillaume Dejean. Resultado, que la mayoría acabaron en la hoguera.

Pese a todo ello, D. Xavier convierte estas grutas en unos lugares iniciáticos:

"Posteriormente, y después de aceptar la regla interior de los creyentes, el adepto penetraba en el segundo recinto. Allí sería preparado para entrar a la oquedad en la cual realizaba la iniciación completa, convirtiéndose en perfecto." (Pág. 184)

¿Cómorr...? Menos mal que conservamos dos versiones de cómo se realizaba el Consolamentum (los llamados Ritual Occitano y Ritual Latino) porque si no a saber qué diría. La Consolación no era un sacramento iniciático ni esotérico. Al contrario, como era el día más importante de la vida de un cátaro era público (en los Rituales hay numerosas referencias a los asistentes y en las declaraciones ante la Inquisición numerosos testigos reconocen haber estado presentes en el Consolamentum de alguien -incluso gente que no era cátara sino familiar del creyente que recibía la ordenación-). Nadie dice nada de estas cuevas ni los Rituales señalan ninguna regla ni cartabón interior. ¿Cómo se desarrollaba la ceremonia? En el caso de que el receptor del Consolamentum no fuera un moribundo (en ese caso, se hacía una celebración abreviada) constaba de dos partes. Primero tenía lugar la Recepción de la Oración: El Anciano se dirigía a la asamblea reconociendo y pidiendo perdón por sus faltas. A continuación, los asistentes se lavaban las manos y el segundo Perfecto en dignidad tras el Anciano tenía que preparar una mesa, colocar un mantel sobre ella y un libro (los Evangelios) sobre el mantel haciendo series de tres reverencias al Anciano antes de cada uno de esos actos. Después, el creyente hacía el Melioramentum (es decir, se arrodillaba y con las palmas de las manos apoyadas en el suelo inclinaba tres veces la cabeza hasta besar las manos mientras solicitaba en las dos primeras ocasiones la bendición del Perfecto y que éste rezara por él, y en la tercera que rezara a Dios para que le concediera una buena muerte). A continuación se le entregaba el libro por mano del Anciano y éste predicaba al creyente. Después el Anciano rezaba el Padrenuestro siendo seguido por el creyente. A partir de ese momento el creyente tenía poder para recitar el Padrenuestro. A continuación repetía el Melioramentum y daba las gracias. Los asistentes realizaban dos peticiones de gracia y perdón y el creyente hacía lo mismo a continuación. Con esto concluía la primera parte.

La Consolación propiamente dicha podía tener lugar a continuación u otro día cualquiera. El creyente hacía el Melioramentum y recibía el libro de los evangelios de manos del Anciano. Éste le preguntaba si deseaba recibir el bautismo espiritual, le explicaba en qué consistía y cómo debía ser su vida a partir de ese momento. El creyente respondía que tenía la voluntad de recibirlo y rogaba a Dios que le diera fuerzas para cumplir con sus obligaciones. Después el Perfecto de mayor dignidad tras el Anciano y el creyente hacían un nuevo Melioramentum dirigido al Anciano y el Perfecto pedía que se le concediera el don solicitado. El creyente pedía perdón a Dios, a la iglesia y a los asistentes y éstos lo concedían. Entonces el Anciano tomaba el libro y se lo ponía al creyente sobre la cabeza. Después, todos los Perfectos colocaban su mano derecha sobre la cabeza del creyente. A continuación comenzaba una serie de letanías que concluían con el rezo del Padrenuestro y la lectura del Evangelio de San Juan. Después de una nueva serie de letanías, se besaban

hombres con hombres y mujeres con mujeres como forma de darse la paz y con una nueva serie de oraciones terminaba la ceremonia.

¿Y dónde se celebraba? En los tiempos en que la persecución no había existido o no fue concienzuda, normalmente en las casas de los Perfectos a las que acudían incluso los moribundos que quedaban a su cuidado hasta que morían con lo que se evitaba que pudieran faltar incluso inadvertidamente (a los cátaros les daba igual la voluntariedad de los actos) a las obligaciones de su nuevo estado (si las vulneraban el Consolamentum quedaba sin efecto y tenían que ser reconsolidados o no podían salvarse). Sin embargo, en tiempos de persecución eran los Perfectos los que acudían junto a los enfermos, bien es su propia casa o, si no era posible porque algún miembro de la familia fuera sospechoso de anticatarismo, en cualquier sitio incluso en el campo. Las dificultades para vigilar a los moribundos y que éstos no pudieran cometer falta alguna llegaron a tal extremo que acabó por imponerse la práctica de la endura, el ayuno hasta la muerte, a veces por voluntad del enfermo, a veces por orden del Perfecto contra el parecer del moribundo y, según parece en el caso del Languedoc y sin duda en Italia, en ocasiones llegando incluso al asesinato del nuevo Perfecto. No obstante ¿los Consolamenta de los no moribundos pudieron tener lugar en estas cuevas? Pues ni en el periodo de mayor persecución y de menores apoyos, ya en el S XIV, se hizo así. Por ejemplo, Jacques Autier fue consolado en casa de Arnaud Issaurat en Larnat (y no fue la única ceremonia de este tipo que se celebró en ese lugar) y, en otros casos, se envió a los creyentes (caso de Phillipe d'Alayrac) a Sicilia para recibir el Consolamentum. Vamos, que lo de las cuevas iniciáticas queda muy divertido, pero nada más.

Como no hay nada peor que ponerse a fabular sobre lo que uno imagina, D. Xavier dice: **"...el dibujo simplificado y de fácil interpretación del famoso ritual cátaro del consolamentum. Dicha representación está formada por la figura de pie efectúa el gesto de imposición de manos a otra figura, esta arrodillada, ambas enmarcadas por lo que parece ser la entrada de una cueva. Después de algunas discusiones, llegamos a la conclusión de que, tratándose de pictogramas esquemáticos, no era lógico realizar distintos trazos inconexos para representar una gruta que obviamente se trata de un espacio cóncavo. Lo correcto hubiera sido efectuar un solo trazo en forma de semicírculo. Días después y algunos kilómetros al noroeste descubrimos un dolmen algo especial. Su altura no se corresponde con las medidas tradicionales que poseen dichos monumentos pues es muy superior a la media. Si sabemos que el hombre ha evolucionado en todos los aspectos, y si uno de ellos es el que hoy posee mayor estatura, comprobaremos que en pleno siglo XII podían permanecer de pie perfectamente bajo dicho dolmen."** (Págs. 185-186)

Antes que nada, me encantaría que el Sr. Musquera me aclarase qué son **"las medidas tradicionales"** de un dolmen. Después, un dolmen en el que alguien hoy en día (no hay ninguna necesidad de irse al S XII) quepa de pie no es algo especial. Por ejemplo, los de Axeitos y Larrazpil tienen una altura de 2 m., el de Las Tapias de 2,5 m. y el Zafra IV tiene una altura máxima de 3,10 m. Dejemos esto de lado y vayamos al fondo del asunto. Ahora resulta que después de habernos contado que los Consolamenta tenían lugar en las grutas, ahora resulta que no, que eran en un dolmen pero que en las cuevas hacían grabados de su Consolación en el dolmen. Todo ello muy claro y muy racional, sí señor. Obviamente y como ya vimos que las Consolaciones tenían lugar en domicilios, si aceptáramos que este grabado representa esa ceremonia, las líneas rectas representarían las paredes y el techo de una habitación. Fin del misterio.

No obstante ¿representa un Consolamentum? Pues como D. Xavier habla mucho de este grabado pero no lo reproduce (sí aparecen unos con unos monigotes perfectamente prescindibles) sólo tenemos su descripción. En cualquier caso es raro que si es realmente una Consolación no aparezca el libro. Sin elementos definitorios, la escena se queda en una imposición de manos que puede representar tanto la Confirmación católica como la cura de un enfermo por parte del rey de Francia.

Y con esto concluye la participación (muy poco afortunada) del Sr. Musquera así que vuelve a primer plano D. Lorenzo, pero esto ya para mañana.

NOTAS:

[1] Citado en La otra historia de los Cátaros. Malcolm Lambert. Traducción de Albert Solé. Ed. Martínez Roca. Barcelona, 2001.

BIBLIOGRAFÍA:

Para la descripción del Consolamentum, véanse el Ritual Occitano y el Ritual Latino en Documentos Cátaros. No figura traductor. Ed. Jorge Antonio Mestas Ediciones. Madrid, 2001.

-Continuará-

18/06/2005 06:25 [Enlace permanente.](#)

[Comentarios](#) » [Ir a formulario](#)

No hay comentarios

[Añadir un comentario](#)

Nombre

E-mail

No será mostrado.

Web

Comentario

Previsualizar

Publicar

Buscar



Temas

- [Historia](#)
- [Crítica a la pseudohistoria](#)

<http://pagead2>.

<http://pagead2>.

Archivos

- [Abril 2006](#)
- [Febrero 2006](#)
- [Enero 2006](#)
- [Diciembre 2005](#)
- [Noviembre 2005](#)
- [Octubre 2005](#)
- [Septiembre 2005](#)
- [Agosto 2005](#)
- [Julio 2005](#)
- [Junio 2005](#)
- [Mayo 2005](#)
- [Abril 2005](#)

[Portada](#) | [Archivos](#) | [Enlaces](#) | [Acerca de](#) | [Administrar](#)

Decimotercer misterio jocoso: Heterodoxos de verdad (XVII)

[Viene de aquí](#)

Después de la colaboración nacional, el Sr. Fernández Bueno recurre a un nazi en la corte del Rey Pescador, es decir, al camarada Otto Rahn (y no se crean que lo de nazi es un insulto, era oficial de la [Ahnenerbe](#), la sección de "investigación" de las [SS](#)). Nos olvidaremos (reconozco que con inmenso esfuerzo por mi parte) de esa "pequeña" circunstancia personal excepto en lo que tenga relación con su trabajo "intelectual", así que vamos al grano (a la paja mental, dicho sea más propiamente). ¿Qué nos dice D. Lorenzo de tan "simpático" personaje? Veámoslo:

"Rahn acudió por vez primera al sureste francés en 1931, atraído por la leyenda negra que hiciera famosa a la región tiempo atrás, y conocedor de esa otra historia que tan solo se narraba al calor de una lumbre, en petit comitté, porque no era conveniente contarla en voz demasiado alta..." (Pág. 188)

Si fuera creyente estaría encomendándome al santo Job en demanda de un poco de paciencia. Otto Rahn había orientado (o desorientado, vistos los resultados) sus estudios universitarios hacia la Romanística en general y a la Occitania en particular. De hecho su tesis doctoral ya versó sobre los cátaros y el "Parzival" de Eschembach. A estas alturas, los cátaros no eran un asunto sobre el que se hablara a escondidas porque ya hacía décadas que Napoleón Peyrat había publicado sus obras sobre los albigenses e, incluso, [Josephin Péladan](#) ya había metido en el ajo al Graal. En un ámbito historiográfico, Rahn reconoce haber consultado con frecuencia la obra de K. Schmidt: "Histoire et doctrine de la secte des Cathares ou Albigeois" (publicada ya en 1849) y habla también de la tesis doctoral de Edmond Broeckx titulada "Le Catharisme". Vamos, que si alguien hablaba de los cátaros **"al calor de la lumbre"** sería, sencillamente, para no quedarse frío, pero no porque no fuera **"conveniente contarla en voz demasiado alta"** aunque, claro, moderar el tono de voz viene muy bien para no tener problemas de afonía, pero sospecho que no es a eso a lo que se refiere el Sr. Fernández Bueno.

En fin, ¿a qué conclusiones llegó el camarada Rahn como fruto de sus arriesgadas investigaciones?

"Las pesquisas le llevaron a la convicción de que Eschembach no se había limitado a crear una composición artística y poética, sino que en una segunda lectura, entre líneas, el teutón reflejó otra historia muy diferente y más relevante. Los hechos acaecidos en las faldas de Montségur, así como los personajes principales de toda la trama, están retratados en los párrafos del Parsifal con meridiana claridad." (Pág. 189) Obviamente, esos meridianos de la **"meridiana claridad"** estaban en plena noche y sin luna. ¿Por qué? Vamos a verlo. D. Lorenzo cita (o algo así) al camarada Rahn:

"Wolfram von Eschembach da el nombre de Parsifal al buscador del Grial... Su traducción al provenzal es Trencavel -el que resuelve bien- ..." (Pág. 190)

Leamos lo que realmente dice el alemán en su obra "La Corte de Lucifer":

"Wolfram von Eschenbach da a los nombres del Buscador del Grial y Rey del Grial Parsifal el significado de "corte por el medio" (Percavel: bien cortado). La antigua palabra provenzal Trencavel indica lo mismo. Wolfram von Eschenbach alabó al vizconde Carcassonne Raimund-Roger Trencavel ¡como Parsifal!" [1] (Pág. 38-39)

El único problemilla es que Eschenbach no llamó a su héroe Parsifal, sino Parzival (el cambio fue cosa de Görres y fue popularizado por Richard Wagner). Además explicó el significado de la siguiente forma:

"Realmente te llamas Par-zi-val, lo cual significa por en medio." [2] (Pág. 85) Sin embargo, Eschenbach sólo traduce las dos primeras partes del nombre "Par" y "zi". Falta el "val" (valle) así que según el poeta alemán el nombre quería decir: Por en medio del valle. Lo que hace es traducir (más o menos) el francés Perceval (Valle transpasado) que a su vez era una adaptación del galés Peredur (El que transpasa el valle), formas éstas que ya existían antes de que Raymond-Roger Trencavel viniese a este mundo. Mal empezamos,

- [Marzo 2005](#)
- [Febrero 2005](#)
- [Enero 2005](#)
- [Diciembre 2004](#)
- [Noviembre 2004](#)
- [Octubre 2004](#)

Enlaces

Otros



continuem a ver si mejora. El Sr. Fernández Bueno prosigue citando (más o menos) al nazi:

"La madre de Trencavel y su hijo se consagraron a la herejía.

Rechazaron la cruz como símbolo de la salud. El Grial era, según mis conocimientos obtenidos, el símbolo de la creencia herética que fue depositado en la tierra de los puros, como relata numerosas veces Eschenbach en su poema." (Pág. 190)

Lo que realmente dice Otto Rahn después del párrafo anteriormente citado es:

"Segundo: La madre de Trencavel se llamaba Adelaida. Fue el prototipo de la Herzeloide de Wolfram. Por la [sic, en el texto citado] tanto Adelaida, antes de que el padre de Raimund-Roger acatara la unión matrimonial, fue cortejada por el rey de Aragón Alfonso el Casto, fallecido novio de Herzeloide. Este rey debe haber servido de prototipo a Wolfram para su rey Katsis.

Tercero: Adelaida y su hijo se consagraron a la herejía. Rechazaron la cruz como Símbolo de la Salud. El Grial era, según mis conocimientos ahora obtenidos, el símbolo de la creencia herética. Esto es, tal como tantas veces Wolfram von Eschenbach lo proclama, fue depositado en la tierra por los Puros. Con éstos daba por entendido que se refería a los cátaros, ya que cátaro significa puro." [1] (Pág. 39)

Si aceptamos, como mera hipótesis, que Rahn estaba en lo cierto y que Parzival es Raymond-Roger Trencavel, podemos ir poniendo nombres reales a los demás actores de esta historia y ver si existe una relación entre personas y personajes. Parzival es hijo de Gahmuret de la dinastía de Anjou y de Herzeloide reina de Gales y de Gales del Norte. Raymond-Roger Trencavel era hijo de Roger II Trencavel y de Adélaïde de Burlats, por tanto, Gahmuret=Roger II Trencavel y Herzeloide=Adélaïde de Burlats. Roger II Trencavel, a su vez, era hijo de Raymond Trencavel I y de Laure. Como Gahmuret era hijo de Gandin y de Schoette podemos concluir que Gandin=Raymond Trencavel I y Schoette=Laure. Veamos qué nos dice Eschenbach de esta familia en los dos primeros capítulos del Parzival:

"Rige hoy, como antes, donde impera e imperaba el derecho de sucesión francés..., el principio de que quien rige el destino del país pueda disponer sin avergonzarse ... que toda la herencia del padre la reciba el hermano mayor...

Gahmuret, el valiente pero comedido héroe, perdió así los castillos y el país en el que su padre había llevado esplendorosamente cetro y corona, con un gran poder como rey, hasta que cayó muerto en un combate caballeresco." [1] (Pág. 25) Es decir, que Gahmuret no es el primogénito del rey Gandin y, por tanto, el heredero del reino es su hermano mayor, Galoes. Por el contrario, Roger II sí fue el heredero de Raymond Trencavel I que no murió en ningún combate caballeresco sino asesinado en Béziers. Por supuesto, no existe ningún hermano mayor (sí hermanas nacidas del primer matrimonio de Raymond Trencavel I con Adélaïde) al que podamos identificar con Galoes.

El Gahmuret de Eschenbach (supuestamente Roger II Trencavel) inicia una serie de aventuras por el mundo que le llevan al inexistente país de Zazamanc (supuestamente en África porque todos sus habitantes son negros como la noche). Allí se enamora de la reina Belakane a la que deja preñada primero y abandona después por no ser cristiana (excusa tan tonta como la de "Cariño, bajo a comprar tabaco"). Belakane dará a luz a un hijo blanco y negro como una urraca al que llama Feirefiz de Anjou. Obviamente, ningún elemento de todo este culebrón aparece en la vida real de Roger II Trencavel.

De vuelta en Occidente, se entera de la muerte de su hermano mayor Galoes lo que supone que hereda el reino de Anjou al que por su matrimonio con Herzeloide une Gales y Gales del Norte. Esta Herzeloide sería supuestamente el trasunto literario de Adélaïde de Burlats, pero nada tenía que ver ésta con Gales ya que era hija de Raimundo V de Toulouse y su matrimonio no supuso a Roger II ganancia de tierra alguna, todo lo más puso un poco de paz entre el suegro y el yerno.

En el "Parzival" el matrimonio entre Gahmuret y Herzeloide es corto porque aquél muere en combate apoyando a las tropas del califa de Bagdad contra los babilonios. En realidad, Roger II y Adélaïde estuvieron casados desde 1171 hasta 1194, fecha del fallecimiento de Roger II, que no murió en combate y mucho menos en el actual Irak. Poco después, según Eschenbach, nació su hijo póstumo Parzival. En realidad, Raymond-Roger Trencavel había nacido en 1185, nueve años antes de la muerte de su padre.

En el "Parzival" Herzeloide se ocupa de la educación de su hijo. En la realidad, Roger II nombró su regente a Bertrand de Saissac. Por último y contrariamente a lo que asegura Rahn, ni Adélaïde de Burlats ni su hijo Raymond-Roger Trencavel abandonaron nunca el catolicismo.

¿Algo más? Pues sí. El Grial no fue depositado ni "en la tierra de los puros" como cita D. Lorenzo ni "en la tierra por los Puros" como escribe Otto Rahn:

"Los que no tomaron partido por ninguno de los dos bandos cuando lucharon Lucifer y la Trinidad, todos los ángeles neutrales, llenos de nobleza y de dignidad, tuvieron que venir a la tierra, a esa misma piedra que siempre permanece en estado puro." [2] (Pág. 231)

Como el Sr. Fernández Bueno no se entera de nada de todo ello, prosigue con sus loas a Otto Rahn:

"Estudiando minuciosamente -como únicamente sabe hacerlo un germano- los textos de Eschenbach se perfilan como la guía indiscutible para desentrañar el misterio

que se ocultaba entre la salvaje vegetación de aquellos abruptos pagos." (Pág. 191)
Si fuera alemán, me enojaría por eso de que Rahn estudió los textos de Eschenbach como sólo sabe hacerlo un germano. Le respondería que los españoles también son perfectamente capaces de no querer enterarse de lo que realmente escribe alguien, porque eso es lo que hace Rahn una y otra vez. Un nuevo ejemplo:

"Antes de que el héroe Parsifal se diera a la salvación del Grial, se detuvo a hacer un examen de conciencia donde el anacoreta Trevizent, en la caverna cercana a la Fontane la Salvasche. Por Trevizant [sic en el texto citado] es guiado frente a un altar y vestido con un hábito como si él fuese uno de aquellos cátaros que para su consagración herética en Fontanet se les cubría con un hábito ante el altar. La concordancia es bien clara." [1] (Pág. 46)

Lo que está bien claro es el disparate (y eso que, apunto, Rahn, al contrario que D. Lorenzo, sí se entera de que Fontane la Salvasche no es el nombre de la cueva de Trevizent).

Veamos que dice Eschenbach:

"El ermitaño encendió una vela y el héroe se quitó la armadura. Heno y helechos cubrían el suelo. Cuando sus miembros se calentaron, su piel resplandeció. Podía estar cansado del bosque, pues no había cabalgado por ningún camino y había pasado la noche sin techo, hasta la alborada, como en muchas otras ocasiones. Ahora había encontrado a este buen anfitrión. El ermitaño le prestó un vestido que había allí y después lo llevó consigo a otra gruta, en la que estaban los libros que el pío varón leía. En correspondencia con el día, había allí una piedra de altar desnuda." [2] (Págs. 226-227)

Es decir, que ni el hábito es tal ni se lo pone delante de un altar porque éste está en otra cueva distinta de donde Parsifal se pone el vestido que les presta Trevizent.

Inasequible al desaliento, prosigue el Sr. Fernández Bueno:

"La perseverancia de Rahn le llevó a autoafirmarse en la creencia de que la bella Esclarmonde de Foix era prima carnal del vizconde de Trencavel. El parentesco de ambos, y la trágica muerte de la dama a la conclusión del asedio, sin renunciar jamás de su fe, convencieron a Otto Rhan de que la noble "hereje" estaba siendo presentada en el Parsifal en la figura de la protagonista del relato, la mujer que portaba la sagrada copa..." (Pág. 191)

En efecto, Rahn dice algo parecido:

"Sexto: Adelaida de Carcassonne y su hijo Trencavel eran parientes cercanos de la condesa Esclarmonde de Foix. Esta, como señora del castillo Montsegur, era la señora del Castillo del Grial Muntsalvatsche."

"En el "Parsifal", de Wolfram, se la vuelve a encontrar como Repance de Schoye, la única que puede portar el Grial y es prima de Parsifal." [1] (Pág. 39)

Lo que supone una nueva demostración de las dotes de lectura creativa que deben adornar a los alemanes y sólo a ellos, por lo que parece D. Lorenzo.

¿Qué hay de cierto en ello? Que Esclarmonde de Foix era pariente de Raymond-Roger Trencavel. Raymond Trencavel I de su primer matrimonio con Adélaïde (con la confundan con su homónima, la esposa de su hijo Roger II) tuvo, entre otras, a una hija llamada Cécile. Ésta se casó con Roger-Bernard I "le Gros", conde de Foix. Del matrimonio nacieron seis hijos, entre ellos Raymond-Roger (que heredó el condado de Foix) y Esclarmonde que se casó con Jourdain II, señor de L'Isle Jourdain y que, tras enviudar, se convirtió en Perfecta. Recibió el Consolamentum en Fanjeaux en 1204 de la mano de Guilhabert de Castres. Era, por tanto, nieta de Raymond Trencavel I.

Éste, en su segundo matrimonio con Laure, tuvo a Roger II Trencavel que casó con Adélaïde de Burlats. Del matrimonio nació Raymond-Roger Trencavel que, por tanto, también era nieto de Raymond Trencavel I.

Aquí acaba todo parecido entre lo que dice Rahn y la realidad. Esclarmonde de Foix no fue la señora del castillo de Montségur (entre otras cosas y porque como ya vimos, en Montségur en esa época no había castillo). Es más, cuando Montségur toma importancia como sede cátara es a partir de 1232 y en esa fecha, Wolfram von Eschenbach había muerto así que mal pudo reflejar algo relativo a Montségur en su *Parzival*. Hagamos un poco de historia. Es en 1232 cuando Guilhabert de Castres (que desde el Tratado de París de 1229 comprende que "pintan bastos") pide permiso a Raymond Pereille, señor de Montségur, para establecerse allí con un grupo de Perfectos y varios caballeros pro-cátaros. Antes de esa fecha, sólo de forma poco importante (y gracias a las simpatías albigenses de Raymond Pereille) se habían alojado allí Perfectos como invitados del señor de la plaza fuerte. Sólo a partir de esa fecha hay un establecimiento permanente y numéricamente importante, pero el castellano (si me permiten la expresión ya que no había castillo) continuó siendo Raymond Pereille mientras el jefe de la guarnición era su yerno, Pierre-Roger de Mirepoix. Por cierto, Esclarmonde de Foix no vio el asedio de Montségur. La Esclarmonde con la que la confunden los escritores esotéricos es Esclarmonde de Pereille, hija de Raymond y de Corba Pereille (madre e hija eligieron morir en la pira).

Es más, es que ni siquiera en el *Parzival* Repanse de Schoye es la prima del protagonista sino su tía, puesto que es hermana del ermitaño Trevizent, de Anfortas, de Joisiane (que ya había fallecido) y de Herzeloide, la madre de *Parzival*. Por cierto, que si siguiéramos buscando la identificación real de estos personajes, nos encontraríamos con que Anfortas sería Raimundo VI de Toulouse (del que no consta en ninguna parte que recibiera un

lanzazo en los testículos), Trevrizent sería Baudoin de Toulouse (curioso ermitaño, porque estaba casado) y Repanse de Schoye y Joisiane no serían nadie porque no hay con quién identificarlas. Claro que para compensar nos faltaría un Alberic de Toulouse aunque siempre podría decirse que no figuraba porque murió en 1183. Aunque lo más gracioso de todo es que el padre de todos ellos, Frimutel, al anterior señor y protector del Grial cátar sería Raimundo V de Toulouse, enemigo declarado de los albigenses contra los que solicitó la intervención del monarca francés.

Pues esta colección de disparates continúa siendo repetida hasta la fecha por escritores esotéricos que ignoran que el nazi Otto Rahn lo único que pretendía era relacionar a los cátares con los arios (en ocasiones se les llamaba así tal vez como corrupción de arrianos) con las motivaciones que todos pueden entender. Causa asco (y estremecimientos) el leer hoy (sabiendo lo que vino después, el horror hitleriano) lo siguiente:

"En un gran salón se conservan los objetos protohistóricos procedentes de los Pirineos. Casi no hay objeto sin cruz gamada, sin los vetustos símbolos de los soles y de la salud. Reflexiono sobre Alemania..." [1] (Pág. 42)

NOTAS:

[1] Citado en La Corte de Lucifer. Otto Rahn. Traducción de Rolando Mix. Ed. Internacionales Rigal S. L. Zaragoza, 1993.

[2] Citado en Parzival. Wolfram von Eschenbach. Edición, traducción y notas de Antonio Regales Serna. Col. Biblioteca Medieval, Ed. Siruela. Madrid, 2001.

BIBLIOGRAFÍA:

Una ayuda para entender el follón genealógico pueden localizarla [aquí](#).

-Continuará-

19/06/2005 15:43 [Enlace permanente](#).

[Comentarios](#) » [Ir a formulario](#)

No hay comentarios

[Añadir un comentario](#)

Nombre

E-mail

No será mostrado.

Web

Comentario

Previsualizar

Publicar

Buscar



Temas

- [Historia](#)
- [Crítica a la pseudohistoria](#)

<http://pagead2>.

<http://pagead2>.

Archivos

- [Abril 2006](#)
- [Febrero 2006](#)
- [Enero 2006](#)
- [Diciembre 2005](#)
- [Noviembre 2005](#)
- [Octubre 2005](#)
- [Septiembre 2005](#)
- [Agosto 2005](#)
- [Julio 2005](#)
- [Junio 2005](#)
- [Mayo 2005](#)
- [Abril 2005](#)

[Portada](#) | [Archivos](#) | [Enlaces](#) | [Acerca de](#) | [Administrar](#)

Decimotercer misterio jocoso: Heterodoxos de verdad (XVIII)

[Viene de aquí](#)

Con mi habitual optimismo, pensé que con esto nos íbamos a librar del camarada Rahn para los restos, pero eso era sólo una ilusión que no tardaría en desvanecerse. El Sr. Fernández Bueno parece empeñado en seguir los pasos del alemán (entiéndase: los pasos "literarios" e "investigadores" exclusivamente) y acaba empantanado tanto metafórica como físicamente.

Lo primero se traduce en nuevas muestras de ese peculiar estilo ¿literario? para el que propongo, por obvias razones, el nombre de cursiblog. Veámoslo:

"El astro rey coronaba la bóveda celestial, porque en este lugar lo divino y lo humano se fusionaba en una miscelánea de proporciones sagradas que iba más allá de copas crísticas, nazis curiosos y monarcas ávidos de poder. El paraje en sí era diferente, estaba revestido de la magia que los ancestros reservaron para los pilares de la Tierra, y este, al menos ese día, parecía uno de ellos..." (Pág. 193)

Zzzzzrrrrrr... ¿Qué? Ah, perdón. Decía que lo segundo conduce a nuestro osado investigador a terminar, literalmente, chapoteando en la mierda:

"El chirriante estruendo de un tren al pasar no pudo eliminar sin embargo el desagradable chapoteo de mis pies al pisar la improvisada piscina natural de barro y estiércol que copaba un amplio sector del terreno, pues aquello más que charco era embalse." (Pág. 194)

No, no voy a hacer ningún comentario sarcástico. Me lo ha puesto tan fácil que, la verdad, no obtendría ningún placer en ello. En fin, otra vez será.

Que D. Lorenzo sufra tamañas desventuras por ir a visitar la gruta de Lombrives, por aquello de que Otto Rahn creyó que allí podría estar escondido el Grial, es un esfuerzo inútil. Ni Rahn encontró el Grial ni lo hace el Sr. Fernández Bueno, entre otras cosas porque se limita a hacer el recorrido turístico por la cueva. Como la no búsqueda del no Grial que no tuvieron los cátaros no da resultado alguno, D. Lorenzo, por aquello de añadir misterio tras misterio, repite la historia de que Otto Rahn no murió en 1939 sino que su muerte fue fingida por el régimen nazi. Según estas afirmaciones, Otto Rahn se sometió a cirugía estética, cambió su nombre por el de Rudolf Rahn y murió en Madrid en 1975. El único problemilla es que ni explica el porqué ese cambio de identidad, tampoco ofrece ninguna prueba de ello y prescinde de algunos "detallitos" como el que Rudolf Rahn (que fue un diplomático alemán) publicó sus memorias y en ellas se olvidó de señalar la pequeña circunstancia de que él no era realmente él.

Con esto vamos llegando al final de capítulo dedicado a los cátaros, pero antes aún hay tiempo para añadir una última vuelta de tuerca particularmente risible, la teoría según la cual el Santo Grial sería en realidad la Sang Real, la Sangre Real, un supuesto linaje nacido del matrimonio entre Jesús y María Magdalena según unos y, según otros, de David, rey de Israel. Si el tema ya de por sí es bastante ridículo lo es aún más cuando se involucra como custodios de tal secreto a los cátaros. Ya dijimos lo que éstos pensaban sobre el mundo material (obra diabólica y por tanto imperfecta y corrupta) y sobre la procreación (que suponía aumentar el número de almas puras encarceladas en la materia impura y que por ello era reprobable. Tanto es así, que los Perfectos estaban obligados a una estricta castidad). Si a ello unimos que consideraban que el Antiguo Testamento no tenía ninguna autoridad y su docetismo (el que creyeran que Jesús nunca fue una persona real) ¿pueden encontrar algún colectivo que tuviera menos interés en el supuesto Grial, tanto en sus modalidades de objeto material como de dinastía davídica o de descendencia de Jesús? El reparto de papeles que realizan los escritores esotéricos es tan claro como falso, una Iglesia católica empeñada en destruir el secreto del Grial mientras la iglesia cártar hace lo posible para mantenerlo a salvo. Juguemos a aceptar hipótesis y ver sus resultados. Supongamos que esta historia del Grial como Sangre Real de la supuesta descendencia de Jesús fuera cierta y se hubiera hecho pública ¿qué habría pasado? Si fuera un hecho que

- [Marzo 2005](#)
- [Febrero 2005](#)
- [Enero 2005](#)
- [Diciembre 2004](#)
- [Noviembre 2004](#)
- [Octubre 2004](#)

Enlaces

Otros



Jesús y María Magdalena hubieran tenido hijos, la Iglesia católica habría tenido que afrontar problemas de orden práctico. Por ejemplo, se habría quedado sin argumentos válidos para defender el celibato sacerdotal, habría tenido que ver la sexualidad de otra manera, y, tal vez, hubieran surgido dudas acerca de si la cabeza real de la Iglesia tendría que ser el Papa o el heredero de la Sangre Real, pero no hubiera tenido que cambiar ningún dogma fundamental del cristianismo. Olvidémonos de los aspectos escabrosos y escandalosos del tema, para la Iglesia Católica en Jesús se reunieron dos naturalezas distintas, la humana y la divina y ambas eran igualmente reales. Por tanto, nada impide que Jesús pudiera casarse y tener hijos que, por supuesto, sólo lo serían de su parte humana. Sin embargo, para la iglesia cántara una descendencia de Jesús hubiera mandado a hacer puñetas su docetismo. Jesús no podría seguir siendo considerado como una mera apariencia, como una especie de fantasma sin cuerpo real. De ahí se hubiera derivado que la materia no podía ser demoníaca puesto que Jesús había sido hombre realmente, es decir, que se había encarnado realmente.

Si tal caso hubiera llegado a plantearse (que no lo hizo) los católicos hubieran tenido problemas pero éstos hubieran sido perfectamente subsanables desde el punto de vista de su propia teología. Para los cántaros hubiera supuesto, por el contrario, el fin de su iglesia. ¿Y si la Sangre Real fuera realmente la pervivencia del linaje davídico? Pues esto, como mucho, hubiera creado problemas al poder civil (por el supuesto problema de la legitimidad monárquica) pero ninguno a la Iglesia católica. La iglesia cántara posiblemente no hubiera hecho ni caso a este tema.

Una vez que hemos hecho esta breve introducción general al tema (después tendremos ocasión de desarrollar alguno de sus aspectos), podemos ir a las afirmaciones particulares.

"En el año 1898 E. Weschler aseguró, ante la mirada escéptica y en ocasiones malencarada de la Iglesia hacia el mito del Grial, que "a pesar de su carácter decididamente religioso, la leyenda gríalica no fue reconocida por la Iglesia ni por el clero. Ningún escritor religioso nos habla del Grial. En la literatura religiosa que ha llegado hasta nosotros, en ningún lugar hallamos, ni siquiera como recuerdo, el nombre del Grial, con excepción del cronista Elinando. Sin embargo, sus autores no pudieron ignorar el maravilloso relato del símbolo de la fe. Ellos deben haber urdido más bien en torno a la leyenda una conjura de silencio"." (Págs. 200-201)

Permítanme comenzar señalando, una vez más, las contradicciones en las que incurre D. Lorenzo ¿a qué viene esa cita si, según él, tanto Kyot como Eschenbach eran templarios? No obstante como el uno posiblemente ni existió y el otro de templario no tenía nada, pasaremos a contestar a Mr. Weschler. Evidentemente está mezclando dos cosas, el ciclo del Grial y el cáliz de la Última Cena. Sobre lo primero, la Iglesia no tenía nada que decir porque estamos hablando de novelas de caballerías que resultaban, para la mentalidad eclesiástica de entonces, poco edificantes. Basta con leer el "Parzival" para encontrar una violencia continua incluso salpicada de detalles sádicos y escabrosos (la lanzada en los cojones que padece Anfortas) además de escenas sexuales que hoy, posiblemente, no escandalizan a nadie, pero que la Iglesia del S XIII tenía que considerar como pecaminosas porque Eschenbach asume que el destino natural de un hombre y una mujer que se desean es acabar en el catre. El que estén o no casados, es un pequeño detalle que no impide tan sano y "deshonesto" ejercicio. Lo que realmente sería sorprendente, por tanto, es que la Iglesia hubiera participado en la propaganda de estos poemas y novelas.

Otra cosa bien distinta es el cáliz de la Última Cena al que pronto, como ya vimos, se identificó con el Grial. Sobre esta reliquia (o estas reliquias porque hay varias para elegir) sí escribieron los autores eclesiásticos y no sólo eso, porque también fue mostrado en iglesias y catedrales para su pública veneración (Valencia, Génova, O Cebreriro...) con el visto bueno de la Iglesia que ha llegado hasta nuestros días cuando Juan Pablo II celebró la eucaristía en Valencia con el (supuesto) Santo Cáliz que se conserva en esa catedral. Así pues, la Iglesia no apoyó los relatos caballerescos (tampoco los prohibió lo que es increíble si realmente hubiera existido una conspiración de silencio) pero sí el mismo símbolo religioso en el que se basaban.

Incluso si quisiéramos ver intereses ocultos en la posición eclesiástica, había para ello una causa válida que no involucra para nada el tema de la Sangre Real. En los relatos del ciclo del Grial aparece pronto con una importancia destacada la figura de José de Arimatea. En Inglaterra existió durante algunos siglos (al menos entre los S IV-VII) la herejía del Pelagianismo. Aunque lo que Roma calificó como tal era la consideración de que la conducta moral del individuo era suficiente para la Salvación y que, por tanto, el sacrificio de Jesús no había sido necesario, el Pelagianismo tenía también afirmaciones de carácter nacionalista como el presentar a la iglesia de Inglaterra como creada por José de Arimatea. El dar el visto bueno a unos relatos que decían lo mismo (o algo parecido) ¿no podría ayudar al resurgimiento de esta herejía?

Prosigue D. Lorenzo:

"El monarca David fue el primero del linaje, y solo tenemos que echar un vistazo a la Biblia para conocer la línea sucesoria hasta llegar a la figura de Jesús, hijo de María y José." (Pág. 201)

Me permito recomendar al Sr. Fernández Bueno que eche más de un vistazo a la Biblia porque así podrá comprobar que hay dos líneas sucesorias que intentan emparentar a

Jesús con David y que ambas son distintas. La primera es la de Mateo (1, 1-16) y la segunda es la de Lucas (3, 23-31) y ambas no coinciden ya desde un principio porque para Mateo desciende de David por vía de su hijo Salomón mientras para Lucas desciende de David por vía de su hijo Natán. No es sólo que sean un dechado de inventiva, es que además son inútiles porque (siempre según los relatos evangélicos) José no era padre de Jesús, así que Jesús no pertenecía realmente a la casa de David.

"Sin embargo, bien a través de la unión espiritual y carnal de Jesús y María Magdalena, bien a través de otra rama del árbol genealógico davídico, la sangre del "monarca" de Jerusalén se perpetuó en el tiempo, repartándose por el mundo conocido." (Pág. 201)

Ya hemos hablado de lo del supuesto matrimonio de Jesús y María Magdalena así que no es cuestión de repetirlo, pero me encanta lo de la **"unión espiritual y carnal"**. Juraría que lo de tener descendencia viene de lo segundo, pero tal vez haya quién crea en hijos platónicos o algo semejante.

Después de tanto "marear la perdiz" (a estas alturas ya debe estar echando el buche por el pico, la pobre) por fin llegamos al meollo de la cuestión:

"En el siglo VIII después de nacimiento del "mesías" los descendientes judíos de esta familia griática se asentaron en el país galo, y una vez allí se unieron con los miembros de la dinastía carolingia, uniendo los dos linajes y creando la dinastía davidico-carolingia, que dados sus respectivos antecedentes, gozaba de todos los privilegios y derechos divinos para sentarse en el trono del poder." (Pág. 201)

No saben lo que disfruto viendo expresiones como la del **"trono del poder"**. Si no fuera por eso, podríamos entender que tenían el derecho divino a sentarse en el sagrario, a colocarse en lugar de los santos o a ser ángeles. Bien está la precisión de que no habla de esos tronos, sino del trono del poder. Si no es por esa aclaración lo mismo nos habíamos imaginado a Carlomagno sentado encima del sagrario de una iglesia... ¡Ay, Dios! ¡Qué dotes de escritor tiene D. Lorenzo...! En fin, pasemos a otras cuestiones más importantes. Ante esta teoría siempre me he formulado una pregunta ¿por qué suponen sus defensores que los monarcas carolingios tenían el menor interés en emparentar con la casa de David? ¿Porque eran los descendientes de David? Veamos, según la Biblia (y no hay otra fuente que los monarcas carolingios conocieran sobre el tema) Yahvé le dice a Salomón:

"Y en cuanto a ti, si marchas ante mí como lo hizo David tu padre, con corazón íntegro y recto, haciendo todo lo que te ordene y guardando mis mandatos y decretos, afianzaré el trono de tu realeza sobre Israel para siempre, como prometí a David, tu padre: "No te habrá de faltar alguno de los tuyos que se siente sobre el trono de Israel." Pero si vosotros y vuestros hijos dais la vuelta tras de mí y no guardáis los mandatos y decretos que os he dado, y vais a servir a otros dioses postrándoos ante ellos, arrancaré a Israel de la superficie de la tierra que les di; retiraré de mi presencia el templo que he consagrado a mi Nombre, e Israel se convertirá en ejemplo y escarnio entre todos los pueblos." (1 R. 9 4-7)

Es decir, que Dios promete que la casa de David reinará sobre Israel (no sobre Francia) mientras sea digna de ello, pero que si no lo es, habrá castigos terribles: el pueblo de Israel será expulsado de su tierra y el templo será destruido, dos cosas que ya habían sucedido así que la casa de David, según la consideración de la época, había sido indigna y, por tanto, su pueblo había tenido que pagar el no cumplimiento del pacto. ¿Qué tenían que ganar, entonces, los monarcas carolingios con esa unión? ¿La legitimidad para ser reyes de Israel?

Además, según la mentalidad de la época, los judíos llevaban sobre sí el estigma de las palabras:

"Su sangre sobre nosotros y sobre nuestros hijos." (Mt. 27, 25).

Fruto de esa consideración demencial, los judíos eran ciudadanos de segunda incluso con Carlomagno que mantuvo una cierta tolerancia con ellos (fruto más bien de las ventajas que podía obtener de los judíos que de una concepción liberal). Por ejemplo, no se admitían los matrimonios mixtos, los judíos tenían que presentar mayor número de testigos cuando presentaban un cargo contra un cristiano que los que precisaban los cristianos para litigar entre sí...

Así las cosas, las pruebas deberían ser muy sólidas si se pretende que tengamos que aceptar algo que, por lo que sabemos, iría en contra de las creencias de la época, pero ¿lo son? Pues no. D. Lorenzo cita como fuente de sus imformaciones a Joaquín Javalloys en su obra "El Grial secreto de los cátaros". Éste sigue a Arthur J. Zuckerman y a su libro "A Jews Princedom in Feudal France, 768-900" y éste, a su vez, se basa en un Addendum a un manuscrito del "Sepher Ha-Kabbalah" (El Libro de la Tradición) de Abraham ibn Daud.

Vamos a seguir esta cadena a ver dónde nos lleva. El texto del Sr. Javalloys es algo insufrible desde el punto de vista político e histórico. Que en el S. XXI haya quien escriba: *"pues algunos de sus descendientes continúan reinando en ciertos Estados europeos, lo que confirma la perdurabilidad de su linaje: el de la davídica Sangre Real que, en último término, posee el derecho divino a gobernar que algunos aceptan todavía."* [1] (Pág. 22) da auténtico pavor (y conste que la primera edición es del año 2001, no del S XVI aunque lo parezca) porque pretender hoy que alguien acepta que los reyes gobiernan por derecho divino como no sea en Marruecos, Arabia Saudí u otro país de similar (sub)desarrollo político... Juraría que en las monarquías europeas los reyes ni siquiera gobiernan y lo del

derecho divino se queda para el chiste aquel de "El derecho divino y el izquierdo de puta madre".

Si en política desprende un cierto olorillo a rancio (a rancio abolengo, por supuesto) históricamente es un disparate. Este juicio no se basa en lo que defiende sino en su metodología (más bien en la ausencia de algo que se le semeje). Mezcla indiscriminadamente obras historiográficas como el libro de Zuckerman antes citado, con textos esotéricos como "Los hijos secretos del Grial" de Hopkins, Simmons y Wallace-Murphy e, incluso, con novelas como "El péndulo de Foucault" de Umberto Eco o "Los hijos del Grial" de Peter Berling.

El resultado, claro, es algo en el que se entremezclan el Priorato de Sión, con los cátaros, los templarios, D. Juan Carlos I (al que supongo que esta historia le hace desternillarse)... sin ningún respeto por la crítica de fuentes que es el único camino por el que puede discurrir la historiografía.

Lo único que parece importarle al Sr. Javaloy es poder citar párrafos que, supuestamente, apoyen su tesis... incluso cuando la opinión del autor citado es, en realidad, la contraria. Vamos a un par de casos flagrantes. Cita así el trabajo de D. Antonio Regales Serna que sirve de prólogo a la edición del "Parzival" de Wolfram von Eschenbach:

"el problema principal de las fuentes es que Wolfram se distancia expresamente de Chrétien y cita en seis ocasiones al provenzal Kyot como fuente verdadera. Flegetanis, un investigador pagano, habría encontrado el manuscrito en árabe que Kyot habría hallado en Toledo..." [1] (Pág. 39)

Esos oportunos puntos suspensivos omiten la continuación del profesor Regales:

"Ahora bien, todos los esfuerzos por encontrar un Guiot o Guizot semejante han resultado baldíos, por lo que dentro de la Filología Alemana predomina hoy la idea de que se trata de una invención de Wolfram, quizá para defenderse de la fama, que le atribuían sus contemporáneos, de poeta demasiado libre en el seguimiento de las fuentes." [2] (Págs. 11-12)

Tal vez más grave sea su afirmación relacionada con el profesor Aryeh Grabois del que dice:

"La existencia y el contenido del Addendum a ShK son corroborados por el profesor de la Universidad de Haifa, Aryeh Grabois..." [1] (Pág. 42) cuando los dos artículos escritos por el profesor Grabois sobre este tema y titulados: "La dynastie des 'rois juifs' de Narbonne (IXe-XIVe siècles)," publicado en Narbonne: archéologie et histoire. Colloque ... tenue à Narbonne les 14, 15 et 16 avril 1972, 3 vols.(Montpellier, 1973), Volumen 2 Págs. 49-54 ; y "Une principauté juive dans la France du Midi à l'époque carolingienne?" Annales du Midi 85 (1973), Págs. 191-202 son sendas críticas desfavorables al trabajo de Zuckerman (ya hablaremos de ello en el próximo artículo).

Por si todo esto fuera poco, parece que D. Joaquín o no ha leído o no ha entendido o no ha querido comprender las fuentes que cita. Veamos unos pocos ejemplos de los numerosos que podríamos citar:

"Por su parte, Chrétien de Troyes en su Li contes del Graal, narra que José de Arimatea, un discípulo judío de Jesús de Nazareth, estaba limpiando el cuerpo de Cristo después de su crucifixión cuando unas gotas de sangre brotaron de las heridas del difunto y José las recogió en un caliz." [1] (Pág. 35)

En la obra de Chrétien no aparece tal escena.

"Por el mismo tiempo que apareció la obra de Boron, Wauchier escribió un texto de similares características al roman de Chrétien de Troyes, pero en Wauchier el Graal toma una forma diferente, la de un ser vivo." [1] (Pág. 36)

En realidad, en la obra de Wauchier de Denain conocida como Segunda continuación o Continuación Perceval (porque intenta finalizar la obra de Chrétien que quedó inconclusa a su muerte) el Grial no es un ser vivo.

"Wolfram von Eschenbach traduce el nombre de Parsifal por "corta por la mitad"." [1] (Pág. 41)

Ya vimos que el héroe de Eschenbach no se llama Parsifal sino Parzival y que tampoco es ésa la traducción que hace de su nombre.

"Allí contempla las maravillas del Castillo: ve pasar una magnífica procesión en la que llevaba los objetos sagrados. Un escudero tenía la Santa Lanza..." [1] (Pág. 47)

Muy divertido, pero en el "Parzival" (que es a la narración que se refiere) la lanza no es la Santa Lanza sino la lanza envenenada con la que pegaron el lanzazo en los mismísimos cataplines a Anfortas (si quiere considerar que por ello quedó santificada, allá él).

"...mientras la reina del Grial (Esclarmonde de Foix) portaba la piedra del Grial sobre un cojín de seda verde." [1] (Pág. 47) y

"Por su parte Feirefiz (Rodrigue de Mont-Sion) fue bautizado con agua del Grial y se casó con la doncella que portaba el Grial (Héloise de Gisors)..." [1] (Pág. 48) En realidad la reina del Grial y la doncella que portaba la piedra del Grial son la misma persona a la que Eschenbach llama Repanse de Schoye. ¡Qué lectura habrá hecho (o no habrá hecho) el Sr. Javaloy para pensar que son dos personajes distintos! Claro que así queda bien a las claras el rigor que tiene su identificación de los personajes del "Parzival" con personas reales (o algo así) que puede relacionar el mismo personaje (Repanse de Schoye) con Esclarmonde de Foix y con Héloise de Gisors. Por cierto, si se están preguntando quién

demonios fueron Rodrigue de Mont-Sion y Héloïse de Gisors, el primero es supuestamente hijo de Raymond Trencavel I y la segunda es, supuestamente, su esposa. No se esfuerzen en buscar datos históricos de ellos porque no los encontrarán. Son parte de la invención del Priorato de Sión que D. Joaquín acepta como un hecho histórico con lo que está todo dicho sobre su rigor investigador.

No obstante, Zuckerman no es responsable de los disparates que se quieran añadir a su obra ni de las lecturas sesgadas de lo que él afirmó. Se impone, por tanto, continuar con la cadena y ver qué es lo que realmente escribió y si es una obra histórica o esotérica. Quede pendiente este tema para un nuevo artículo.

NOTAS:

[1] Citado en "El Grial secreto de los cátaros". Joaquín Javaloy. Ed. Edaf S.A. Madrid, 2001.

[2] Citado en "Parzival". Wolfram von Eschenbach. Edición, traducción y notas por Antonio Regales Serna. Col. Biblioteca Medieval, Ed. Siruela. Madrid, 2001.

-Continuará-

26/06/2005 03:05 [Enlace permanente.](#)

[Comentarios](#) » [Ir a formulario](#)

Autor: Julius

Gracias, José Luis. Me he reído un montón, una vez más. Muy bueno lo del 'trono del poder', creo que se refiere al de Skeletor, en el castillo de Greyskull. En cuanto a lo de la Iglesia ocultando el Grial, está muy bien, sobre todo cuando el papa celebra misa con él. XD

Fecha: 27/06/2005 13:18.

[Añadir un comentario](#)

Nombre

E-mail

No será mostrado.

Web

Comentario



Temas

- [Historia](#)
- [Crítica a la pseudohistoria](#)

<http://pagead2>.

<http://pagead2>.

Archivos

- [Abril 2006](#)
- [Febrero 2006](#)
- [Enero 2006](#)
- [Diciembre 2005](#)
- [Noviembre 2005](#)
- [Octubre 2005](#)
- [Septiembre 2005](#)
- [Agosto 2005](#)
- [Julio 2005](#)
- [Junio 2005](#)
- [Mayo 2005](#)
- [Abril 2005](#)

[Portada](#) | [Archivos](#) | [Enlaces](#) | [Acerca de](#) | [Administrar](#)

Decimotercer misterio jocoso: Heterodoxos de verdad (XIX)

[Viene de aquí](#)

Dejemos al Sr. Javalloys con sus afirmaciones esotéricas (que, eso sí, aparecieron en portada de una supuesta revista de historia supuestamente seria, Historia 16 nº 313) porque son tan aburridas y tienen tan poca gracia como un programa de Gomaespuma (y no quiero abusar aún más de su paciencia) y vayamos a su sufrida fuente, es decir, al Dr. Zuckerman. Pese a que cometa errores graves no puedo por menos de sentir simpatía por su persona porque si hay un destino peor para una obra historiográfica que el ser mal acogida por los historiadores y por el público, es el convertirse en objeto de culto para "escribidores" esotéricos. Ambas cosas sucedieron con "A Jewish Principdom in Feudal France, 768-900" y si aquella fue completamente merecida, ésta no lo fue porque la obra del Dr. Zuckerman no pretendía ser escandalosa y, mucho menos, convertirse en terreno abonado para Griaes, matrimonios de Jesús con María Magdalena y otras hierbas semejantes.

Toda esta "movida" que todavía hoy colea en engendros literarios como "El Código da Vinci" comenzó de una forma tan discreta que pasó casi desapercibida. En 1965 el Dr. Zuckerman publicó un artículo titulado: "The Nasi of Frankland in the Ninth Century and the Colaphus Judaeorum in Toulouse" en Proceedings of the American Academy for Jewish Research (nº 33, Págs. 51-82) que se basaba en parte en su tesis doctoral "The Jewish Patriarchate in Western Europe During the Carolingian Age" (Columbia University, 1963).

¿Qué decía en dicho artículo? Defendía la identificación entre el líder de la comunidad judía (el Nasi) y el conde Bernard. De ahí se infería que el linaje franco del conde Bernard coincidía con el de los Nesiim de Narbonne o lo que es lo mismo, que se habían concedido títulos nobiliarios francos a una familia judía. No obstante las implicaciones del artículo, éste pasó prácticamente inadvertido. No sucedió lo mismo en 1972, cuando el Dr. Zuckerman amplía su artículo para convertirlo en "A Jewish Principdom in Feudal France, 768-900". Entonces sí que se levantó una polvareda considerable que adoptó la forma de artículos que criticaban los contenidos de dicho texto. Las cuatro publicaciones de réplica más importantes son:

"La dynastie des "rois juifs" de Narbonne (IXe- XIVe siècles)" de Aryen Graboïs, publicado en Narbonne: archéologie et histoire. Colloque... tenue à Narbonne, les 14, 15 et 16 avril 1972. 3 Vols (Montpellier, 1973) Tomo II, Págs. 49-54.

"Une principauté juive dans la France du Midi à l'époque carolingienne?" de Aryen Graboïs, publicado en Annales du Midi nº 85 (1973) Págs. 191-202.

"The Nasi of Narbonne: A Problem in Medieval Historiography" de Jeremy Cohen, publicado en AJS Review nº 2 (1977) Págs. 45-76.

"On the role of the Jews in the establishment of the Spanish March (768-914)" de Bernard Bachrach, publicado en Hispanica Judaica: Studies in the History, Language and Literature of the Jews in the Hispanic World. Barcelona, 1980. Págs. 11-19.

Éstos son sólo lo más representativos porque desde 1973 se publicaron más críticas en revistas históricas, genealógicas o dedicadas al estudio del judaísmo. Que pese a esa amplia oposición, el texto no alcanzara la popularidad ligada al escándalo es buena muestra de que la disputa se mantuvo en todo momento dentro de la discusión académica. El Dr. Zuckerman no quiso aprovecharse de ello para alcanzar un éxito espúreo (actitud, por desgracia, muy poco frecuente y es que hay quién vende su primogenitura por un plato de lentejas). No obstante, cuando existe una contestación generalizada suele ser por una de estas dos causas (o por ambas simultáneamente porque no son excluyentes):

El texto ha "tocado demasiadas narices".

El texto presenta graves fallos.

En este caso concreto hubo algo de ambas consideraciones. El presentar a las monarquías europeas como descendientes de la casa de David no es, sin embargo, tan explosivo como pueda parecer (salvo para los "animalitos" antisemitas, claro). El linaje de cualquier casa real presenta elementos tan impresentables que el añadir a los monarcas davídicos (que

- [Marzo 2005](#)
- [Febrero 2005](#)
- [Enero 2005](#)
- [Diciembre 2004](#)
- [Noviembre 2004](#)
- [Octubre 2004](#)

Enlaces

Otros



según la Biblia, fueron con frecuencia unos "puntos filipinos" de cuidado) no supone ninguna afrenta. No obstante, aceptar la teoría del Dr. Zuckerman significaría que estaba equivocado todo lo que creía saberse de las comunidades judías durante la época carolingia, que sin llegar a los niveles de intolerancia de la España visigoda o la Francia merovingia, los israelitas no habían sido una minoría tratada en pie de igualdad ya que la tesis de Zuckerman suponía que, al menos una familia, había sido privilegiada.

Por muchos trabajos que hubieran debido irse a la papelera, si las pruebas presentadas hubieran sido suficientes, se habría aceptado. El problema es que no lo fueron.

Antes de comenzar la evaluación de las pruebas es conveniente trazar el marco general en el que vamos a movernos. La invasión árabe del reino visigodo no sólo tuvo repercusiones en lo que hoy es España. A partir del 714 los musulmanes cruzan los Pirineos e invaden la Septimania (lo que hoy conocemos como Languedoc). En medio de la crisis generalizada, un bastardo de la dinastía de los Heristal que llevaban años ocupando la dignidad de Mayordomos de Palacio que suponía el gobierno efectivo del reino merovingio, se hizo con el poder. Su nombre era Carlos y se le conocía por el apodo de Martel ("Martillo"). En el 732 derrota a los árabes en la batalla de Poitiers (¿debería decir que fomentó la "alianza de civilizaciones" o cualquier otra gilipollez políticamente correcta semejante?) lo que le dejaba en una posición inmejorable para convertirse en monarca de iure además de rey de facto y más cuando falleció Teodorico (o Thierry) IV en el 737. Sin embargo, Carlos Martel no quiso dar ese paso aunque, eso sí, dejó atada su sucesión en manos de sus hijos Carlomán y Pipino (conocido como "el Breve" porque tenía la estatura de un enanito de jardín, pulgada arriba, pulgada abajo) que llegan al poder en el 741 al fallecer su padre. No obstante, las presiones del resto de la aristocracia les obligó a poner un nuevo monarca en el trono, Childerico (o Khilderico) III en el 743. No obstante, Carlomán se mantuvo como Mayordomo de Palacio de [Austrasia](#) mientras Pipino el Breve lo era de [Neustria](#) y [Borgoña](#). La renuncia de Carlomán en el 747 para ingresar en un monasterio, deja todo el poder en manos de Pipino el Breve y éste decide aprovecharlo. En el 749 envió una embajada al papa Zacarías para preguntarle si "Estaba bien que fuese Rey de Francia quien ahora no ejercía el poder real". La respuesta de Zacarías (que estaba demasiado ocupado con sus propios problemas para acordarse de aquello de "A Dios lo que es de Dios y al César lo que es del César") fue: "Es preferible proclamar Rey a quien detenta el poder de hecho antes que al que lo tiene sólo de nombre." Lo que siguió era, por tanto, perfectamente previsible. En el 751, Childerico III es despojado del reino y obligado a entrar en un convento. El nuevo rey fue, por supuesto, Pipino el Breve que, para que no hubiera dudas de su legitimidad, se hizo ungir por Bonifacio (que más tarde sería elevado a los altares) en el 752 y, por si acaso quedaba algún incrédulo, en el 754 se repitió la ceremonia a manos del papa Esteban II y esta vez fueron ungidos Pipino el Breve y sus hijos Carlomán y Carlos. Es decir, frente a la monarquía tradicional hereditaria, se estaba propugnando una monarquía por la gracia de Dios. El descarado apoyo del papado ni fue desinteresado ni gratuito. La expansión lombarda amenazaba Roma y Esteban II pidió una "ayudita" a Pipino el Breve. Éste invade Italia inmediatamente y en el 756 ha derrotado a los lombardos. Lo que vino a continuación parece demasiado gracioso para ser cierto, pero lo es. El Papa se inventa un documento por el que Constantino habría cedido unas posesiones terrenales al papado, lo que se conoce como "Donación de Constantino" y que, repetimos, es más falsa de una moneda de siete euros. Presenta tal bodrio a Pipino y éste (no sabemos si desconocedor de la trampa o plenamente consciente de ella) confirma la supuesta "Donación de Constantino", es decir, le regala al Papa (además de Roma) el Exarcado (Rávena, Ferrara, Bolonia...) y la Pentápolis (Rimini, Pésaro, Fano, Senigallia y Ancona). De forma tan curiosa, nacen los Estados Pontificios.

Sin embargo, las actuaciones de Pipino no se limitaron a su campaña en Italia. Desde el 752 ataca la Septimania que aún estaba en manos musulmanas. En el 759 consigue apoderarse de Narbonne (o Narbona). Entre el 760 y el 768 consigue la anexión de Aquitania (es decir, el SO francés). En ese mismo año muere y el reino es dividido entre sus dos hijos, a Carlos le corresponde un arco de tierras que iba desde Turingia y Lorena hasta la Aquitania Atlántica mientras que a Carlomán le toca en suerte Borgoña, Provenza, Septimania y la Aquitania Oriental. Ambos hermanos iban a tener ocasión de demostrarse su amor filial (como Caín y Abel, más o menos) cuando se produce una revuelta de los aquitanos al conocerse la muerte de Pipino. Carlos pide ayuda a Carlomán y éste se la niega. Carlos tiene que enfrentarse en solitario a los rebeldes y los derrota. Es la primera de una serie de victorias que le valdrán el apodo de Magnus que, unido a su nombre, determinan la expresión con la que ha pasado a la historia, Carolus Magnus o Carlomagno. La relación entre ambos hermanos había quedado lo bastante deteriorada como para que se previera una guerra entre ambos que no llegó a estallar porque en 771 murió Carlomán. Carlomagno se apoderó de los territorios de su hermano haciendo caso omiso de los derechos de su cuñada y sus sobrinos que acabaron refugiándose en la corte lombarda. Ahora que ya hemos concretado el escenario, podemos pasar a examinar las afirmaciones del Dr. Zuckerman. Según este autor, tras la caída de Narbonne en el 759 en manos de Pipino el Breve, éste quiso recompensar la colaboración de los judíos narboneses concediendo privilegios y tierras a un tal Makhir, descendiente de la casa de David, traído desde Babilonia donde se le conocía como Natronai. Makhir es el primero de los nesiim (los

líderes de la comunidad judía de Narbonne). Su linaje, además de ser los nesiim, recibieron títulos nobiliarios francos.

Como vemos, esta hipótesis tendría que demostrar dos cosas distintas, la existencia de una especie de "reyes judíos" en Narbonne y, por otra parte, la identificación de los nesiim con algunos miembros de la nobleza carolingia, algo tanto más problemático cuando el propio Dr. Zuckerman asegura que en épocas de mayor intolerancia contra el judaísmo se eliminaron de los documentos escritos las referencias a los nesiim.

¿Qué nos queda entonces? Pues una glosa añadida a un manuscrito del Sefer Ha-Kaballah de Abraham ibn Daud y, también, una narración épica en latín, la "[Gesta Karoli Magni ad Carcassonam et Narbonam](#)". Sin embargo estas dos fuentes presentan similitudes, pero también diferencias. Ambas coinciden en señalar la existencia de los nesiim, pero son completamente divergentes en cuanto a los detalles. Para el Addendum a ShK, Carlomagno hace venir de Babilonia a Makhir y lo nombra nasi de Narbonne. En la "Gesta", confirma en su puesto a un nasi que ya existía.

Así las cosas debemos preguntarnos ¿tiene alguna de estas fuentes la menor credibilidad? Ninguna de las dos es contemporánea a los hechos narrados. El Addendum a ShK está copiado en los S XIV o XV y la supuesta crónica original no sería anterior a los S XII o XIII. De esta misma época data la "Gesta". Así pues, lo único que prueban ambos textos es que en torno al S XII existía una tradición en Narbonne que ligaba a los líderes de su comunidad judía con la casa de David y que el proceso de instauración o confirmación de los nesiim se debió a Carlomagno que quiso así premiar la actuación de los israelitas durante la toma de la ciudad. Sin embargo ¿esa tradición se basa en hechos reales o legendarios?

A poco que lo pensemos, reúne todas las características de un mito etiológico, intenta embellecer el origen de algo (en este caso, de los nesiim) asociándolo con personalidades conocidas y presentándolo como muy antiguo. Veamos, la conquista de Narbonne (759) no se debió a Carlomagno sino a su padre, Pipino el Breve. Por tanto sería a él al que le correspondería la concesión de recompensas. Carlomagno no hubiera podido hacerlo hasta doce años después, hasta la muerte de su hermano Carlomán (771) puesto que Narbonne estaba incluida en la herencia de éste. Hasta ese momento, Carlomagno no tuvo soberanía alguna sobre la ciudad.

Obviamente, y al igual que en otros casos [similares](#), estas tradiciones correspondían a un intento de las minorías de embellecer su pasado en un intento de legitimarse a los ojos de la mayoría. En España, por ejemplo, las tradiciones judías señalaban que los sefardíes descendían de los israelitas desterrados después de la primera destrucción del Templo. Con ello querían dejar claro que sus antepasados no tuvieron nada que ver con la Crucifixión de Jesús, que era la excusa esgrimida con frecuencia para justificar la discriminación a la que estaban sometidos.

Todo ello está perfectamente claro desde un punto de vista historiográfico así que al Dr. Zuckerman no le quedaban más que dos salidas, buscar fuentes que corroborasen el contenido de esos textos antes citados o bien reconocer que su postura se basaba en la fe y no en pruebas sólidas.

Zuckerman creyó encontrar ese documento corroboratorio en la confirmación de los límites de la abadía de Caunes realizada por Magnario, conde de Narbonne, fechada el 5 de diciembre del 791. Aunque el documento original se ha perdido, se conserva su facsímil que está incluido en la obra "De re diplomatica" de Jean Mabillon (París, 1681). Para el Dr. Zuckerman el nombre del conde era Magharío, una forma latinizada de Makhir. Además, dado que Magnario aparece como conde de Narbonne, Zuckerman creyó que tenía la doble prueba que necesitaba. Por un lado confirmaba el Addendum a ShK en cuanto a la existencia de Makhir y, por otra, identificaba a Makhir como uno de los condes de Narbonne. Sin embargo, estaba equivocado.

Zuckerman reparó en que la ligadura que aparece en el grupo "gn" de la palabra Magnario era completamente distinta a la que presenta (en este mismo documento) el grupo "gn" en la palabra incompleta regna (de regnante). De ahí, supuso que eso se debía a que el primer grupo no era, en realidad, una "gn" sino una "gh". En realidad, las diferentes ligaduras vienen dadas por las letras anteriores "a" en el caso de Magnario y "e" en el caso de regna. Además, en ninguno de los documentos conservados de los S VIII y IX aparece una "h" ligada y, en todos ellos, las pocas veces que aparece esta letra (que entonces era muy poco empleada) está claramente diferenciada (igual que hoy en día) por el "palito" vertical correspondiente.

Por otra parte, el nombre Magnario está documentado con anterioridad al supuesto nombramiento como nasi y conde de Narbonne de Makhir. Por ejemplo, a mediados del S VII el obispo de Guadalix tenía ese nombre. Además, la redacción del documento, el lenguaje jurídico empleado... no presentan ninguna influencia oriental sino que es plenamente visigodo (la Septimania había formado parte del reino visigodo durante siglos). Así pues, la presunta confirmación documental es inútil en cuanto a ese propósito.

Sigamos hablando de los condes de Narbonne, título que, supuestamente, continuaron empleando los descendientes de Makhir (o Magharío, según Zuckerman). Están documentados los nombres de Milo (782), Magnario (791), Sturmio (entre 778 y 814) y Ademar (comienzos del S IX) pero después desaparece tal título nobiliario que, posiblemente, fue asumido por el marqués de Septimania o Gothia desde la reforma del año

817. Con posterioridad, aparece el título de corregidor (vidame) de Narbonne convertido más tarde en vizconde de Narbonne. Aunque Zuckerman intenta relacionar a los vizcondes de Narbonne con Makhir vuelve a equivocarse. Entre los vizcondes aparecen varios con el nombre de Aymericus (o Aymeri, Aimeri, Aymeric...) y, para Zuckerman este nombre deriva de "Al-Makhiri" una supuesta corrupción árabe de Makhir. Además, aporta como "prueba" la existencia de un cantar de gesta titulado "[Aymeri de Narbonne](#)" en la que aparece como el héroe de la conquista de esta ciudad y su primer conde. Sin embargo, ese nombre aparece en la familia de los vizcondes de Narbonne de forma tardía, ya que Aymeric I nació en 1055. Hasta ese momento, aparecen los condes ya citados, los corregidores Francón, Lindoin... los vizcondes Mayeul, Ulbérad, Matfred, Raymond, Bérenger... sin ninguna relación con la onomástica hebrea. El nombre de Aymeri no está documentado en Narbonne durante todo el S VIII y aparece antes (ya en el 940) entre los arzobispos de Narbonne (que se repartían la soberanía sobre la ciudad con los vizcondes) que entre los nobles.

A partir de ese momento, el declive de la obra del Dr. Zuckerman es imparable. Ya que, en su opinión, había establecido la identificación entre Makhir con el inexistente Aymeri continúa con esa misma línea. Varios de los cantares de gesta franceses forman una serie conocida como [Ciclo de Guillaume de Orange](#), tan inexistente como el Aymeri de Narbonne del que era, según los poemas, hijo. Como la figura legendaria de Guillaume está basada en parte en una persona real, [Guillaume de Gellone](#), conde de Toulouse y marqués de Septimania (entre otros títulos), ya tenemos establecido (según Zuckerman) la línea sucesoria. El nasi Makhir (también conocido como Maghario y Aymeri) es el padre de Guillaume de Gellone. Esta afirmación, no obstante, tropieza con un pequeño problemilla, que el padre de Guillaume de Gellone era Teodorico (o Thierry), conde de Autun. Sin embargo, esto no importa. El Dr. Zuckerman solventa este inconveniente asegurando que Teodorico es el nombre equivalente a Aymeri (algo completamente falso) y que, por tanto, a los nombres ya "conocidos" de Makhir alias Maghario, alias Aymeri hay que añadir el alias de Teodorico.

Si en este mismo momento Vds. están pensando que eso más que el linaje de una familia nobiliar franca parece la ficha policial de un estafador, tienen toda la razón. En este punto, Zuckerman rebasó la fina línea por la que se estaba moviendo porque no hay ni una sola prueba (ni siquiera discutible, producto de una mala interpretación...) que permita relacionar a Teodorico de Autun con Narbonne. Sencillamente, tenemos que creernos (o no) que como Teodorico es Maghario, también fue conde de Narbonne. No existe ni una única fuente contemporánea en la que aparezca el nombre de Teodorico en relación con esta ciudad.

Otro problema que plantea el "meter en el ajo" a Guillaume de Gellone es que éste es más conocido por los católicos como Saint Guillaume porque fue canonizado en el S XI (su fiesta se celebra el 28 de mayo). Como lo de canonizar a un nasi (es decir, a un judío) era algo increíble hasta para el Dr. Zuckerman, éste tiene que salir del paso señalando que se había convertido al catolicismo algo de lo que, nuevamente, no existe la menor prueba.

Resumamos la situación. Partiendo de dos fuentes tardías, intencionales y contradictorias en los detalles, el Dr. Zuckerman defiende que Pipino (pese a que tanto el Addendum a ShK como la Gesta digan que fue Carlomagno, pero en ese caso las fechas no casarían) hizo venir de Oriente a Makhir, de la casa de David, al que concedió los títulos de conde de Autun y de Narbonne, además de casarlo con su hermana Aude -unión de la que nacería entre otros Guillaume de Gellon ([aquí](#) tienen la genealogía de la familia)- además de ser nasi de la comunidad judía. Para sostener todo eso se basa en los legendarios cantares de gesta muy posteriores o, directamente en nada en absoluto, porque el Addendum a ShK no menciona en ningún momento los títulos que le concedió "Carlos" a Makhir, sólo dice que le hizo noble. Las restantes pruebas aportadas son, como hemos visto, lecturas erróneas, el parecer del propio autor cuando no, falsedades obvias.

Así las cosas ¿puede extrañarles que, pasada la tormenta inicial, la obra fuera completamente olvidada? Porque si todavía hoy se escucha hablar de ella no es en boca de historiadores, genealogistas... sino por obra de los escritores esotéricos que se empeñan en presentar al Dr. Zuckerman como prueba de lo que éste nunca dijo. Por ejemplo, Baigent, Leigh y Lincoln en "El enigma sagrado" convertirán ese supuesto linaje judeo-franco en la descendencia del propio Jesús, y Javaloyos los convierte en protectores de los cátaros haciendo tabla rasa de que para un judío un cátaro estaba más alejado de sus creencias religiosas que un católico (recuerden que los albigenses no concedían ninguna autoridad al Antiguo Testamento). Bastante tuvo el Dr. Zuckerman con sus propios errores (fruto de una mala praxis historiográfica) como para tener que cargar con los ajenos (fruto de una imaginación desbocada).

BIBLIOGRAFÍA:

La crítica a la obra de Zuckerman de la que se han obtenido los datos para este artículo es: "Saint William, King David, and Makhir: A controversial medieval descent" por Nathaniel L. Taylor. Publicado en The American Genealogist nº 72 (1997), Págs. 203-221.

-Continuará-

28/06/2005 01:28 [Enlace permanente](#).

[Comentarios](#) » [Ir a formulario](#)

Autor: enrique molina

El famoso Makir se imputa a Theodoricus I, pero la ascendencia de este rey es harto conocida. También la de sus descendientes, entre ellos San Guillermo Gellone. Las fuentes de Zuckerman son poco fiables. Es una crónica anónima contra la historiografía y la heraldica de varias centurias.

Al margen de lo anterior, la lucha por el poder en toda la época merovingia, carolingia y años posteriores (pre-fudal y feudal) hace irrisorio pensar que Carlomagno pudiera nombrar Rey de Septimania a alguien que no fuera uno de sus barones poderosos. ¡ Impensable!

Fecha: 24/08/2005 19:17.

Añadir un comentario

Nombre

E-mail

No será mostrado.

Web

Comentario

Previsualizar

Publicar

Buscar



Temas

- [Historia](#)
- [Crítica a la pseudohistoria](#)

<http://pagead2>.

<http://pagead2>.

Archivos

- [Abril 2006](#)
- [Febrero 2006](#)
- [Enero 2006](#)
- [Diciembre 2005](#)
- [Noviembre 2005](#)
- [Octubre 2005](#)
- [Septiembre 2005](#)
- [Agosto 2005](#)
- [Julio 2005](#)
- [Junio 2005](#)
- [Mayo 2005](#)
- [Abril 2005](#)

[Portada](#) | [Archivos](#) | [Enlaces](#) | [Acerca de](#) | [Administrar](#)

Decimotercer misterio jocoso: Heterodoxos de verdad (y XX)

[Viene de aquí](#)

Terminadas con más pena que gloria la exposición de las teorías (hoy me siento generoso) de los Sres. Javaloy y Zuckerman, D. Lorenzo vuelve a reunirse con su áter ego, el maestro (¿de ebanistería? porque lo que es de otra cosa...) Geoffrey. Como viene siendo habitual, si el libro siempre es divertido, cuando aparece el magistral Geofredo es para desternillarse.

"Su rostro denotaba la excitación de aquel que después de décadas de soledad, después de batallas en la sombra y trabajo ingrato, se sentía, por fin, recompensado en la presencia de un joven que no solo le escuchaba, sino que además seguía sus "enseñanzas", atisbando los flecos que para otros, en su inmensa grandilocuencia, pasaron totalmente desapercibidos." (Pág. 203)

No me negarán que tiene mucha gracia que el Sr. Fernández Bueno hable de la **"inmensa grandilocuencia"** ajena ("Dijo la sartén al cazo: Apártate, que me tiznas"). Es aún mejor que Geoffrey se sienta realizado porque su "discípulo" ha entendido, después de arduas "investigaciones", lo mismito que está escrito en "El enigma sagrado". Así que menos décadas de soledad, batallas en la sombra y gaitas galaicas, porque el portentoso secreto está publicado (con éxito para mí incomprensible) desde el año 1982.

Por si acaso los lectores tuvieran el nivel intelectual de Dan Brown, Geoffrey-Fernández Bueno se siente en la necesidad de hacer un resumen de lo dicho hasta el momento así como de lo que va a venir, dos cosas completamente innecesarias porque no hay el menor peligro de que nadie olvide tan divertida sucesión de chorradas y lo que falta por llegar es completamente previsible.

No obstante, como hay que llenar páginas, nos dice lo siguiente:

"...la realidad textual de una historia que jamás debiera haber sido escrita: el matrimonio de Jesús y María Magdalena, reflejado en un episodio bíblico: las Bodas de Caná, y la descendencia que surgió de esa unión. Además los textos referían la marcha de Jesús tras escapar con vida de la crucifixión -si es que fue crucificado- a una región perdida situada al norte de la India, donde pasó sus últimos días, y el desembarco en costas francesas de su esposa María Magdalena con varios miembros del clan, apóstoles de la religión, así como los hijos de ambos." (Pág. 204)

¡Ay, Dios! La única pena, penita, pena, pena de mi corazón... es que todavía no nos ha explicado el extraño caso de la bilocación del cuerpo de Jesús. Ya saben, está sepultado en Cachemira desde que murió allí y también estaba cerca de Rennes-le-Château en el sepulcro de los Pontiles. No importa, como era hijo de Dios esas cosas estaban a su alcance. Si, a fin de cuentas, había al menos dos cabezas de Juan el Bautista ¿por qué no va a haber dos cuerpos de Jesús? Hombre, ya puestos a solucionar dudas, nos gustaría saber las causas de la separación entre Jesús y María Magdalena. ¿Alguna tercera persona? Debe ser eso, porque como Jesús, según Andreas Faber-Kaiser, tuvo hijos en Cachemira... Coñe, ya que ha adoptado las formas del periodismo (pido perdón a los profesionales del periodismo por llamarlo así) rosa de hacer declaraciones sin pruebas (porque ya hemos visto lo que valen las que ha presentado) porque añade un poco de cotilleo no va a pasar nada. ¿Y quién es ella, a qué dedica el tiempo libre...?

"Incluso también es probable, y a ello se refiere el autor que anteriormente has citado, que parte de los manuscritos descubiertos narraran la epopeya de Makhir-Natronai y su llegada al reino de los francos, donde acaudilló el principado de la Septimania como representante del linaje davidico." (Pág. 204)

No, hombre, no. Según me ha revelado el sabio maestro Yogourth, los manuscritos contenían los guiones de la séptima, octava y novena entrega de La Guerra (sic) de las Galaxias. Las pruebas de tan sensacional descubrimiento se harán públicas diez minutos después de que el Sr. Fernández Bueno presente las que avalen sus propias afirmaciones (algo que no hay el menor peligro de que suceda, claro).

- [Marzo 2005](#)
- [Febrero 2005](#)
- [Enero 2005](#)
- [Diciembre 2004](#)
- [Noviembre 2004](#)
- [Octubre 2004](#)

[Enlaces](#)

[Otros](#)



-

En fin, que después de tanto rollo macabeo, por fin revela la tercera pregunta que le hizo a Saqbel Zos (ya saben, el de la Comuna con pinta de puticlub de todo-a-100):

""¿Qué halló Saunière?", le pregunté, esperando atisbar parte de la sabiduría oculta que según decían encerraba en su interior, pero que para mí resultaba críptica y exasperante. Mirándome fijamente, sin pestañear, murmuró: "la sangre de Cristo..."" (Pág. 206)

Para ese burro no hacían falta albardas. Que un cura católico encuentre la sangre de Cristo no es ninguna revelación de crípticos-secretos-misteriosos-y-esotéricos-que-no-deben-contarse. Según sus creencias eso es lo que pasa cada vez que consagran el vino (y considerando los miles de misas que cobraba por celebrar el amigo Saunière, eso debía pasar unas 20 veces al día). Vamos, que tener que pillarse un colocón de la leche para que te cuenten esa chorrada...

Bueno, con eso hemos acabado con el capítulo dedicado a los cátaros, pero no se alegren en exceso porque ahora llegan... ¡los Templarios! ¿A que nunca lo hubieran sospechado? -Continuará-

30/06/2005 01:22 [Enlace permanente.](#)

[Comentarios](#) » [Ir a formulario](#)

Autor: Anónimo

Fecha: 30/06/2005 09:17.

Autor: Julius

Conclusión: a Lorenzo le encanta el verbo 'atisbar'.

Fecha: 30/06/2005 11:42.

[Añadir un comentario](#)

Nombre

E-mail

No será mostrado.

Web

Comentario



Temas

- [Historia](#)
- [Crítica a la pseudohistoria](#)

<http://pagead2>.

<http://pagead2>.

Archivos

- [Abril 2006](#)
- [Febrero 2006](#)
- [Enero 2006](#)
- [Diciembre 2005](#)
- [Noviembre 2005](#)
- [Octubre 2005](#)
- [Septiembre 2005](#)
- [Agosto 2005](#)
- [Julio 2005](#)
- [Junio 2005](#)
- [Mayo 2005](#)
- [Abril 2005](#)

[Portada](#) | [Archivos](#) | [Enlaces](#) | [Acerca de](#) | [Administrar](#)

Decimocuarto misterio jocoso: Templarios destemplados (I)

[Viene de aquí](#)

Después de inventarse unos cátaros irreconocibles hasta para la madre que los parió, D. Lorenzo se dedica a revisar (fabular, más bien) la historia de la Orden del Temple. Así que se va a Tierra Santa y, aprovechando que el Jordán pasa por allí, comienza a hablar de los Manuscritos del Mar Muerto (¿cómo no?) y ¿cómo no? vuelve a equivocarse:

"Algo hubo de intuir porque preso de una celeridad inusitada adquirió cuatro rollos. En esos instantes no lo sabía, pero acababa de comprar los primeros textos sagrados de la historia del cristianismo." (Pág. 211)

Pues va a ser que no. Entre los manuscritos de Qumrán (designación específica mucho más correcta que la genérica Manuscritos del Mar Muerto que incluye los manuscritos de Qumrán, de Masada, de Murabba'at... de épocas y contenidos muy diversos) no hay ni uno sólo en el que se mencione al cristianismo o a las personas que tuvieron que ver con su aparición. No busquen menciones a Jesús, Juan el Bautista, Pedro, Juan... porque no las van a encontrar. La razón es muy sencilla, la mayoría de los textos fueron escritos antes de que naciera Jesús y todos ellos antes de que el cristianismo fuera una religión claramente diferenciada del judaísmo. Por cierto, los cuatro rollos de marras eran 1QIs^a, 1QpHab, 1QS y 1QapGen (aprovecho para aclarar que la designación de los textos de Qumrán se hace de la siguiente forma: en primer lugar se indica el número de la cueva en que se localizó que va de 1 a 11 -en la cueva 9 sólo se encontró un fragmento de papiro sin identificar y en la 10 un óstracon- seguido de la Q de Qumrán y, a continuación, la identificación específica mediante abreviaturas o mediante una serie numérica y en el caso de que haya dos manuscritos diferentes con el mismo contenido se indica de cuál se trata mediante pequeñas letras elevadas que siguen el orden alfabético). Lo que para el Sr. Fernández Bueno eran **"los primeros textos sagrados de la historia del cristianismo"** ¿qué son en realidad? Apliquemos lo que acabo de decirles:

1QIs^a: Libro de Isaías procedente de la cueva nº 1 de Qumrán. Es el primer manuscrito (existe otro con el mismo contenido que está catalogado como 1QIsb -bueno, la "b" debería aparecer en pequeño y elevada-).

1QpHab: Peshar (comentario) al libro de Habacuc procedente de la cueva nº 1 de Qumrán.

1QS: Serek (regla de la comunidad) procedente de la cueva nº 1 de Qumrán.

1QapGen: Génesis apócrifo procedente de la cueva nº 1 de Qumrán.

¿Relación de todos ellos con el cristianismo? Pues aparte de que el libro de Isaías (como el resto del Antiguo Testamento) fue adoptado por el cristianismo, ninguna en absoluto.

Ya sabemos que, una vez que D. Lorenzo comienza a hilar errores, lo difícil es conseguir que se detenga. Así nos descubre:

"El 25 de noviembre de 1947, el profesor Eliézer Sukenik tuvo acceso a un fragmento con parte de su superficie escrita." (Pág. 212)

En realidad, el profesor Sukenik adquirió para la Universidad Hebrea de Jerusalén tres manuscritos, 1QIsb (la segunda copia del libro de Isaías de la que hablamos antes), 1QH (Hodayot-Himno) y 1QM (Milhamah-Regla de la guerra).

"Tras no pocas horas de análisis dictaminó que el lenguaje utilizado por aquellos remotos cronistas pertenecía al alfabeto hebreo denominado "cuadrado", un dialecto en curso doscientos años antes del nacimiento de Jesús." (Pág. 212-213)

La ternilla a tomar por saco... El alfabeto hebreo cuadrado es un dialecto del hebreo, con un par como los del caballo de Espartero... Pues no. El alfabeto hebreo cuadrado es una evolución del alfabeto protohebreo (por cierto, el alfabeto hebreo cuadrado es el que todavía hoy se usa). Como cualquier evolución se fue produciendo a lo largo del tiempo y eso, el que registre pequeñas variantes, es lo que permite datar un fragmento por comparación con otros textos ya datados por otros métodos. En el caso concreto de Qumrán, la datación paleográfica fue posteriormente confirmada por C-14 cuando a partir de 1987 se pudo emplear la técnica de AMS (con anterioridad, hubiera habido que destruir grandes porciones

- [Marzo 2005](#)
- [Febrero 2005](#)
- [Enero 2005](#)
- [Diciembre 2004](#)
- [Noviembre 2004](#)
- [Octubre 2004](#)

Enlaces

Otros



de los manuscritos para efectuar la prueba del Carbono-14). Seguimos.

"Incluso hubo quien se atrevió a afirmar que en las cuevas de Qumram se escondían parte de los "apócrifos" que narraban la vida de un Jesús bastante distinto al de los evangelios. Claro que dicho aspecto fue rápidamente negado por una Iglesia que desconocía lo que tenía entre manos." (Pág. 217)

Si es que ya se sabe que hay gente capaz de afirmar cualquier cosa... ¿verdad, D.

Lorenzo? En cualquier caso, lo de los manuscritos de Qumrán tiene su gracia. Hagamos un poco de historia. Después de las primeras adquisiciones de los manuscritos localizados por los beduinos, se hacía necesario tanto el adquirir lo que aún estaban en su poder (o en posesión de anticuarios) como efectuar excavaciones en la zona. Para todo ello hacía falta dinero... que el gobierno jordano no tenía. En distintas fases, patrocinaron las adquisiciones la Universidad McGill de Montréal, la Biblioteca Vaticana, la Universidad de Manchester, la Universidad de Heilderberg, el McCormick Theological Seminary de Chicago, la All Souls Church de Nueva York, la Universidad de Oxford, la American School of Oriental Research y la Koninklijke Nederlandse Akademie van Wetenschappen. Todas ellas recibieron, como compensación, el derecho de publicación de los manuscritos (por supuesto, previo estudio) así como el derecho de propiedad de parte de los mismos. Además, las excavaciones fueron realizadas por el Departamento de Antigüedades de Jordania y por la Escuela Bíblica Francesa de Jerusalén. Por si faltaba algo más para aumentar el caos, en 1961 el gobierno jordano declaró bienes nacionales los manuscritos que aún estaban en el Museo Arqueológico Palestino de Jerusalén lo que suponía la prohibición de que abandonaran el país. Como se trataba de una expropiación encubierta, el gobierno jordano compensó a las instituciones perjudicadas limitando el acceso a los manuscritos a un comité internacional de expertos formado por los representantes designados por las instituciones referidas. Por aquello de que "éramos pocos y parió la abuela" en 1967 Israel conquistó Jerusalén Este... incluido el Museo Arqueológico Palestino. El comité internacional (en el que, por cierto, había personas de diversas confesiones religiosas) se encontró con que pasó de depender del estado jordano a estar bajo supervisión del estado israelí lo que originó problemas diplomáticos y políticos.

Además, el comité estaba formado por muy pocos miembros y la tarea era abrumadora así que la publicación de las traducciones avanzaba muy lentamente. Esto hizo que se corriera el bulo de que se trataba de un retraso deliberado por el contenido explosivo de los manuscritos, pero esto era rotundamente falso como pudo comprobarse en 1991. En previsión de un desastre que destruyera los manuscritos (no sé porqué pensaron eso si estaban en un remanso de paz y tranquilidad como era la Jerusalén de los años 50 y 60) se habían microfilmado todos los restos. Esta actividad fue financiada por Elizabeth Hay Betchel que recibió, como muestra de agradecimiento, una copia de los microfilms. A su muerte, ese material pasó a la Biblioteca Huntington que se ofreció a suministrar copias a cualquier persona que las solicitase. Además, la Biblical Archaeology Society publicó la mayoría de las fotografías de los manuscritos que aún estaban inéditos. Ante esa situación, el gobierno de Israel (que estaba hasta las narices de que le acusaran de ocultamiento cuando se estaba limitando a aplicar los acuerdos alcanzados por las autoridades jordanas y las instituciones que habían pagado las adquisiciones y las excavaciones) publicó los microfilms de la totalidad de los manuscritos en 1993 (en 1997 se editaron en CD-rom). Conocidos los hechos, podemos evaluar las afirmaciones de D. Lorenzo. La Iglesia (supongo que se refiere a la católica) sabía perfectamente lo que se traía entre manos porque sí tenía (a través de la Biblioteca Vaticana) acceso al contenido de los manuscritos. Es cierto que en los manuscritos de Qumrán no hay ninguna referencia a Jesús ni escandalosa ni ortodoxa. Los que sugirieron lo contrario son los que no sabían lo que estaban diciendo porque como ni tenían ni tienen la menor idea de papirología, paleografía, hebreo... no formaban parte del comité internacional y, por tanto, no tenían acceso al contenido de los manuscritos (y ahora que sí lo tienen como cualquier otra persona que esté interesada en ellos tampoco saben de qué van). Estos "conspiranoicos" dudo que sepan lo que tienen entre manos hasta cuando están meando.

"De lo que ya no tenía duda alguna, tras hablar con varios "iniciados", es que una vez dio comienzo el estudio de los manuscritos a cargo del equipo internacional reunido para tal fin, estos se cuidaron en demasía por distanciar las fechas de los escritos de la figura del nazareno." (Pág. 217)

Si es que estos expertos no tienen vergüenza. ¿Quiénes son ellos para fechar unos manuscritos por comparación paleográfica y por evidencias arqueológicas -por cierto, y como ya dijimos, acertando con la datación posteriormente confirmada por el C-14-? ¿Qué técnicas poco fiables son esas? Lo que tenían que haber hecho era hablar con unos "iniciados" (por cierto, ¿en qué están iniciados? ¿En jugar al mus? Pensándolo bien, no creo. Ése es un juego demasiado complejo...) y dar una datación del S II D.C., por ejemplo, pasando por alto el pequeño detalle de que el asentamiento de Qumrán fue destruido en el año 68 durante la Guerra Judía. ¿Y qué atrevimiento es ése de decir que allí no hay nada relacionado con Jesús? Tenían que haber dicho que habían encontrado el certificado de matrimonio de Jesús con María Magdalena, las partidas de nacimiento de sus hijos y una teta disecada de Agustina de Aragón por lo menos.

Pero no se apuren, que el Sr. Fernández Bueno también tiene un experto a su disposición:

"Sin embargo, a la cabeza me vinieron entonces las palabras pronunciadas en 1770 por Federico el Grande, quien sin pudor alguno afirmó en más de una ocasión que "Jesús estaba empapado de ética esenia." (Pág. 217).

No vean el valor que tiene lo que dijo alguien en el S XVIII sobre una secta que ahora se conoce bien precisamente por los manuscritos de Qumrán. Por cierto, tal vez la próxima vez D. Lorenzo tenga a bien citar la frase de marras justo antes de empezar a hablar del supuesto matrimonio de Jesús y María Magdalena, añadiendo que los esenios permanecían célibes... ¿Jesús estaba empapado de ética esenia o levemente salpicado? Federico, por muy Grande que fuera, de tocar la flauta sabía mucho, pero de esenios no, por la sencilla razón de que entonces eran casi desconocidos. Su opinión, por tanto, no está fundada y traerla a colación es un nuevo disparate.

No obstante, no sean Vds. duros con el Sr. Fernández Bueno porque él es un escéptico de tomo y lomo. Lean, lean:

"Siendo sincero el primer pensamiento que se me pasó por la cabeza, objetivo y razonado, fue que de unir todos los fragmentos correspondientes a cada uno de los manuscritos y descifrar su mensaje, jamás nos harían partícipes del contenido de los mismos. Es probable que aquellas primeras crónicas fueran algo molestas para los jerarcas del Vaticano." (Pág. 219)

¿Qué les decía? Fíjense Vds. que hasta es capaz de elaborar un pensamiento **"objetivo y razonado"** que si se llegase a poder reconstruir la totalidad de los manuscritos de Qumrán, no le harían partícipe de su contenido. Ya sólo falta que nos aclare qué tiene eso de **"objetivo y razonado"** porque eso es su opinión, su creencia, su parecer... es decir, todo lo contrario de un pensamiento objetivo. Por otra parte, ¿tiene alguna razón para creer eso?

¿Conoce algún manuscrito de Qumrán que no esté microfilmado y accesible a quién lo desee porque lo haya impedido alguien para no molestar a la jerarquía vaticana? Más aún ¿por qué presupone que existe entre los restos fragmentarios algo que pueda resultar incendiario para la Iglesia? Ítem más, ¿de qué datos dispone Vds. para pensar que la Iglesia puede silenciar las investigaciones sobre los manuscritos de Qumrán? Si no tiene respuestas coherentes a estas preguntas, lo suyo tampoco es un pensamiento razonado. Me queda una duda, si su pensamiento **"objetivo y razonado"** ni es objetivo ni es razonado ¿es, al menos, un pensamiento o es una petunia?

Lo más gracioso de todo esto, es que esa sabia reflexión surge de una noticia publicada en El Mundo en la que afirman que estaban intentando agrupar los fragmentos de los manuscritos mediante una investigación del ADN de las cabras de las que se obtenía ese material. Verán cuando se entere D. Lorenzo de que muchos de los manuscritos de Qumrán están escritos sobre papiro la desilusión que se va a llevar.

En fin, que después de su sabia disertación sobre los manuscritos de Qumrán el Sr. Fernández Bueno pasea por las calles de Jerusalén:

"Caminé por la Vía Dolorosa en un acto de contricción inimaginable." (Pág. 220)

No, si no me extraña que después de escribir esas cosas, realizara un acto de contricción inimaginable. Es lo mínimo que podía hacer. Ya sólo falta que tenga propósito de la enmienda y no nos "obsequie" con "Los guardianes del secreto II" (eso no me lo creo ni yo).

"Se fuera creyente o no, los cimientos de la cultura occidental estaban basamentados sobre los sucesos acaecidos en esta tierra, y eso no se podía obviar; y eso, en momentos tales, erizaba el vello y sobrecogía el alma." (Pág. 220)

Pues nada, ya saben. Los cimientos de la cultura occidental están "basamentados" en algo. Vistos los frutos que da, la cultura occidental debe estar "basamentada" en arena.

"El autor de espaldas al Muro de las Lamentaciones, lugar de culto y únicos restos del Templo de Salomón." (Pág. 223)

Del de Herodes y, en realidad, tampoco son restos del Templo sino de un muro de contención de la terraza sobre la que asentaba (o "basamentaba"). En efecto, un lugar de culto en el que sólo faltaba la egregia ministra Dña. Carmen Calvo para que la cultura quedara patente.

En fin, que llevamos dieciséis páginas de un capítulo dedicado a los Templarios y éstos no es que hayan estado muy presentes, la verdad. No se preocupen. D. Lorenzo comienza a hablar con un desconocido que resulta ser Salomón Vizenthal que, curiosidades de la vida, resulta ser un experto en la Orden del Temple, pero esto quedará para el próximo día.

BIBLIOGRAFÍA:

"Textos de Qumrán". Edición y traducción de Florentino García Martínez. Editorial Trotta S.A. Valladolid, 2000.

"Paganos, judíos y cristianos en los textos de Qumrán". Textos de diversos autores con coordinación de Julio Treballe Barrera. Editorial Trotta S.A. Valladolid, 1999."

01/07/2005 03:49 [Enlace permanente.](#)

[Comentarios](#) » [Ir a formulario](#)

Autor: Mujer Espino

Caminé por la Vía Dolorosa en un acto de contricción inimaginable." (Pág. 220)

¿Caminaba acaso descalzo, con un esclavo gallego que le iba echando delante cristalitos machacaos, fustigándose los lomos con un ejemplar del Táin Bó Cúalnge (Recension II) y dejando que los transeuntes le pellizcaran los pilindrajos con tenazas de herrero?
Mi imaginación no alcanza.

Fecha: 09/07/2005 18:40.

Autor: Anónimo

NECESITO LA TORAH, TRADUCIDA DIRECTAMENTE DEL ARAMEO, HEBREO AL ESPAÑOL, SIN PASAR POR EL GRIEGO. EN COLOMBIA ES IMPOSIBLE TENER ACCESO A UNA TRADUCCION VERDADERA

Fecha: 22/09/2005 02:56.

Autor: ORLANDO ORDOÑEZ CHAVARRO

NECESITO LA TORAH TRADUCIDA DEL ARAMEO, HEBREO AL ESPAÑOL SIN PASAR POR EL GRIEGO. EN COLOMBIA ES IMPOSIBLE TENER ACCESO A UNA VERDADERA TRADUCCION

Fecha: 22/09/2005 02:57.

[Añadir un comentario](#)

Nombre

E-mail

No será mostrado.

Web

Comentario

Previsualizar

Publicar

Buscar

Escritos desde el páramo

Boboblog sobre escepticismo, historia y pseudohistoria.

[Portada](#) | [Archivos](#) | [Enlaces](#) | [Acerca de](#) | [Administrar](#)

Decimocuarto misterio jocoso: Templarios destemplados (II)

Temas

- [Historia](#)
- [Crítica a la pseudohistoria](#)

<http://pagead2>.

Archivos

- [Abril 2006](#)
- [Febrero 2006](#)
- [Enero 2006](#)
- [Diciembre 2005](#)
- [Noviembre 2005](#)
- [Octubre 2005](#)
- [Septiembre 2005](#)
- [Agosto 2005](#)
- [Julio 2005](#)
- [Junio 2005](#)
- [Mayo 2005](#)
- [Abril 2005](#)
- [Marzo 2005](#)
- [Febrero 2005](#)
- [Enero 2005](#)
- [Diciembre 2004](#)
- [Noviembre 2004](#)
- [Octubre 2004](#)

Enlaces

Otros

-  círculoescéptico
- 



Viene de aquí

Decíamos ayer que el Sr. Fernández Bueno es abordado en plena calle por un tal Salomón Vizenthal. Como, por lo que se ve, D. Lorenzo "hizo novillos" el día que dijeron aquello de "No tenéis que hablar con desconocidos", se ponen a "darle a la húmeda". Por casualidad (o tal vez no) la conversación recae en los Templarios (afortunadamente, porque teníamos poco con la digresión anterior para que ahora se hubieran puesto a hablar de las variantes sobre la receta del bacalao al pil-pil) tema en el que el simpático ancianito de enorme pajarita multicolor es un experto.

Así, en amena compañía, el Sr. Fernández Bueno y su nuevo áter ego se encaminan hacia el Muro de las Lamentaciones, un lugar cuyo nombre está más que justificado porque según D. Lorenzo:

"En el interior del muro, los hebreos aumentan su fe y ello es visible en la virulencia de sus movimientos." (Pág. 224)

No me extraña que los judíos hagan movimientos virulentos si alguien se empeña en situarlos **"en el interior del muro"** como si se tratasen de un sillar cualquiera.

Y, por fin, llegan los Templarios:

"Hugues de Payen, descendiente de los condes de Troyes, arribó a Tierra Santa a inicios de 1118 en compañía de otros ocho caballeros piadosos, diestros en el uso de las armas, y fueron acogidos con agrado por el rey Balduino II, necesitado de soldados capaces de dar la vida por su fe. De este modo el monarca les facilitó unos aposentos en la parte oriental de su palacio, junto a la mezquita de al-Akhsa..." (Págs. 225-226)

En realidad, no tenemos ni idea de cuándo llegó Hugues de Payns a Palestina. Sabemos que fue señor de Montigny-Lagesse (unos 50 Kms. al S. de Troyes) y que formaba parte del séquito del poderoso conde Hugues de Champagne. Por tanto es posible (no hay ninguna prueba de ello) que acompañara a éste en su peregrinación a Tierra Santa en 1104-1105. Si lo llegó a hacer, regresó, no obstante, a Francia porque en 1113 firmó un documento como testigo del conde Hugues. Es probable (nuevamente tampoco hay ninguna evidencia de ello) que acompañara en 1114 al conde de Champagne cuando éste decidió establecerse definitivamente en Jerusalén (algo que, por cierto, no cumplió).

Así las cosas, no hay ninguna razón para sostener que llegara a Jerusalén en 1118. Esta fecha supongo que se basa en la afirmación del cronista Guillermo de Tiro de que en dicho año se produjo la fundación de la Orden del Temple. Sin embargo, estaba equivocado. En el prólogo a la Regla del Temple se dice:

"...nos reunimos en Troyes en la festividad de san Hilario, en el año de la encarnación de Jesucristo 1128, en el noveno año después de la fundación de la antes mencionada orden."

[1] (Pág. 34) Por tanto, la fundación debió tener lugar en 1119, pero en numerosas zonas de Francia desde comienzos del S XII se consideraba que el nuevo año no comenzaba hasta el 25 de marzo, fiesta de la Encarnación de Jesús. Por tanto, el 13 de enero (festividad de S. Hilario) del *"año de la encarnación de Jesucristo 1128"* era, en realidad, el 13 de enero de 1129 y la fundación del Temple habría tenido lugar en 1120. El hecho que seguramente motivó su creación tuvo lugar en la Pascua de 1119, cuando un grupo de unos setecientos peregrinos que se dirigían al Jordán fue atacado por una partida musulmana que mató a cerca de trescientos fieles y capturó y vendió como esclavos a unos sesenta.

Una última puntualización, lo que el rey Balduino II necesitaba no eran hombre capaces de morir por su fe sino hombres capaces de matar por su fe. En una carta que S. Bernardo dirigió en 1124 o 1125 al papa Calixto II sobre el propósito de Arnolde, abad de Morimond, de establecerse en Tierra Santa, dice:

"... ¿a quién puede escapársele que lo que se necesita allí son caballeros capaces de guerrear en vez de monjes que canten y giman?" [2] (Pág. 30)

"Las dimensiones descomunales de la nueva Casa del Templo contrastaba con el

contado número de miembros que componía el colectivo en esos primeros tiempos. No en vano los fundadores cerraron las puertas a la integración de más guerreros en los nueve años previos al reconocimiento de la Orden de manera oficial." (Pág. 226)

La sombra de Guillermo de Tiro y sus errores es alargada. Los fundadores no cerraron su puerta a nuevos miembros y, pese a que Guillermo de Tiro dijese lo contrario, sí aumentaron su número (si es que alguna vez fueron realmente nueve miembros) porque en caso contrario no se explica que seis de sus miembros volvieran a Europa en 1127 lo que hubiera dejado "en cuadro" a la Orden en Jerusalén e imposibilitada de cumplir sus funciones. Miguel el Sirio afirma que los caballeros iniciales fueron unos treinta lo que parece mucho más creíble. Que no tenían sus puertas cerradas se demuestra porque el conde Fulko V de Anjou se unió a ellos como seglar asociado durante su peregrinación a Tierra Santa en 1120 y porque Hugues, conde de Champagne, se hizo templario en 1125-1126 cuando regresó, esta vez sí de forma definitiva, a Tierra Santa.

"Durante una década, tiempo que pasó el joven Hugues en su nueva morada, los historiadores insisten en afirmar que fue la etapa menos venturosa del nuevo colectivo, obligados a cumplir los rígidos parámetros de la Regla de San Agustín que asumieron, pero con privilegios contados." (Pág. 226)

Sobre la palabra Regla sitúa una llamada a pie de página que indica:

"Era la "Constitución" de la Orden, severas normas redactadas por San Bernardo de Claraval, que habían de acatar sin rechistar." (Pág. 226)

Por de pronto, Hugues de Payns en esta época no tenía nada de joven. Si en 1100 ya aparece documentado como miembro del séquito del conde de Champagne, pueden imaginarse veintitantos años después lo mal que le cuadraba lo de **"joven"**.

Además, voy a plantearles una pregunta difícilísima ¿quién estableció los principios de la [Regla de San Agustín](#)? Pues según D. Lorenzo fue S. Bernardo. Evidentemente el Sr. Fernández Bueno "oye campanas y no sabe dónde". Confunde la primera Regla que adoptaron los Templarios (la de S. Agustín, porque ésa era la que profesaban los Canónigos del Santo Sepulcro que ejercían de Capítulo de Warmundo de Picquigny, Patriarca de Jerusalén y protector de los Templarios) con la Regla aprobada por el Concilio de Troyes que, además, tampoco fue redactada por Bernardo de Claraval (luego veremos algo más sobre este tema).

"En el año 1127, abatido y consternado, Hugues de Payen regresó a su hogar con la intención de obtener el beneplácito de la aristocracia, y por ende, los correspondientes beneficios dinerarios para poner en marcha su proyecto: crear una orden de caballeros de estructura poderosa e indestructible. Tuvo fortuna. Cerca de la villa que regentaba, en Troyes, se celebró en el año 1128 un concilio al que acudieron representantes de la curia pontificia de dentro y fuera del país." (Pág. 226)

En realidad la fortuna tuvo muy poco que ver, porque Hugues de Payns venía muy bien recomendado. Su viaje (que no tuvo nada de regreso al hogar y sí de gira propagandística) había sido precedido por una carta de Balduino II (anterior a octubre de 1126) a San Bernardo en la que le pedía que hablase a favor de las pretensiones templarias de obtener una nueva Regla, además de usar sus influencias ante monarcas y nobles para que obtuvieran fondos con los que sostener su lucha contra los enemigos de la fe.

Alguno de los primeros caballeros del Temple pertenecían a importantes familias nobiliarias y también hicieron valer sus influencias. Teobaldo, el nuevo conde de Champagne y sobrino del ex-conde Hugues que se hizo templario en 1125 o 1126, dona a la Orden unas propiedades en Barbonne. Además, concede permiso a sus vasallos para que puedan ceder tierras a los Templarios. También el conde de Flandes les otorgó beneficios. Hugues de Payns desarrolló una gran actividad en estos años. Posiblemente comenzó su viaje visitando al papa Honorio II aunque no hay evidencias de ello, pero es lógico dado que uno de los motivos de su regreso era la obtención de una nueva Regla. El 31 de mayo de 1128 está en Anjou donde asiste a la toma de la cruz del conde Fulko V (al que ya conocía porque había sido seglar asociado al Temple durante su estancia en Tierra Santa). El conde Fulko tenía tal confianza en Hugues de Payns que éste interviene como mediador en un asunto espinoso, el conflicto que existía entre Hugues d'Amboise (uno de los más importantes vasallos del conde de Anjou) y los monjes de Marmontier.

Posiblemente asistiera el 22 de junio en Le Mans al matrimonio entre Geoffroy, primogénito del conde Fulko, y Mathilde, hija de de Enrique I de Inglaterra y viuda de Enrique V de Alemania (de este matrimonio surge la dinastía de los Plantagenet). En esa celebración o en cualquier otra circunstancia, Hugues de Payns fue recibido por el monarca inglés que donó para la orden una fuerte suma en oro y plata.

A continuación pasó a Inglaterra y Escocia donde recibió nuevas donaciones y reclutó a una gran cantidad de voluntarios para que fueran a Jerusalén.

A mediados de septiembre está en Cassel, en Flandes, donde recibe la confirmación de los beneficios ya otorgados por el conde Guillermo Clito de manos del nuevo conde, Thierry de Flandes.

No sólo la alta nobleza entrega bienes. También la pequeña nobleza y el pueblo hicieron lo propio.

Si ello ya era importante con vistas al desarrollo de la Orden aunque la economía del Temple no parece haber sido nunca precaria pese a lo que dijeran autores como Guillermo de Tiro y a que, posteriormente, la Orden exagerase la pobreza de sus propios orígenes en lo que no pasa de ser un mito etiológico (sencillamente, no es creíble tal penuria porque, aparte de las donaciones de los primeros miembros, contaban con rentas regulares como las treinta libras angevinas que recibían anualmente del conde Fulko, los ciento cincuenta besantes que entregaban los Canónigos del Santo Sepulcro, los ocho sextarios de grano que percibían de la iglesia de S. Bartolomé de La Motte-Palayson... y, además, con la protección del Rey y el Patriarca de Jerusalén) faltaba la concesión de una nueva Regla, acorde con su carácter peculiar de monjes-soldados.

El 13 de enero de 1119 se reúne el Concilio Provincial de Troyes con el objetivo de dotar al Temple de una nueva Regla. Entre los asistentes se encuentran los más conocidos (e influyentes) religiosos de la época:

"El primero fue Mateo, obispo de Albano, por la gracia de Dios legado de la Santa Iglesia de Roma; Renaud, arzobispo de Reims; Henri, arzobispo de Sens; y luego sus sufragáneos: Gocelin, obispo de Soissons; el obispo de París; el obispo de Troyes; el obispo de Orleans; el obispo de Auxerre; el obispo de Meaux; el obispo de Châlons; el obispo de Laon; el obispo de Beauvais; el abad de Vézelay, que más tarde fue hecho arzobispo de Lyon y legado de la Iglesia de Roma; el abad de Cîteaux; el abad de Pontigny; el abad de Trois-Fontaines; el abad de Saint-Denis de Reims; el abad de Saint-Etienne de Dijon; el abad de Molesmes; el ya mencionado Bernard, abad de Claraval, cuyas palabras los antes mencionados elogiaron profusamente." [1] (Pág. 34) Es decir, San Bernardo, abad de Claraval, San Esteban Harding, abad de Cîteaux, San Hugues de Montaigu, obispo de Auxerre... Y con ellos la alta nobleza, los condes Fulko de Anjou, Teobaldo de Champagne y Guillermo de Auxerre, Nevers y Tonnerre.

Se ha dicho, por las palabras antes citadas, que la Regla del Temple la escribió San Bernardo, sin embargo eso no es cierto. Según se indica en el documento conservado (posterior y que incluye modificaciones a la Regla aprobada en Troyes) el que tomó la palabra en primer lugar fue Hugues de Payns y los artículos fueron aprobados por consenso de los asistentes:

"Y la conducta y comienzos de la Orden de Caballería oímos en capítulo común de labios del antes mencionado maestro, el hermano Hugues de Payns; y según las limitaciones de nuestro entendimiento lo que nos pareció bueno y beneficioso lo alabamos, y lo que nos pareció malo lo dejamos a un lado." [1] (Pág. 34)

"Y quiso el concilio común que las deliberaciones que fueron hechas allí y la consideración de las Sagradas Escrituras que fueron diligentemente examinadas con ayuda de la sabiduría de mi señor Honorio, papa de la Santa Iglesia de Roma, y del patriarca de Jerusalén y con el asentimiento del capítulo, junto con el acuerdo de los Pobres Caballeros del Cristo del Templo que está en Jerusalén..." [1] (Pág. 35)

Y en lo que pudiera haber de problemático en la nueva regla, lo dejan en manos del Papa y el Patriarca de Jerusalén:

"...lo dejamos en manos de nuestro honorable padre el gran Honorio y del noble patriarca de Jerusalén, Esteban, quien conocía los asuntos de Oriente y los de los Pobres Caballeros de Cristo..." [1] (Pág. 34)

Es más, ni siquiera fue San Bernardo el que la puso por escrito sino un tal Jean Michel:

"Por lo tanto yo, Jean Michel, a quien fue encomendado y confiado ese divino oficio, por la gracia de Dios he servido como humilde amanuense del presente documento por orden del concilio y del venerable padre Bernardo, abad de Claraval." [1] (Pág. 34)

Por más destacada que fuese la intervención de San Bernardo (que sin duda lo fue) la Regla demuestra tal conocimiento de la realidad cotidiana de los monjes-soldados que hay que atribuirle en lo esencial a los propios Templarios, posiblemente con la ayuda para su redacción del entonces Patriarca de Jerusalén, Warmundo de Picquigny, que no llegó a ver su aprobación porque falleció en el verano de 1128. Por cierto, el que en el documentos antes citado aparezca como patriarca de Jerusalén Esteban (de la Ferté) que sólo lo fue desde finales del verano de 1128 prueba que la fecha real del Concilio de Troyes no pudo ser la del 13 de enero de 1128, como ya dijimos antes.

Ajeno a toda esta historia, prosigue D. Lorenzo por boca del experto (o algo así) D.

Salomón:

"El evento hubiera pasado a ojos de la historia desapercibido de no ser porque a él acudió el abad de Claraval, hombre culto, teólogo fervoroso y de gran carisma que habría de contribuir a que los anhelos de Hugues se hicieran palpables. Era San Bernardo, fundador de la sagrada congregación cisterciense y firme defensor de la creación de al orden guerrera para acabar con todo aquello que se opusiera al cristianismo católico romano." (Pág. 226)

Como ya hemos visto, San Bernardo fue uno más de los asistentes entre los que se encontraban personas de más alto rango en la jerarquía eclesiástica y, al menos, una persona tan influyente como él, [San Esteban Harding](#). Por cierto, San Bernardo no fue el fundador del Císter (nombre que deriva de la denominación latina de Cîteaux -Cistercium-, cuyos tres primeros abades, San Roberto de Molesmes, San Alberico y San Esteban Harding son considerados -en especial este último como redactor de la [Carta de Caridad](#)- como los fundadores de la [orden cisterciense](#)) aunque sí fue su principal impulsor en esa época.

"Acostumbrado a batallar en el campo de la dialéctica con monarcas, obispos y nobles, al finalizar el concilio Bernardo logró consumir con éxito sus propósitos; por un lado dejar constituida la Orden de los Caballeros Pobres del Templo de Salomón, y por otro, evitar que adquirieran demasiada libertad en sus actos, punto que solventó dictando él en persona la Regla Templaria, en la que incluyó los dictados más rígidos de la suya propia, esto es, la cisterciense." (Págs. 226-227)

Por de pronto, San Bernardo no pudo dejar constituida la Orden del Temple en el concilio de Troyes porque ya lo estaba, la Regla que aprobó el Concilio de Troyes no fue dictada por San Bernardo (como ya vimos) y aunque se basa en la interpretación cisterciense de la [Regla de San Benito](#), está adaptada a unas circunstancias que no tenían igual en ninguna orden monástica ya existente. La verdad, no parece que a San Bernardo se le hubiera podido ocurrir la conveniencia de que los Templarios de Ultramar dispusieran de camisas de lino desde la Pascua hasta Todos los Santos (punto 20 de la Regla del Temple) o que ropa y calzado debían ser fáciles de quitar y poner (punto 18 de la Regla del Temple).

"A fin de garantizar la buena marcha y expansión de la misma, en el año de 1130 el citado Bernardo escribió la declaración de intenciones que había de caracterizar al buen templario en su obra De laude novae militiae ad Milites Templi. (Pág. 227)

La realidad que hay detrás de "Liber ad milites Templi de laude novae militiae" (literalmente, "Libro a los soldados del Templo acerca del mérito de la nueva milicia", y más conocido por "Elogio de la nueva milicia templaria") es mucho más compleja que un mero deseo de San Bernardo de ejercer de propagandista de la Orden. Por de pronto, el título ya especifica a quién se dirige "ad milites Templi" (a los soldados del Templo, es decir, a los propios Templarios). Esto queda confirmado en el Prólogo, dirigido a Hugo, Caballero de Cristo y maestro de su Milicia (es decir, a Hugues de Payns, el maestro de los Templarios):

Una, y dos, y hasta tres veces, si mal no recuerdo, me has pedido, Hugo amadísimo, que escriba para ti y para tus compañeros un sermón exhortatorio." [3] (Pág. 39)

¿Por qué solicitaba con insistencia Hugues des Payns a Bernardo que escribiera un sermón exhortatorio destinado a los que ya eran templarios? Porque pese a la aprobación del Concilio de Troyes y al éxito de su gira europea, entre los propios Templarios había dudas (reflejo de las que existían en la propia Iglesia) sobre su misión. Probablemente en 1128, una carta de Guigues, prior de la Gran Cartuja, dirigida a Hugues de Payns no deja lugar a dudas de que no todo el mundo dentro de la Iglesia tenía una visión positiva de la nueva Orden:

"En efecto, es vano atacar a los enemigos exteriores si no dominamos primero nuestros enemigos del interior..." [4] (Pág. 45) y después cita la Epístola a los Efesios:

"Pues no es contra adversarios de carne y hueso contra los que tenemos que luchar..." [4] (Pág. 46)

Que estas dudas afectaban también a los propios Templarios, queda demostrado por la Carta firmada por un tal Hugo Peccator (en el que se ha querido ver erróneamente al propio Hugues de Payns) y dirigida a los hermanos de Ultramar (es decir, a los Templarios de Palestina porque fue escrita en Europa. Cuando la palabra Ultramar se escribía en Palestina significaba, por el contrario, Europa) en el que se calificaba la consideración de que las actividades militares de la Orden apartaban a los monjes de lo que debía ser su verdadera dedicación (la oración) de astucias diabólicas. Eso sí, reconoce que eso ha hecho surgir dudas en el propio seno de los monjes-soldados y, para combatirlos, exhorta a los Templarios a abandonar las dudas porque el dudar es símbolo de orgullo. En última instancia, es un llamamiento a la obediencia ciega y una puerta abierta al fanatismo.

Aunque no fue el redactor de esta Carta, sin duda Hugues de Payns la aprobaba, pero quería aún más, que eso mismo lo dijera (y lo razonara) alguien que pudiera acabar de una vez y para siempre con esas dudas que amenazaban la propia existencia de la Orden cuando comenzaba su gran expansión. Por ello pide insistentemente a Bernardo de Claraval que ponga "manos a la obra". Sin embargo, Bernardo de Claraval se hace de rogar. ¿Por qué? Ya dijimos que él mismo era consciente de la necesidad de enviar tropas y no monjes a Palestina. Tuvo una intervención destacada en el Concilio de Troyes en el que, además, debió quedar impresionado por el propio Hugues de Payns. Añadamos que Hugues de Champagne y Bernardo de Claraval eran íntimos amigos de antiguo porque habían sido los condes de Champagne los que donaron los terrenos en los que se construyó la abadía de Clairvaux (o de Claraval). Por si todo ello era poco, su tío materno,

André de Montbard, se hace Templario en 1129 (aunque algunos digan que fue uno de los supuestos nueve miembros fundadores no es cierto. Cuando se fundó el Temple tenía unos diecisiete años -demasiado joven- y, además, está documentada su presencia en Francia ya que aparece como testigo en varios documentos). ¿Por qué entonces ese retraso?

Posiblemente, el propio Bernardo tenía dudas. En 1125 o 1126, cuando supo que Hugues de Champagne iba a tomar el hábito templario (es una forma de hablar, porque entonces, al parecer, aún no usaban hábito) le mandó una carta felicitándole por su decisión de abandonar su posición privilegiada, sus riquezas... pero, a la vez, le reprochaba veladamente que no se hubiera hecho monje cisterciense. En 1129, en una carta dirigida al obispo de Lincoln insiste en que el monje que se retira a un monasterio es superior a un cruzado y que Clairvaux es un reflejo de la Jerusalén celestial. Por tanto, Bernardo hubo de superar su propio escepticismo al respecto antes de poder escribir el "Elogio de la nueva milicia templaria" en el que consagra la superioridad del monje-soldado sobre el propio monje.

No obstante, ni por éstas consiguió solventar las propias dudas templarias al respecto. El que, por ejemplo, el propio André de Montbard acabara renunciando al puesto de Gran Maestre del Temple para retirarse a Clairvaux, es una muestra de ella.

Esto es lo que subyace en "Elogio de la nueva milicia templaria" y no un mero deseo propagandístico.

NOTAS:

[1] Citado en El código templario de J. M. Upton-Ward. Traducción de Albert Solé. Ed. Martínez Roca S.A. Barcelona, 2000.

[2] Citado en Templarios. La nueva caballería de Malcolm Barber. Traducción de Albert Solé. Ed. Martínez Roca S.A. Barcelona, 2001.

[3] Citado en Elogio de la nueva milicia templaria de Bernardo de Claraval. Introducción de Javier Martín Lalande. Traducción de Iñaki Aranguren. Col. Biblioteca Medieval, Ed. Siruela. Madrid, 2005

[4] Citado en Auge y caída de los Templarios de Alain Demurger. Traducción de Fabián García-Prieto. Ed. Martínez Roca S.A. Barcelona, 2000.

-Continuará-

02/07/2005 14:23 [Enlace permanente.](#)

[Comentarios](#) » [Ir a formulario](#)

No hay comentarios

[Añadir un comentario](#)

Nombre

E-mail

No será mostrado.

Web

Comentario

Escritos desde el páramo

Boboblog sobre escepticismo, historia y pseudohistoria.

Temas

- [Historia](#)
- [Crítica a la pseudohistoria](#)

<http://pagead2>.

Archivos

- [Abril 2006](#)
- [Febrero 2006](#)
- [Enero 2006](#)
- [Diciembre 2005](#)
- [Noviembre 2005](#)
- [Octubre 2005](#)
- [Septiembre 2005](#)
- [Agosto 2005](#)
- [Julio 2005](#)
- [Junio 2005](#)
- [Mayo 2005](#)
- [Abril 2005](#)
- [Marzo 2005](#)
- [Febrero 2005](#)
- [Enero 2005](#)
- [Diciembre 2004](#)
- [Noviembre 2004](#)
- [Octubre 2004](#)

Enlaces

Otros



- [Circuloescéptico](#)
- [Blog de la historia](#)



[Portada](#) | [Archivos](#) | [Enlaces](#) | [Acerca de](#) | [Administrar](#)

Decimocuarto misterio jocoso: Templarios destemplados (III)

[Viene de aquí](#)

Sin embargo, aunque cometa errores, de momento se ha mantenido por terrenos más o menos juiciosos. El "despelote esotérico" comienza en este punto:

"Hay una cuestión que ha intrigado a personas como tú a lo largo de los decenios, referente a la estancia de nueve años de los primeros caballeros en las dependencias del Templo, aún sin constituir oficialmente y abrazados a la Regla de San Agustín que profesaban los canónigos del Santo Sepulcro. ¿Defender los caminos, en especial el peligroso trayecto que discurría desde el puerto de Jaffa hasta la Ciudad Santa? No es probable. Nueve caballeros, por valientes o fanáticos religiosos que estos fueran jamás hubieran podido combatir contra asaltantes, asesinos, y las terribles huestes musulmanas, deseosas de recuperar el territorio en el que se asentaba el infiel."

(Págs. 228-229)

Por de pronto, y como ya dijimos, lo de los nueve caballeros es un error de Guillermo de Tiro que es contradicho por otros dos cronistas que se ocuparon de los inicios de la Orden del Temple, Miguel el Sirio y Walter Map. Además, nueve Caballeros no significa que sólo fueran nueve hombres porque, también lo dijimos, las peculiaridades de los monjes-soldados eran numerosas, algo bastante lógico habida cuenta de que no existía nada semejante en la Iglesia (la que con el tiempo se convertiría en la Orden rival del Temple, la del Hospital de San Juan de Jerusalén, adoptó un carácter militar por imitación de los Templarios y los Caballeros Teutónicos, de momento, aún no existían). Por ello, existían figuras como la de los caballeros seculares (es decir, caballeros que no profesaban los votos y que se unían a los Templarios de forma temporal. Uno de ellos, ya lo dijimos, fue el conde Fulco de Anjou) además de distintas categorías dentro de la propia Orden en la que los Caballeros eran el estamento superior, pero junto a ellos existían los sargentos y los escuderos.

Por otra parte, los Templarios no eran los únicos que se dedicaban a ejercer de escoltas para los peregrinos. Mucho antes de que se fundara el Temple (en 1120) y, más concretamente, en 1106-1107 realizó el viaje a Tierra Santa un abad ruso de nombre Daniel. En su relato señala que en el trayecto entre Hebrón y Jerusalén tuvo la fortuna de contar con una escolta armada. El proteger a los peregrinos fue siempre una prioridad para las autoridades francas, pero no siempre contaban con los hombres necesarios para poder hacerlo. Por ello precisamente se explica el apoyo a la creación del Temple demostrado tanto por el rey Balduino II como por Warmundo de Picquigny, el Patriarca de Jerusalén, pero no hay razón para suponer que se les encomendara esta labor en exclusiva.

Ya vimos el trágico suceso que, posiblemente, motivó la creación del Temple, la matanza de trescientos peregrinos que acudían al Jordán en la Pascua de 1119. Poco después, en torno a 1120, Warmundo de Picquigny y Gerardo, prior del Santo Sepulcro, enviaron una carta de petición de auxilio a Diego Gelmírez, arzobispo de Santiago de Compostela, solicitando que enviase hombres, dinero... lo que fuese, porque el reino franco de Jerusalén se encontraba en un momento crítico, atacado por todas partes y tan imposibilitado de defenderse que las partidas incursoras musulmanas llegaban hasta las puertas de Jerusalén. Transmiten una imagen de inseguridad generalizada y, sin embargo, no se reprodujo una matanza de peregrinos como la del año anterior. Si los Templarios fueran tan inoperantes como se nos quiere hacer creer ¿cuál fue el factor que impidió que la masacre se repitiese?

"Además, como ya te he dicho anteriormente, en ese periodo de tiempo se cerraron herméticamente al exterior, evitando el contacto con otras órdenes y negando la entrada a aquellos deseosos de unirse a su causa." (Pág. 229)

Ya vimos que no se cerraron a nuevas incorporaciones. Tanto es así que de hecho las hubo, pero ¿es cierto que evitaron el contacto con otras Órdenes? Para nada. Ya dijimos que estaban tan bien relacionados con los Canónigos del Santo Sepulcro que incluso recibían su ayuda económica por no hablar de que fueron ellos los que les cedieron un lugar cerca

de la mezquita de al-Aqsa para que pudieran seguir los oficios monásticos. Además, las principales fuentes documentales para conocer la historia de los Templarios en Palestina son, precisamente, sus relaciones con otras Órdenes. Por ejemplo, en diciembre de 1120 Hugo de Payns actúa como testigo de la confirmación de los privilegios que Balduino II otorgó a los Hospitalarios. En octubre de 1125 es Roberto, Caballero Templario, el que hace lo propio en la exención de diezmos que concedió el obispo de Nazaret a los Hospitalarios. Es más, de los siete documentos que mencionan al Temple en Palestina entre 1129 y 1148, seis tienen como tema principal la actividad de los Canónigos del Santo Sepulcro. ¿De dónde se saca, entonces, la falta de relación entre los Templarios y las restantes órdenes religiosas radicadas en Palestina? Misterio, pero como de lo que se trata es de fomentar el bulo de que eran una orden esotérica, por narices tenían que ser un grupo cerrado y mantenerse aislados de las demás organizaciones religiosas. El único "problemilla" es que como la documentación niega lo uno y lo otro, la consideración del Temple como ente esotérico se va al garete pero como no es cuestión de que la realidad niegue una buena historia se prescinde de las fuentes históricas que para eso existen los "iniciados" que guardan una "tradición" o reciben una "revelación" aunque ni una ni otra valgan un pimiento como ya veremos al hablar de la "tradición esotérica sobre el Temple". Si los Templarios no se dedicaban a proteger a los peregrinos ¿qué puñetas hicieron durante esos nueve años? Vamos a verlo:

"Horadaron en el subsuelo retirando las escorias acumuladas por los siglos, buscando algo que sabían allí oculto. Y es muy probable que lo encontraran, parte de un tesoro olvidado en el que se aunaban varias toneladas de oro, plata, y lo más importante: una "biblioteca" rebotante de manuscritos." (Págs. 230-231)

Y un jamón con chorreras que también estaba allí escondido. Ni hay la menor prueba de que existiera tal tesoro ni de que los Templarios se dedicaran a jugar a Indiana Jones cosa que, además, hubieran tenido bastante difícil de hacer porque el lugar en el que estaban radicados los Templarios (recordemos que era en la Explanada del Templo, junto a la mezquita de al-Aqsa) era parte del palacio de Balduino II y ése no era, precisamente, el lugar más adecuado para liarse a hacer excavaciones sin que éstas fueran advertidas. Por otra parte, ¿qué se supone que iban a hacer los Templarios con una biblioteca compuesta de manuscritos (¿hebreos? ¿arameos?...) cuando la Regla latina tuvo que ser pronto traducida al francés (y al catalán) porque la mayoría no entendía más que su propio idioma? No nos olvidemos de que los Caballeros Templarios no eran unos intelectuales, eran soldados.

"Esta hipótesis me fue refrendada cuando tenía 25 años, en el lejano mes de noviembre de 1954, y vivía en Luxor. Una mañana, mientras tomaba café en el viejo hotel Winter Palace, leí en un diario británico una información que en aquellos instantes despertó mi curiosidad pero nada más... El periodista hablaba de unos pergaminos descubiertos por beduinos en las orillas del Mar Muerto dentro de unas cuevas, y más concretamente de uno de los escritos que había sido traducido por técnicos de la Universidad de Manchester. El contenido, intrascendente a simple vista, tomó importancia conforme inicié mis estudios. Hacía mención a un tesoro situado en el Templo, formado por varios pesos de oro, enseres sagrados y plata. Pero eso carecía de valor frente a la enorme cantidad de pergaminos que permanecían allí escondidos -siempre según el texto-." (Pág. 231)

¡Qué bonita sucesión de disparates! Por de pronto ¿cómo puede refrendar la hipótesis de que los Templarios se pusieron en torno a 1120 a buscar un tesoro en el emplazamiento de los antiguos templos de Jerusalén el que uno de los manuscritos de Qumrán, que no se empezaron a conocer hasta 1945, hiciera referencia a un tesoro? ¿Los Templarios eran videntes? El resto de las afirmaciones son, además, absolutamente falsas (algo a lo que, supongo, ya se habrán acostumbrado).

A lo que se refiere, de forma tan desinformada como siempre, es al llamado [Rollo de Cobre](#) (les recomiendo la lectura, si no lo han hecho ya, del artículo enlazado, magnífica obra, pese al pseudónimo, de Julio Arrieta). Comencemos por el principio, 3Q15 (su nombre técnico) no es un pergamino, no fue encontrado por beduinos y en 1954 es imposible que nadie leyera en un periódico su contenido porque se comenzó a traducir en 1956 (salvo error por mi parte, la primera traducción íntegra fue publicada en 1960).

Además no hace mención a ningún tesoro situado en el Templo y sí a múltiples depósitos escondidos por toda Palestina. Se menciona en tres ocasiones la presencia de textos escritos en los escondrijos:

"En la cueva de la columna con dos entradas, orientada al Este, en la entrada Norte excava tres codos: allí hay un ánfora, en ella un libro, debajo de ella cuarenta y dos talentos." [1] (Pág. 478)

"En el canal que hay en el camino al Este de Beth-ajzar, al Este de Ajzar: vasos de diezmos y libros y una barra de plata." [1] (Pág. 479)

"En el tunel que hay en Sejab, al Norte de Kojlit, que se abre hacia el Norte y tiene tumbas

en su entrada: un duplicado de este escrito y la explicación, y sus medidas, y el inventario de todas y cada una de las cosas." [1] (Pág. 480)

Así pues ¿de dónde se saca que esté hablando del Templo de Jerusalén y que haya una enorme cantidad de pergaminos escondida en él? Otro misterio más a añadir a la lista. En cualquier caso, al ser el talento (además de algo que cada día se echa más en falta en determinados escritores) una medida de peso que varió a lo largo del tiempo (y con diversos valores, además, para distintas culturas) la cantidad que, supuestamente, se encontraba en el depósito con los libros (en el único caso -el primero de los señalados- en que se menciona una cantidad considerable de plata, en realidad sólo hay la "importante cantidad" de un libro) podía oscilar entre unos 840 Kgs. y 1.260 Kgs. de plata, una cantidad importante pero menos habida cuenta de las cifras que manejaba el Temple.

Hasta el momento carecíamos en español de un estudio serio y riguroso sobre las finanzas de los Templarios. Sabíamos que habían recibido cuantiosas donaciones en forma de dinero, bienes muebles... además de inmuebles que generarían unos ingresos regulares e importantes a la Orden. También era conocido que sus gastos eran cuantiosos (la guerra nunca ha sido algo barato) y suponíamos (por sus actividades mercantiles) que la diferencia entre unos y otros era un abultado superávit, pero nadie se había puesto a realizar unas estimaciones concretas. Hoy, con una inmensa satisfacción por mi parte, puedo anunciarles que ese estudio ya existe y les recomiendo muy vivamente que procedan a gastarse unos dinerillos en adquirirlo en la seguridad de que no les va a defraudar. Se trata de "Los Templarios y el origen de la banca" de Ignacio de la Torre Muñoz de Morales. Ed. Dilema Editorial. Madrid, 2004.

En 1148 los Templarios realizan la primera gran operación económica que conozcamos, el préstamo a Luis VII de Francia de 2.000 marcos de plata (es decir, unas 6.000 libras tornesas o lo que es lo mismo, 484 Kgs. de plata) [Op. cit. pág. 36] Diecinueve años después del Concilio de Troyes, la economía del Temple es tan saneada que pueden disponer de esa importante cantidad (bien es cierto que dejando a la Orden con problemas económicos). ¿Procedían estos fondos del supuesto tesoro encontrado en el Templo? Para nada. Veamos las estimaciones del Sr. de la Torre Muñoz de Morales:

"Hemos estimado que las encomiendas no militares del Temple producían unos ingresos anuales de en torno a 197.245 libras tornesas de tiempos de San Luis, o unos 15.928 kilogramos de plata. Como la regla templaria muestra que efectivamente el Temple mantenía un tesoro en Ultramar, lo que se puede apoyar en el hecho de que la Orden otorga importantes préstamos en Oriente al menos desde 1147, cabe plantearse el origen de dicho tesoro. Nosotros creemos que la fuente del mismo reside en el excedente que los envíos de dinero desde Europa a Ultramar (las responsions) suponían sobre los gastos militares del Temple durante el S XII. Hemos estimado cómo el importe de dichos envíos estaba en torno a 65.748 libras tornesas al año, o 5.309 kilos de plata. También hemos estimado cómo los gastos militares del Temple no debían sobrepasar las 32.837 libras tornesas. o 2.652 kilos de plata. De esta forma, creemos que en circunstancias normales, el Temple era capaz de acumular 23.636 libras tornesas al año, lo que equivale a 1.907 kilos de plata." [Op. cit. Págs. 34-35]

Éste es el origen del tesoro de los Templarios del que, por cierto, tendremos ocasión de volver a hablar en próximas fechas. Así que nada de excavaciones en el Templo, tesoros enterrados ni verduras de las eras. Sencillamente, generaban una inmensa cantidad de dinero con la explotación de sus encomiendas en Occidente y enviaban a Oriente un tercio de esos fondos (las responsions) lo que permitía presentar un superávit muy saneado pese a que los gastos eran también enormes.

Prosigamos con D. Salomón-Fernández Bueno:

"Y es posible que entre esos manuscritos escondidos en el subsuelo de Jerusalén se encontraran parte de los evangelios apócrifos que tan de moda están hoy en día y que nos muestran un Jesús más humano; las bodas del "mesías" y la Magdalena; el misterio de su descendencia y, quizás, lo más importante: la verdadera identidad de ese al que San Juan, el Evangelista, llamaba Tomás Dídimos, palabra que procede del griego "didyme". ¿Jesús, el Cristo, el Hijo de Dios, el Rey de los Judíos tenía un hermano idéntico a él? Es más que probable..." (Pág. 231)

¡Qué arte para la fabulación, Dios mío...! No ha sido capaz de demostrar que existiera tal depósito de manuscritos en Jerusalén y pretende identificar su contenido con unos evangelios apócrifos que tampoco ha demostrado que existieran en los que se narrarían unos "hechos" que tampoco ha demostrado que existieran. A esto, en mi pueblo (que somos un poco brutos) le llamamos "ir de culo, cuesta abajo, sin frenos y con la carretera engrasada". Por cierto, la palabra Dídimos procede del griego "didimos" (gemelo) y es la traducción de Tomás que en arameo significa lo mismo. Según el apócrifo Evangelio de Santo Tomás el nombre de Tomás Dídimos (es decir, el gemelo -en arameo-, el gemelo -en griego-) era Judas con lo que, posiblemente, del que se creía que era hermano gemelo era de Santiago si se admite la identificación de Judas Tomás Dídimos con el Judas de la Carta

de Judas: *"Judas, servidor de Jesucristo y hermano de Santiago..."* (Jd. 1, 1)

Como parece que hasta el propio D. Lorenzo se da cuenta de que la presentación de pruebas no va por buen camino, se siente en la obligación de decir algo al respecto:

"No era la primera vez que oía una narración similar, carente de pruebas, parte de una tradición oral escrita en el tiempo y en unos manuscritos custodiados por alguien muy interesado en mantener oculto el "legado". Eran demasiadas voces para pensar que todo formaba parte de una maquiavélica invención." (Págs. 231-232)

Por una vez voy a estar de acuerdo con D. Lorenzo, esa narración está **"carente de pruebas"**. Es más, añadiría que está carente de cualquier cosa que semeje una evidencia, prueba... En lo que no voy a estarlo es en el carácter de tradición oral. De verdad que "El enigma sagrado" es un texto escrito que no pertenece a la tradición oral y **"escrito en el tiempo"** ¿qué quiere que le diga? Yo lo tengo escrito en un papel de lo más normal. Tampoco hablaría de **"maquiavélica invención"** y sí de "invención crematística".

Después de esto, no podía faltar la "guinda del pastel", vuelve el magistral Geofredo a ejercer de Pierre No-doy-una:

"Amigo mío, los monjes guerreros acuñaron monedas..." (Pág. 232)

Mal empezamos. Confunde los sellos del Temple (que es en los que aparece la Cúpula de la Roca y el caballo con dos jinetes) con monedas.

"Es irónico que aquellos que alcanzaron un poder militar y dinerario sin precedentes hasta entonces, que construyeron catedrales y se convirtieron en banqueros de monarcas y nobles predicaran un voto de pobreza." (Pág. 233)

¡Qué divertido! ¿Qué catedrales construyeron los Templarios? ¿Qué obispos templarios existieron para que necesitaran construirlas? ¿Que Charpentier dice...? Pues como si se opera, porque las auténticas construcciones templarias son pequeñas, casi desprovistas de decoración, de una humildad extraordinaria en la que no es nada difícil ver la influencia de la arquitectura cisterciense, es decir, todo lo opuesto a las catedrales góticas que ni fueron construidas por Templarios ni nada que se le semeje. Nuevamente estamos ante la táctica de ver si a base de repetir una afirmación (por supuesto, sin pruebas) termina por ser creída.

Por cierto, el voto de pobreza era, por supuesto, individual. Es decir, el Templario renunciaba a poseer bienes propios lo que no significaba que la Orden no pudiera tenerlos. Después de tan sensacional ejemplo de patinaje sin hielo, regresan D. Lorenzo y D. Salomón, mejor dicho, regresa D. Lorenzo porque D. Salomón desaparece misteriosamente (para mí que ya se ganó las alas), así que la plena responsabilidad por los próximos errores recae en el Sr. Fernández Bueno (y hay unos cuantos como iremos viendo en próximos días).

NOTAS:

[1] Citado en Textos de Qumrán. Edición y traducción de Florentino García Martínez. Editorial Trotta. Valladolid, 2000.

-Continuará-

03/07/2005 20:35 #.

[Comentarios » Ir a formulario](#)

Autor: Julius

Magnífico una vez más, José Luis. Y muchas gracias por la parte que me toca, pero lo de 'magnífica obra' es un poco excesivo.

Fecha: [06/07/2005 19:58](#).

Autor: ignacio de la torre

hola, os he escrito alguna vez en vuestro blog. Soy el autor de "los templarios y el origen de la banca". Estoy ahora en Londres en un Congreso de Ordenes Militares. Enhorabuena por vuestra forma científica de acercarse al Temple. Quedan pocos

Fecha: [03/09/2005 19:59](#).

Autor: ignacio de la torre

hola, os he escrito alguna vez en vuestro blog. Soy el autor de "los templarios y el origen de

la banca". Estoy ahora en LONDRES en un Congreso de Ordenes Militares. Enhorabuena por vuestra forma científica de acercarse al Temple. Quedan pocos

Fecha: [03/09/2005 19:59](#).

Autor: [José Luis](#)

Pues un inmenso honor tenerle por aquí y enhorabuena por su libro que, reitero, es magnífico y de lectura obligada para todos aquéllos que quieran acercarse al Temple desde la perspectiva histórica real, sin leyendas que ninguna falta hacen porque la realidad de la Orden de los templarios ya es fascinante de por sí.

Fecha: [03/09/2005 20:15](#).

Autor: francisco insuasty

me parece muy interesante caminar por los intrincados caminos de la historia, sin importar donde estan los linderos de la fantasia y la realidad.
Cada vez que he tenido en mis manos algun texto que haga referencia a los templarios o caballeros del temple (supuestamente eran 9), se abrten frente a mi, nuevas posibilidades de investigacion y por ende nuevos interrogantes. me gustaria saber si de verdad ellos eran seguidores de alguna orden religiosa cristiana o por el contrario se oponian a la verdad a medias de la iglesia catolica y pertenecian al priorato de sion.

Fecha: [28/02/2006 20:16](#).

Autor: jose romero

buenas tardes y estoy ante toda esta informacion tan veraz impresionado... muchas gracias por tratar este tema con tanta rigurosidad. Por cierto hay fotos de las monedas que acuñaron? Gracias.

Fecha: [29/03/2006 17:44](#).

[Añadir un comentario](#)

Nombre *

E-mail *

No será mostrado.

Web

Comentario *

*** Datos requeridos.**

Buscar

Blogia | Realizado con [Blogia](#) | Suscríbete: [XML](#) | [Administrar](#)

Escritos desde el páramo

Boboblog sobre escepticismo, historia y pseudohistoria.

Temas

- [Historia](#)
- [Crítica a la pseudohistoria](#)

<http://pagead2>.

Archivos

- [Abril 2006](#)
- [Febrero 2006](#)
- [Enero 2006](#)
- [Diciembre 2005](#)
- [Noviembre 2005](#)
- [Octubre 2005](#)
- [Septiembre 2005](#)
- [Agosto 2005](#)
- [Julio 2005](#)
- [Junio 2005](#)
- [Mayo 2005](#)
- [Abril 2005](#)
- [Marzo 2005](#)
- [Febrero 2005](#)
- [Enero 2005](#)
- [Diciembre 2004](#)
- [Noviembre 2004](#)
- [Octubre 2004](#)

Enlaces

Otros



- [Circuloescéptico](#)
- [Blog de Fenix](#)



[Portada](#) | [Archivos](#) | [Enlaces](#) | [Acerca de](#) | [Administrar](#)

Decimocuarto misterio jocoso: Templarios destemplados (IV)

[Viene de aquí](#)

Ya a solas con si misma mismidad, el Sr. Fernández Bueno prosigue con su repaso a la historia (¿?) del Temple:

"Sin embargo, el poder definitivo llegó cuando el Papa Inocencio II dictó la bula Omne datum optimum mediante la cual los caballeros templarios quedaban liberados, si es que alguna vez no lo estuvieron, del yugo de los reyes de cada país, debiendo obedecer exclusivamente a la autoridad pontificia." (Pág. 234)

Pues muy divertido, pero la importancia de la bula Omne datum optimum (29 de marzo de 1139) es doble. Por un lado suponía el fin de las dudas que habíamos visto en el artículo anterior. Puesto que el Papa había hablado con total claridad calificándolos de defensores de la Iglesia y prometiéndoles el perdón de sus pecados, ya no había lugar para cuestionarse su papel. Por otra parte, consagraba su autonomía. Esta independencia se estructura en torno a dos temas distintos, económico y nombramiento de los sacerdotes. Desde este momento los Templarios no están obligado al pago de diezmos y, por el contrario, pueden cobrarlos. Tampoco nadie puede exigirles parte alguna de los botines que caigan en su poder. En cuanto al nombramiento de sacerdotes, hasta ese momento dependían de los curas que las autoridades eclesiásticas quisieran concederles. La Omne datum optimum permitía que la Orden tuviera sus propios sacerdotes (y templos) que le deberían obediencia no a ningún obispo sino al propio Maestre del Temple. Todo ello suponía que el Temple se independizaba no del poder real sino de la jerarquía eclesiástica puesto que sólo dependían del Papa.

"En 1146 Eugenio III les autorizó a portar los hábitos blancos, y lo que es más importante, la cruz "pattée", roja como la sangre, y colocada sobre el corazón, que siglos más tarde adornaría las velas de tres naves capitaneadas por un marinero desconocido dispuesto a abrir una rita comercial ignota hacia las Indias..." (Pág. 234)

Dejaremos de momento a Colón (ya tendremos ocasión de hablar largo y tendido sobre él) y vayamos a las vestimentas de los Templarios que ni eran blancas (así, en general) ni su uso les fue autorizado en 1146. Ya en el Concilio de Troyes (1129) se recoge que los Caballeros tenían que vestir de blanco como símbolo de castidad y pureza (artículo 17 de la Regla) mientras que los Sargentos debían hacerlo de marrón o negro. Por tanto, en 1147, lo único que se les autorizó es a portar la cruz roja sobre sus hábitos, algo que antes les estaba prohibido puesto que no podían llevar ningún adorno en sus ropas (artículo 18 de la Regla). Un estudio más detallado de la indumentaria de los Templarios pueden encontrarlo [aquí](#) y [aquí](#), ambos de mano de José Ignacio Villar Soto.

"Las posesiones de los monjes continuaban ascendiendo a un ritmo vertiginoso, al igual que la soldadesca que integraba sus filas. Al cabo de pocos años las casas y encomiendas que regentaban en Europa sobrepasaban con creces las mil, y el poderoso ejército templario estaba constituido por más de 50.000 hombres dispuestos a tomar las armas en nombre de la justicia divina." (Pág. 234)

En realidad, las estimaciones más serias calculan que el número de casas y encomiendas no superaba las mil, la mayoría de ellas en Francia (unas 660) [1] (Pág. 350). Por si les interesa saberlo, las cifras que da Gonzalo Martínez Díez para España son 32 encomiendas en el reino de Castilla, 15 encomiendas en el reino de Aragón, 15 encomiendas en Cataluña, 4 encomiendas en el reino de Valencia y 1 encomienda en el reino de Mallorca [2] (Págs. 423-429). En total, 67 encomiendas y no todas existieron simultáneamente. Si comparan estas cifras con los cientos y cientos de lugares templarios en nuestro país de los que hablan los escritores esotéricos se darán cuenta de que, sencillamente, están fabulando sobre lugares que de Templarios nunca tuvieron nada.

Por otra parte, lo que era propiamente el ejército Templario en Palestina (es decir, los hermanos Caballeros y los hermanos Sargentos) se calcula que en los decenios 1180-1190 no sobrepasaban los 3000 hombres (600 caballeros y 2000 sargentos) [3] (Págs. 112-113).

Eso no quiere decir que no pudieran disponer de más hombres porque, en caso de necesidad, contrataban mercenarios como los turcópolos (tropas de caballería ligera que procedían de la población franca de Palestina) o soldados especializados en el uso de máquinas bélicas. Tampoco quiere decir que ese fuera el número de Templarios. Con frecuencia se olvida que no todos los Templarios combatían, es más, los soldados eran una minoría ya que el mantenimiento y la explotación de las numerosas casas y encomiendas en Europa empleaban a muchos más hermanos que el convento (es decir, las tropas móviles) y las guarniciones de las fortalezas templarias de Palestina.

Aunque a esas cifras anteriormente citadas habría que sumar las desplegadas en los reinos de España (que, sin duda, serían números menores) aun así estaremos muy lejos de los 50.000 soldados que dice tan alegremente D. Lorenzo.

"Manejando los hilos de la corona se encontraba un depravado personaje cuyas ansias de poder absoluto estaba por encima de cualquier cosa. Felipe IV "el Hermoso" jamás congenió con los mandatarios de la Orden: no en vano tuvo que sufrir la humillación de ser uno de los más importantes deudores de la banca templaria, y el tesoro real, ínfimo en calidad y cantidad comparado con las arcas del Temple, era "custodiado" en la Casa de estos en París, en el cuartel general de los monjes guerreros para mayor vergüenza del Rey..." (Pág. 235)

Vamos a ver qué hay de cierto en eso. Cuando Felipe IV llega al trono en 1286 se encuentra con que debe al Temple la friolera de 101.000 libras. Cuatro años después la cifra se había reducido a 53.707 libras. [1] (Pág. 92)

En 1295 comienza el traslado del tesoro francés desde el Temple al Louvre (se encontraba allí desde el reinado de Felipe Augusto tanto por la seguridad del lugar como por la absoluta honradez y competencia de los Templarios -los pocos casos en los que algún hermano practicó el desfalco acabó con el delincuente haciendo compañía a las ratas de las mazmorras-). Esta operación concluyó en 1296. Sin embargo, el rey Felipe continúa teniendo unas magníficas relaciones con el Temple que, por un lado, continúa haciéndole los préstamos que necesita y, por otro, continúa interviniendo en las finanzas reales. Tanto es así que en 1303, después de la derrota de los franceses ante el ejército de Flandes, el monarca ordena que el tesoro de Francia regrese al Temple. En 1305 el Temple paga la pensión de alguno de los soldados franceses, en 1306 abona la soldada [1] (Pág. 95)... Esta relación privilegiada llega hasta el mismo día 13 de octubre de 1307 cuando todos los templarios franceses son detenidos simultáneamente por orden de Felipe IV. ¿Qué había sucedido? Algo mucho más complicado que lo que se ha venido diciendo hasta hoy. No es algo tan sencillo como el habitual: "Es que Felipe IV debía mucho dinero al Temple y como no podía pagar..."

Cuando Felipe IV llega al poder, la libra tornesa contenía 3,95 grs. de plata en vez de los 4,05 de los tiempos de S. Luis. [1] (Pág. 257) En 1290, las minas de plata alemanas de las que procedía la mayoría de este metal que se empleaba en Europa se están agotando y disminuye su producción. Esto, por supuesto, crea una gran carestía. Para paliarla se procede a la reacuñación, es decir, a la eliminación de parte de la plata que estaba presente en las monedas en circulación, con lo que éstas mantienen su valor nominal pero su valor real disminuye. Evidentemente esto provoca una gran inflación y un aumento de los gastos. No obstante, eso lo sabemos hoy, pero entonces parece que nadie reparó en ello, así que Felipe IV continúa la reacuñación de moneda (nueve veces entre 1295 y 1303 y seis de 1304 a 1305) [1] (Pág. 260) con lo que consigue disparar el gasto y que los franceses hagan desaparecer la moneda en circulación (obviamente, a ver quién era el idiota que accedía de buen grado a llevar sus monedas a las cecas reales para que se las devolvieran con menos plata de la que tenían previamente). Además, se crean problemas sociales porque las rentas que pagaban los agricultores valían (en realidad, aunque sobre el papel fueran iguales) mucho menos lo que crea problemas a los perceptores, nobles e Iglesia. [1] (Pág. 261) La única solución era reacuñar la moneda al alza, pero para ello se precisaba una cantidad ingente de plata. Ya en 1302, a consecuencia de la derrota ante los flamencos, ordenó que los funcionarios llevaran a las cecas todas las vajillas de oro y plata con objeto de sostener la libra tornesa (los particulares debían entregar la mitad). [1] (Pág. 263) Para entonces, la libra tornesa sólo poseía 1,36 grs. de plata. [1] (Pág. 267)

El fin de la guerra con Flandes con la victoria francesa en Mons-en-Puelle (1304) supone un alivio momentáneo al poder prescindir de los inmensos gastos militares. Sin embargo, la cantidad de plata necesaria para volver a la normalidad era de más de 106 toneladas. El superávit francés, una vez eliminados los gastos extraordinarios de la guerra con Flandes, era de 0,5 toneladas de plata al año, es decir, que se necesitarían más de 200 años de dedicar todo el superávit a ese fin para poder regresar al valor inicial de la libra tornesa, pero el descontento de los propietarios por el asunto de las rentas "basura" y el del pueblo que estaba imposibilitado de adquirir lo necesario para subsistir ante el alza de los precios, hacía imposible el mantener la situación.

El primer paso fue la expulsión y expropiación de los bienes de los judíos, pero así "sólo"

consiguió 15,6 toneladas de plata. [1] (Pág. 273) Aún necesitaba unas 90 toneladas y no había más que un lugar en el que pudiera encontrarlas.

En julio de 1307, el príncipe de Gales (futuro Eduardo II) que atravesaba por dificultades financieras, las solucionó asaltando el Temple de Londres. Se apoderó de 50.000 libras esterlinas más joyas y oro. [1] (Pág. 274) Felipe IV se decidió a realizar lo que ya había planeado. El Temple francés estaba sentenciado.

NOTAS:

[1] Véase Los Templarios y el origen de la banca. Ignacio de la Torre Muñoz de Morales. Ed. Dilema editorial. Madrid, 2004.

[2] Véase Los Templarios en los reinos de España. Gonzalo Martínez Diez. Ed. Planeta. Barcelona, 2001.

[3] Véase Templarios. La nueva caballería. Malcolm Barber. Trad. Albert Solé. Ed. Martínez Roca S.A. Barcelona, 2001.

-Continuará-

07/07/2005 01:31 [Enlace permanente.](#)

[Comentarios](#) » [Ir a formulario](#)

No hay comentarios

[Añadir un comentario](#)

Nombre

E-mail

No será mostrado.

Web

Comentario

Previsualizar

Publicar

Buscar

Escritos desde el páramo



Boboblog sobre escepticismo, historia y pseudohistoria.

[Portada](#) | [Archivos](#) | [Enlaces](#) | [Acerca de](#) | [Administrar](#)

Temas

- [Historia](#)
- [Crítica a la pseudohistoria](#)

<http://pagead2>.

Archivos

- [Abril 2006](#)
- [Febrero 2006](#)
- [Enero 2006](#)
- [Diciembre 2005](#)
- [Noviembre 2005](#)
- [Octubre 2005](#)
- [Septiembre 2005](#)
- [Agosto 2005](#)
- [Julio 2005](#)
- [Junio 2005](#)
- [Mayo 2005](#)
- [Abril 2005](#)
- [Marzo 2005](#)
- [Febrero 2005](#)
- [Enero 2005](#)
- [Diciembre 2004](#)
- [Noviembre 2004](#)
- [Octubre 2004](#)

Enlaces

Otros

-  [circularescéptico](#)
- 

Decimocuarto misterio jocoso: Templarios destemplados (V)

[Viene de aquí](#)

Requiem aeternam dona eis, Domine, et lux perpetua luceat eis.

Aunque sin ninguna gana, debemos proseguir nuestro trabajo pese a que la cabeza y el corazón estén en Londres y no aquí.

"No en vano el miedo del rey a que los caballeros estuvieran atisbando la creación de un Estado soberano, bajo los postulados de la Orden, le fue refrendado por el enorme volumen de oro y plata que portaban sus ahora enemigos, unido a la maestría que mostraban en el arte de las armas, consecuencia de años de muerte y supervivencia en el campo de batalla." (Págs. 235-236)

En realidad, tal temor no existía como tampoco la pretensión templaria de constituirse en estado soberano (¿Los Templarios Unidos de Europa?) Las razones para la caída del Temple fueron, como acabamos de ver, económicas. Antes de destruir la Orden como única forma de apoderarse "legalmente" de su tesoro, Felipe IV intentó otras soluciones tanto para conseguir el dinero que precisaba como para "mangonear" al Temple. Si hubiera tenido la menor sospecha de que los Templarios eran una amenaza para el reino, su actitud hubiera sido distinta, habría actuado contra la Orden directamente y desde un primer momento. Sin embargo, antes de proceder al arresto de todos los Templarios franceses, Felipe IV había expropiado a los banqueros lombardos y a los judíos franceses, y había conseguido del Papa el permiso para imponer un diezmo a los ingresos eclesiásticos como contribución de la Iglesia para financiar una Cruzada contra... Aragón (no, no es que los aragoneses se hubieran convertido en masa al islamismo sino que estaban enfrentados al Papado por la cuestión siciliana). Sólo cuando comprobó que nada de esto fue suficiente y que la situación social era insostenible, fue cuando actuó contra el Temple no sin antes realizar un intento (que luego veremos) de convertirse en el máximo dirigente de la Orden.

Además, en esos momentos el poder militar de la orden no tenía nada de preocupante para el monarca francés. Occidente siempre había sido (salvo en los reinos de España) una zona de retaguardia. En ella se reclutaba a los caballeros y a los sargentos y, por supuesto, en sus encomiendas se generaba la riqueza que sostenía económicamente a las fuerzas de combate en Palestina.

Con la caída de San Juan de Acre (1291) la situación no varió. La Casa Central se trasladó a Chipre (el tesoro se transfirió a Francia por una mera cuestión de seguridad) y desde allí se producían las ofensivas templarias como el ataque a Tortosa en 1300 o el establecimiento de una guarnición en la isla de Ruad que resistió hasta 1302.

Ni siquiera esas tropas tenían nada que ver con las de antaño. Cuando la detención de los Templarios se extendió desde Francia hasta el resto de Europa, en Chipre sólo había 83 caballeros y 35 sargentos [1] (Pág.277) una fuerza terrible que, sin duda, le quitaba el sueño a Felipe IV.

"Los intentos por erradicar esta soberbia no sirvieron de mucho. Baste recordar que el pontífice Nicolás IV intentó devolverles a su primigenia humildad uniéndoles a la otra gran Orden, los Hospitalarios de San Juan, a pesar de conocer las fricciones que existían entre ambos, y su fracaso fue más que evidente." (Pág. 236)

Por supuesto que fracasó, pero no por la soberbia de los Templarios y tampoco por las muy exageradas diferencias que mantenían con los Hospitalarios. Vamos primero con esta última cuestión:

Templarios y Hospitalarios competían en atraer para sí soldados, recursos económicos... además del prurito por destacarse el campo de batalla, pero siempre tuvieron presente que su objetivo era el mismo, como también el que no había nada más parecido a un Templario que un Hospitalario (y viceversa). No es sólo que combatieran, mataran y murieran juntos en numerosas batallas (por ejemplo, después del desastre de los Cuernos de Hattin, Templarios y Hospitalarios -y sólo ellos- fueron decapitados por orden de Saladino que no

sólo asistió a la ejecución dando muestras de gran alegría sino que recompensó generosamente a los verdugos en una escena que Ridley Scott olvidó incluir en "El reino de los cielos") sino que también la Regla del Temple en el apartado de Los Estatutos Jerárquicos dice:

"y tampoco deberían ir al alojamiento de un seglar o persona de religión sin permiso, a menos que estén acampados cuerda a cuerda con el Hospital." [2] (Pág. 74)

"Y si ocurre que los cristianos son derrotados, de lo que les salve Dios, mientras quede un estandarte picazo en alto ningún hermano debería dejar el campo de batalla para volver a la guarnición; pues si se va será expulsado de la casa para siempre. Y si ve que ya no queda ningún otro recurso, debería ir al estandarte cristiano o del Hospital más próximo si hay uno..." [2] (Pág. 80)

Por otra parte, el proyecto papal de unión de las órdenes militares ocultaba el propósito de Felipe IV de ponerlas bajo su control. La propuesta (que por supuesto fue rechazada) consistía en fusionarlas bajo la denominación de Orden de la Caballería de Jerusalén.

Seguidamente, Felipe IV renunciaría al trono francés y sería nombrado primer maestro de los nuevos caballeros. El liderazgo sería hereditario. [3] (Pág. 304) La propuesta era un auténtico disparate por múltiples razones. Veamos tres de ellas:

1- Este repentino interés por iniciar una nueva Cruzada por parte de un monarca que siempre se había negado a tomar la cruz era, por lo menos, muy sospechoso. La nueva Orden acumularía las posesiones de todas ellas lo que suponía una inmensa fortuna cuyo manejo era, muy posiblemente, lo que realmente interesaba a Felipe IV.

2- El nuevo maestro que, supuestamente, debía conducir una nueva Cruzada no tenía ni puñetera idea de la situación en Palestina. Por tanto, el que esa expedición acabase en un desastre total era previsible.

3- Los restantes monarcas europeos (y gran parte de la nobleza) que tenían buenos motivos para acordarse a diario de la familia de Felipe IV (con especial énfasis en la profesión de su señora madre) pondrían el grito en el cielo si se enteraban de que su querido enemigo era el nuevo "mandamás" de una Orden que tenía efectivos en su propio territorio. La amenaza de que pudiera convertirlos en una "quinta columna" al servicio de Francia podría conducir a medidas como la expulsión y, por tanto, a su debilitamiento en lugar de su fortalecimiento.

Con toda razón, los Templarios se negaron a esa chorrada y eso, por supuesto, les costó su propia existencia.

"De este modo la única solución que quedaba era desprestigiar a los monjes, conferirles una imagen más cercana a lo demoníaco que a defensores del dogma cristiano. Para apoyar tales aseveraciones surgió la figura de un ex convicto de nombre Esquino Floriano, que haciendo honor a su nombre se apresuró a lanzar coces a diestro y siniestro, acusando a los templarios de sodomía, de adorar ídolos profanos, de llevar a cabo rituales diabólicos, de escupir y pisar la Santa Cruz..." (Págs. 236-237)

D. Lorenzo está que se sale. Por de pronto, no termino de pillar qué tiene que ver el nombre de Esquieu de Floyran con **"lanzar coces a diestro y siniestro"**. Tampoco es que importe porque el nombre no es algo que influya realmente en esa capacidad de coceo. ¿Verdad, D. Lorenzo? Claro que puesto a no entender, tampoco es que comprenda demasiado bien qué son unos **"ídolos profanos"**. ¿Se referirá, por ventura, a Alejandro Sanz, Raúl, Fernando Alonso...? Porque para el que cree realmente en un ídolo (de los otros), éste no tiene nada de profano sino que es sagrado.

"No tardaron en llegar a oídos del Gran Maestro Jacques de Molay las gravísimas acusaciones que se vertían sobre él y los suyos, y de regreso a Francia, después de permanecer en Palestina por espacio de meses intentando contener los escarceos de las hordas musulmanas..." (Pág. 237)

Pues no, Jacques de Molay donde había estado era en Chipre preparando una nueva Cruzada. Por cierto, ¿**"escarceos de las hordas musulmanas"**? Creo que hubiera sido mejor usar otra palabra que, por aquello de los diversos significados posibles, no diera pie a pensar que **"las hordas musulmanas"** eran una panda de "locas" de cuidado. Más que nada, porque considerando que una de las razones aducidas para el arresto de los Templarios fue que cometían actos contra natura (no, no se referían a que levitaran, practicasen la bilocación...) no sea que alguien vaya a creer que las Cruzadas eran algo así como el Día del Orgullo Gay.

"Jacques de Molay y su séquito fueron arrestados días más tarde cuando pacíficamente salía del funeral de la condesa de Valois, ante el estupor de la muchedumbre allí reunida." (Pág. 237)

Además de apuntar que resulta de agradecer que D. Lorenzo señale que Jacques de Molay salió **"pacíficamente"** del funeral de Catherine, esposa de Carlos de Valois, hermano de Felipe IV, porque si no fuera por tan sabia precisión podríamos pensar que salió repartiendo estocadas a los presentes, el Gran Maestro no fue detenido en ese momento sino, como

todos los demás templarios franceses, en la madrugada siguiente. Más que nada, porque hubiera resultado un poco "jodido" arrestar a Jacques de Molay en un sitio público sin que el secreto de la operación se fuera al garete.

"Era el momento de huir. Los freires franceses sabían que en países como España, Portugal, Alemania o las islas británicas los juicios y los infundios lanzados contra sus compañeros se desestimaron, mientras que en Francia decenas de ellos estaban siendo quemados vivos antes de que las sentencias fueran dictadas." (Pág. 240)

Más le hubiera gustado a los templarios franceses que poder huir. Todos fueron detenidos (excepto un pequeño número de entre 12 y 24 miembros de la Orden que se libraron por diversos motivos, desde los que habían "desertado" del Temple en los días anteriores al arresto por motivos particulares, a los que pudieron huir al darse cuenta de lo que estaba pasando. De ellos, varios fueron detenidos en los días siguientes. El único "pez gordo" que se libró de la redada fue Gérard de Villiers, preceptor de Francia, porque Imbert Blanke, preceptor de Auvernia, se "dio el piro" a Inglaterra sólo para ser allí arrestado). Los detenidos, en contra de las reiteradas peticiones del Papa que solicitaba fueran puestos bajo su custodia, permanecieron prisioneros de la corona francesa hasta que se iniciaron los juicios. La inmensa mayoría de los templarios había confesado su participación en alguno o en todos los delitos de los que se les acusaba (básicamente, homosexualidad, idolatría y herejía) gracias a unos "agradables" métodos de interrogatorio como la estrapada (después de eso, hubieran confesado que fueron ellos lo que mataron a Abel). Por tanto, en los juicios tenían dos posibilidades. La primera era ratificar la confesión en cuyo caso eran considerados culpables pero como reconciliados podían desde ser puestos en libertad (en especial si habían colaborado con lo que Felipe IV esperaba, es decir, que sus declaraciones inculpasen gravemente a la Orden) hasta sufrir penas de prisión más o menos graves. La segunda era retractarse de la confesión con lo que pasaban a ser considerados herejes relapsos lo que equivalía a la muerte inmediata en la hoguera. Obviamente, después de la primera quema de cincuenta y cuatro templarios que se retractaron de sus primeras confesiones en el Concilio Provincial de Sens (en el que se les estaba juzgando) el 12 de mayo de 1310, casi todos ratificaron sus confesiones. Así que los que quedaban en libertad era porque habían confesado conocer que en la Orden del Temple se incitaba a la sodomía, a la herejía y a la idolatría. ¿Para qué iban a querer reunirse con los Templarios de otros países que, no habiendo sido sometidos a tortura, negaban tales acusaciones? ¿Qué se supone, que iban a recibirlos con los brazos abiertos? Por no hablar, de que los miembros de la Orden en otros países también tenían problemas porque las detenciones se generalizaron cuando se supo lo que estaban confesando los Templarios franceses.

"El horrendo plan del rey se consumó con el juicio público de Jacques de Molay, maestro de la Orden; Geoffrey de Charney, Preceptor de Normandía; Geoffrey de Gonneville, Preceptor de Aquitania; y Hugues de Peraud, Visitador de Francia, el 18 de mayo de 1314.

Los condenados, atisbando que la muerte les rondaba cercana, tras sufrir los avatares de años de prisión encomendaron su alma al Creador. Jacques de Molay, hombre recto y de duras facciones, dio un paso y con voz firme se dirigió a la muchedumbre:

"Mi pena es la de haber mentido y negado mis creencias por intentar salvar la vida, incurriendo con ello en traición para con mis hermanos y para con la Sagrada Orden del Temple. Que se sepa que somos inocentes de aquello que nos imputan, y que antes de doce meses cumplidos esos mismos que se atreven a juzgarnos serán víctima de su propia codicia"." (Pág. 240)

Que se sepa que D. Lorenzo sigue con su mal hábito de poner en boca ajena sus propios discursos y, también, con la pésima costumbre de no contrastar lo que dice. Por de pronto, esos sucesos no acontecieron el 18 de mayo de 1314 sino el 18 de marzo de 1314. Por otra parte, las palabras que le atribuye a Jacques de Molay son un invento suyo. Las palabras que, supuestamente, pronunció Jacques de Molay (y cuando estaban a punto de ejecutarlo y no durante el juicio) fueron:

"Yo, que estoy en el último conflicto, cuando es cosa depravada dar lugar a la más leve mentira, deliberada, y ciertamente confieso que yo he cometido una grave maldad contra mí y los míos, y que he merecido la pena de muerte con horroroso castigo, porque he levantado contra mi Orden, tan apreciable por la Católica Religión que profesaba, a contemplación de aquellos, que no era razón, y por conservar la vida, y escapar de los tormentos crueles, delitos, y maldades, y ahora no necesito se me conceda la vida, ni retenerla con una nueva mentira sobre lo antecedente." [4] (Pág. 97)

El discurso que supuestamente (los cronistas de la época tenían la misma costumbre de D. Lorenzo de inventarse las palabras aunque el sentido sí sería ése) pronunció en el juicio fue:

"Como quiera que al fin de la vida, no sea tiempo de morir sin provecho, yo niego y juro por

todo lo que puedo jurar, que es falso todo lo que antes de ahora se ha acriminado contra los Templarios, y lo que de presente se ha referido en la sentencia dada contra mí, porque aquella Orden es santa, justa y Católica. Yo soy el que merezco la muerte por haber levantado falso testimonio a mi Orden, la cual antes ha servido y sido muy provechosa a la religión Cristiana, e imputándoles estos delitos y maldades contra toda verdad a persuasión del Papa y el Rey de Francia; lo que ojalá, yo no hubiera hecho. Sólo me resta rogar, como ruego a Dios, si mis maldades dan lugar, me perdone; y juntamente suplico que el castigo y tormento sea más grave, si por ventura por este medio se aplacase la ira divina contra mí, y pudiese mover con mi paciencia a los hombres a misericordia. La vida ni la quiero ni la he menester, principalmente con tan grave maldad como me convidan a que cometa de nuevo. ¡Ay! ¿De qué me serviría prolongar días tan tristes que no serían debidos sino a la calumnia?

Yo sé los suplicios que han afligido a todos los Caballeros que han tenido valor para revocar las falsas confesiones; no obstante el espectáculo terrible que se me presenta no es capaz de hacerme confirmar la primera mentira por una segunda. A una condición tan infame, yo renuncio de buen corazón a la vida." [5] (Tomo IV, Págs. 161-162)

Prosigue D. Lorenzo:

"Minutos después los cuatro soldados, con porte marcial y orgullosa, la que durante dos siglos mitificó a los miembros de la Orden de los Caballeros Pobres del Templo de Salomón, fueron conducidos a la hoguera en la Isla de los Judíos, en el corazón del Sena." (Pág. 240)

Evidentemente, el Sr. Fernández Bueno no se entera ni de que **"porte"** tiene género masculino ni de lo que realmente sucedió en París. Volvamos hacia atrás para contar toda la historia. La Orden del Temple ya no existía porque había sido disuelta por la bula Vox in excelso el 22 de marzo de 1312:

"abolimos la ya citada Orden del Temple y su constitución, hábito y nombre por un decreto irrevocable y perpetuo y la sometemos a un veto perpetuo con la aprobación del santo Concilio, prohibiendo taxativamente a nadie que intente entrar en el futuro en la Orden, o recibir o llevar su hábito, o actuar como templario. Si alguien actúa contra esta disposición, incurrirá en la pena de excomunión ipso facto." [6] (Pág. 334)

La opinión pública francesa que primero había recibido con sorpresa la noticia de la detención de los Templarios y con indignación las "confesiones" realizadas estaba, no obstante, cambiando de parecer tanto al conocer las ejecuciones ya mencionadas como el "cachondeo" que se traían en los restantes países europeos a costa de la actuación de Felipe IV al que acusaban, directamente, de ladrón y del Papa Clemente V al que tildaban de marioneta del monarca francés. El "lío" que se organizó a continuación por la sucesión de los derechos de propiedad de las encomiendas templarias no contribuyó a apaciguar los ánimos. Es sabido que el Papa (por una vez contra el parecer de Felipe IV que quería dotar con ellas a una nueva Orden militar) por la bula Ad providam del 2 de mayo de 1312 otorgó esos bienes en Francia a la Orden de los Hospitalarios y por la Considerantes dudum del 6 de mayo de 1312 dispuso que los ex-templarios considerados inocentes o los culpables reconciliados debían ingresar en las órdenes monásticas que libremente eligieran porque los votos realizados por ellos seguían siendo válidos. Con ello, el problema de los Templarios hubiera debido quedar resuelto, pero quedaban flecos.

El primero es que, evidentemente, los monarcas europeos no tenían el menor deseo de desprenderse de las cuantiosas propiedades de la Orden (el proceso se alargaría a lo largo de los años e incluso Felipe IV llegó a la desfachatez de hacerse pagar por los Hospitalarios la cantidad de 200.000 libras tornesas como compensación por la supuesta pérdida del tesoro real depositado en el Temple parisino) y la Corona francesa bajo Felipe IV y sus sucesores obtuvo, además, 60.000 libras por los gastos que les había ocasionado los juicios a los Templarios además de quedarse con 2/3 de las rentas producidas por las encomiendas desde su expropiación hasta la cesión a los Hospitalarios, el perdón de las deudas que tuviera Francia con el Temple y la propiedad de las encomiendas de las que ya hubiera dispuesto libre e ilegalmente la Corona. Aunque parte de estos hechos sucedieron ya después de marzo de 1314, el escándalo fue considerable.

El segundo problema es que los cuatro principales dirigentes del Temple capturados en Francia, Jacques de Molay, Hugues de Pairaud, Geoffroi de Gonneville y Geoffroi de Charney no habían sido juzgados. Para solucionarlo se convocó el Concilio de París. Los acusados comparecieron el 18 de marzo de 1314 en la catedral parisina. Como habían confesado, se les condenó a cadena perpetua. Con ello, la escenificación del paripé que había organizado Felipe IV con la complicidad del papa Clemente V estaba satisfecha. Las dudas que hubieran podido quedar sobre la justicia del proceso contra el Temple debían olvidarse. ¿Que los Templarios de Castilla, Aragón, Portugal, Alemania... habían sido absueltos por los Concilios de Salamanca, Tarragona, Orense, Trier...? Ellos podían ser inocentes, pero si los máximos dirigentes del Temple en Francia (y el Gran Maestre) confesaban era porque la corrupción es ese reino era auténtica. Todo ese montaje se les

vino abajo porque dos de los acusados, Jacques de Molay y Goffroi de Charney se retractaron públicamente de sus confesiones mientras Hugues de Pairaud y Geoffroi de Gonneville permanecieron en silencio. Por tanto, los dos relapsos (para la justicia de la época, claro) fueron entregados al preboste de París mientras el Concilio deliberaba qué hacer con ellos. Cuando Felipe IV se enteró ordenó que fueran inmediatamente quemados lo que se cumplió en la tarde de ese mismo día. Ambos murieron proclamando la inocencia del Temple y su cristianismo. Los otros dos acusados, Hugues de Pairaud y Geoffroi de Gonneville, no tuvieron ocasión de demostrar **"su porte marcial y orgullosa"** porque fueron conducidos a prisión donde murieron.

Fue el fin del Temple, pero no el de las afirmaciones esotéricas. Si hasta el momento estábamos pasando un buen rato gracias a las chorradas afirmadas por el Sr. Fernández Bueno, eso no es más que el principio. Nos espera el tesoro del Temple que se encuentra en una isla canadiense... ¡Ay, Dios!

NOTAS:

[1] Véase Los Templarios y el origen de la banca. Ignacio de la Torre Muñoz de Morales. Ed. Editorial Dilema. Madrid, 2004.

[2] Citado en El código Templario. J. M. Upton-Ward. Trad. Albert Solé. Ed. Martínez Roca S.A. Barcelona, 2000.

[3] Véase Templarios. La nueva caballería. Malcolm Barber. Trad. Albert Solé. Ed. Martínez Roca S.A. Barcelona, 2001.

[4] Citado en Dissertaciones históricas del orden y cavallería de los Templarios. Pedro Rodríguez Campomanes. Ed. Oficina de Antonio Pérez de Soto. Madrid, 1747. (Me he permitido actualizar la ortografía del original para que sea más fácilmente comprensible)

[5] Citado en Historia General de los Caballeros del Temple. Mateo Bruguera. Ed. Editorial Alcántara S. L. Madrid, 2000.

[6] Citado en El juicio de los Templarios. Malcolm Barber. Trad. Teresa Garín Sanz de Bremond. Ed. Complutense S. A. Madrid, 1999.

-Continuará-

08/07/2005 19:27 #.

[Comentarios » Ir a formulario](#)

Autor: Anónimo

Por de pronto, no termino de pillar qué tiene que ver el nombre de Esquieu de Floyran con "lanzar coces a diestro y siniestro"

Esquieu -> Esquino -> equino -> coces
un poco infantil sí es

Por cierto José Luis, muchas gracias (y felicidades) por el trabajazo que te estás tomando

Fecha: [11/07/2005 01:08](#).

Autor: [yilibeth](#)

yo quiero saber porque no me sale la pregunta de el nombre jocoso del estado miranda

Fecha: [03/03/2006 18:56](#).

Autor: [yilibeth](#)

yo quiero saber porque no me sale la pregunta de el nombre jocoso del estado miranda

Fecha: [03/03/2006 18:56](#).

Autor: Victoria

Hola.

He deducido por uno de los comentarios, que este artículo aclaratorio ha sido realizado por José Luis. Me gustaría ponerme en contacto con él, pero no veo su e-mail por ningún lado. José Luis si lees este comentario, ¿podrías ponerte en contacto conmigo? Gracias

Fecha: [21/04/2006 21:31](#).

Añadir un comentario

Nombre *

E-mail *

No será mostrado.

Web

Comentario *

** Datos requeridos.*

Previsualizar

Publicar

Buscar

Escritos desde el páramo



Boboblog sobre escepticismo, historia y pseudohistoria.

[Portada](#) | [Archivos](#) | [Enlaces](#) | [Acerca de](#) | [Administrar](#)

Temas

- [Historia](#)
- [Crítica a la pseudohistoria](#)

<http://pagead2>.

Archivos

- [Abril 2006](#)
- [Febrero 2006](#)
- [Enero 2006](#)
- [Diciembre 2005](#)
- [Noviembre 2005](#)
- [Octubre 2005](#)
- [Septiembre 2005](#)
- [Agosto 2005](#)
- [Julio 2005](#)
- [Junio 2005](#)
- [Mayo 2005](#)
- [Abril 2005](#)
- [Marzo 2005](#)
- [Febrero 2005](#)
- [Enero 2005](#)
- [Diciembre 2004](#)
- [Noviembre 2004](#)
- [Octubre 2004](#)

Enlaces

Otros

-  [circuloescéptico](#)
- 

Decimocuarto misterio jocoso: Templarios destemplados (VI)

[Viene de aquí](#)

Habíamos dejado al Sr. Fernández Bueno sumido en el error y sin el menor riesgo de que logre salir de él. Una vez terminado su deplorable repaso a la historia del Temple desde su fundación a la muerte de Jacques de Molay en la hoguera, comienza a preguntarse por el paradero del tesoro del Temple. Entiendan lo del "preguntarse" como un recurso retórico porque D. Lorenzo sabe (faltaría más) qué pasó con el tesoro:

"Cuentan las crónicas que mientras los últimos templarios espiraban en el fuego, un carro con parte del "tesoro", quién sabe si representado en la asustada presencia de un joven de corta edad y varios pergaminos, abandonó París rumbo a las tierras del sexto Gran Maestre de la Orden, Bertrand de Blanchefort, y más concretamente a una de sus encomiendas, la situada en la localidad de Rennes-le-Château..." (Págs. 240-241)

La sucesión de chorradas es memorable. Veamos, si los Templarios franceses son detenidos el 13 de octubre de 1307 y Jacques de Molay es quemado el 18 de marzo de 1314 (es decir, más de seis años y medio después) ¿dónde había estado el "tesoro" hasta ese momento? ¿En la fortaleza del Temple que es al primer lugar al que se dirigieron las tropas francesas y que desde ese momento estuvo bajo su control? Veamos diversas posibilidades:

Primera posibilidad, los Templarios sabían que iban a ser detenidos y pusieron a salvo su tesoro. Bien, pero no parece que el sitio más adecuado para esconderlo fuera el mismo París ¿no?. Además tampoco eso explica porqué se quedaron esperando el arresto Jacques de Molay y el resto de "mandamases" (y puede olvidarse de ningún espíritu de sacrificio porque los que pudieron huir de las tropas francesas lo hicieron, caso, como ya dijimos, del preceptor de Francia, Gérard de Villiers).

Segunda posibilidad, los Templarios no sabían que iban a ser detenidos, pero no guardaban su tesoro en el Temple y, por tanto, éste no pudo ser capturado por los soldados franceses. Recordemos que todas las propiedades templarias en Francia pasaron a depender de la Corona desde ese momento y hasta (al menos nominalmente) 1312 con lo que volvemos a estar en las mismas. ¿Los franceses tuvieron debajo de sus narices el tesoro durante años y no se enteraron de ello? Pues en el caso de un tesoro en oro y plata todavía podía ser posible pese a que esos lugares fueron registrados, pero no en el caso de que el tesoro fuera un joven. En cualquier caso, resulta poco creíble que objetos de valor fueran guardados en cualquier parte menos en la Torre que se usaba precisamente para tal fin.

Tercera posibilidad, los Templarios no sabían que iban a ser detenidos y guardaban su tesoro en el Temple de París y, por tanto, fue capturado por las tropas francesas. Esto a su vez abre otras dos opciones, la Corona dejó escapar (o devolvió, o cedió...) parte de ese tesoro o, segunda opción, se quedó con él. Lo primero, conociendo la personalidad de Felipe IV, podemos obviarlo. Sin embargo, si las tropas francesas se apoderaron del tesoro del Temple debería quedar alguna prueba de ello ¿no? Pues sí, y después veremos que esta posibilidad es la única que se ajusta a los hechos históricos. Pero antes volvamos a las afirmaciones del Sr. Fernández Bueno arriba reproducidas. Dice que **"Cuentan las crónicas..."** pero no indica cuáles son éstas. Así las cosas, podemos suponer que eso no es cierto al menos hasta que aclare la identidad de esas fuentes, máxime cuando el contenido de las supuestas crónicas es una colección de chorradas que, además, contradicen lo que dijo anteriormente porque recordemos que la supuesta procedencia de los manuscritos supuestamente encontrados en Rennes era el Montségur cátaro. Ahora resulta que no, que era el tesoro templario de París. ¿Un nuevo y misterioso caso de "incertidumbre cuántica" como el del cuerpo de Jesús en Cachemira y en Rennes o sólo es que D. Lorenzo tiene muy mala memoria?

Sobre el intento de meter en el tinglado a Bertrand de Blanchefort, ya hablamos del tema [aquí](#) y ahora nos limitaremos a añadir que en marzo de 1314 no había encomienda

templaria en Rennes ni en ningún otro lugar porque la Orden llevaba casi dos años disuelta como dijimos en el artículo anterior. A esas alturas, las propiedades francesas que fueron del Temple o habían pasado a manos de la Corona (o de las personas que ésta hubiera designado) o a la de los Hospitalarios. Salvo que quiera "meter en el ajo" a la Orden del Hospital de San Juan, la pretensión es nuevamente absurda (y el intentar involucrar a los Hospitalarios también porque esa Orden continúa existiendo aunque ahora es conocida popularmente como [Caballeros de Malta](#) y su relación con el esoterismo es nula).

"Custodios del Grial, protectores de la Sangre Real, poseedores de manuscritos de transcendencia ilimitada, conocedores de los secretos de Jesús tras la crucifixión, idealistas capaces de orquestar la estructura de un Estado soberano regido por el descendiente del nazareno..." (Pág. 241)

Si se preguntan dónde están las pruebas de todas esas afirmaciones, sepan que yo también lo hago porque las presentadas hasta el momento no valen un pimiento, como hemos ido viendo.

"Lo cierto es que cuando se produjo el asalto a la Casa del Temple en París, esta ya había sido desprovista de las "riquezas" que los agresores perseguían. Varios barcos de la flota partieron de su puerto más importante en La Roselle, algunos de ellos con destino incierto, otros hacia la vecina Portugal, donde con el tiempo unificarían criterios bajo el nombre de Caballeros de la Orden de Cristo, con miembros tan ilustres como Vasco da Gama, que portaría la cruz de ocho puntas en sus velas en los viajes por África." (Pág. 241)

Bueno, pues si eso es **"Lo cierto"** lo que ha contado más arriba no lo es. Si las "riquezas" ya habían salido de Francia el 13 de octubre de 1307, no pudieron salir de París el 18 de marzo de 1314 salvo que nos quiera "vender la moto" de que salieron, volvieron a entrar, volvieron a salir... y eso parece más el guión de una "pelí" porno que otra cosa. Volvamos al tema. Supongo que cuando habla de La Roselle se refiere en realidad a La Rochelle, la base naval templaria que adquirió importancia por la nada misteriosa razón de que desde allí se exportaba el vino producido en las encomiendas del Poitou a Inglaterra. [1] (Págs. 189-190) Claro que considerar La Rochelle como vecina de Portugal es para ponerle un cero en geografía europea, pero como tampoco los Caballeros de la Orden de Cristo unificaron criterios con nadie... Sencillamente, años después (en 1319) D. Dionís de Portugal obtuvo la autorización papal para crear una nueva Orden militar, la de los Caballeros de Cristo, a la que pasaron los bienes (y en algún caso, los ex-Templarios portugueses pero ni todos ellos ni sólo ellos) expropiados a la Orden del Temple. Esta solución ya había sido adoptada en Aragón con la constitución de la Orden de Montesa (1317). Si se están preguntando que pasó con los bienes Templarios en Castilla, éstos tuvieron distintos fines, unos fueron vendidos a la Orden de Alcántara, otros fueron ocupados por la Corona o por señores feudales y otros donados a las Órdenes de Uclés y Calatrava. Finalmente, la bula del 14 de marzo de 1319 ordenó que pasasen a los Hospitalarios, pero como para entonces ya se había dispuesto de ellos, los Caballeros de San Juan tuvieron que entrar en negociaciones que se prolongaron a lo largo de años. [2] (Pág. 344)

Regresemos a Portugal ¿por qué aparece en esta historia Vasco da Gama? Sencillamente, porque D. Enrique el Navegante fue también Gran Maestre de la Orden de Cristo y desde entonces las naves portuguesas llevaban en sus velas la cruz de la Orden, así de misteriosa es la cuestión...

Aclarado esto, hora es ya de solucionar el supuesto enigma del tesoro del Temple. ¿Partió de La Rochelle? Pues como no se encontraba en el puerto francés, eso es un tanto difícil. Para poder darle la razón al Sr. Fernández Bueno, éste tendría que demostrar en primer lugar que el tesoro había abandonado con anterioridad la Torre del Temple en París porque es allí donde estaba depositado, pero para que eso resultara creíble tendría que probar que los Templarios tenían conocimiento previo (y con mucha antelación) de los planes de Felipe IV. Si éste fuera el caso, de nuevo nos encontraríamos con el mismo problema ya señalado antes: si los Templarios sabían que iban a ser detenidos ¿por qué se quedaron sentados esperando el arresto?

Sin embargo, no es sólo que esto resulte ilógico, es que además tropieza con un grave problema de orden práctico, el de trasladar una inmensa cantidad de monedas, metales preciosos... sin que nadie se diera cuenta y desde un lugar en el que había funcionarios reales (lógicamente, al estar también depositado el tesoro francés en el Temple su control estaba supervisado por las personas designadas por el monarca. Estos funcionarios, que no eran Templarios, eran Les clerks du Temple y el el Tesorero) [1] (Págs. 75-76)

¿De qué cantidad estamos hablando? Pues hagamos una sencilla regla de tres, si en el Temple de Londres se guardaban los beneficios acumulados por unas 60 casas y éstos ascendían en julio de 1307 al equivalente a 50.000 libras esterlinas (es decir, 18.375 kilogramos de plata) porque ésa es la cantidad que robó el príncipe de Gales, en París, que guardaba los beneficios acumulados de unas 660 casas, la cantidad podría ascender a

¡más de 200 toneladas de plata! [1] (Pág. 279) (Obviamente, esto es meramente aproximativo porque las cantidades desembolsadas por el Temple de París eran también superiores a las de su sede en Londres. La cantidad real, no obstante, posiblemente superaba las 100 toneladas de plata). La verdad, trasladar ese peso con los medios de la época no era ninguna broma, máxime cuando los transportes tenían que ir bien protegidos por obvias razones de seguridad.

Sin embargo, de momento nos hemos limitado a señalar los puntos débiles de las distintas posibilidades sobre el destino del tesoro del Temple. Ahora tenemos que demostrar que las tropas francesas se apoderaron de él el 13 de octubre de 1307. Para ello aportaremos dos claras pruebas, una indirecta y otra directa.

Vamos con la primera. Partimos de un Felipe IV que estaba deseoso de apoderarse del tesoro del Temple por las razones ya señaladas (no hay más que ver las instrucciones que dispuso sobre los bienes del Temple que debían ser inmediatamente inventariados y que él mismo se personó a primeras horas de la mañana del 13 de octubre en el Temple de París para supervisar la operación). En las preguntas que se formularon a los Templarios detenidos en Francia figuran cuestiones sobre los ídolos a los que supuestamente adoraban, sobre besos en el culo, sobre gatos negros, sobre mear o escupir sobre un crucifijo... sobre los temas más peregrinos, pero ni una sola sobre el paradero del tesoro supuestamente volatilizado. Esto es inconcebible salvo que estas preguntas fueran innecesarias porque Felipe sabía perfectamente dónde estaba el tesoro. Considerando que los Templarios cantaron Aída, Tosca, Carmen y hasta el Tractor Amarillo, si el monarca francés se hubiera encontrado con un montón de cofres vacíos no hubiera dejado que la cosa se quedara ahí.

La segunda prueba es definitiva. Ya vimos cómo durante el reinado de Felipe IV se había procedido a continuas reacuñaciones de la libra tornesa hasta que el gros tornés llegó a contener casi 2/3 de plata menos que en un principio (1,36 gramos en 1303 frente a 3,95 gramos en 1285). También dijimos que para revertir el desastre económico producido por esa práctica se hacía necesario una reacuñación al alza que exigía una cantidad aproximada de ciento seis toneladas de plata que Felipe IV ni tenía ni pudo conseguir con la expropiación a los judíos de la que "sólo" obtuvo dieciséis toneladas de plata. Pues bien, de forma "misteriosa", en 1308 el gros tornés se cambia por 3,7 gramos de plata, casi su valor de 1285 que era de 3,95 gramos de plata. [1] (Pág. 347)

¿Dónde encontró Felipe IV noventa toneladas de plata, una cantidad que triplicaba los ingresos anuales de Francia y multiplicaba por 180 el superávit anual? [1] (Pág. 272)

Pues salvo que crean en el milagro económico de la multiplicación de las libras y los sólidos, la única respuesta posible es en el Temple de París.

Por si faltaba algo más para remachar las leyendas del tesoro templario puesto a salvo en paradero desconocido, añadiremos que cuando, más tarde y ya sabiendo lo sucedido en Francia, se incautaron los bienes del Temple en Europa se encontraron sendos tesoros en Miravet (70.000 escudos) y en Chipre (120.000 besantes). [1] (Pág. 347)

Los Templarios no supieron dónde ponerlos a salvo ni siquiera cuando ya sabían lo que iba a suceder.

Ajenos a todo ello, los "misteriólogos" siguen empeñados en buscar el tesoro del Temple. Gisors, Chinon, Rennes-le-Château... son los lugares habituales, pero ante los "problemillas" surgidos (las excavaciones estuvieron a punto de provocar el derrumbe de la torre del castillo de Gisors y el ayuntamiento de Rennes tuvo que prohibir el cavar hoyos en su término municipal que iba camino de parecer un inmenso queso de Gruyère) últimamente están cambiando de aires, aunque pocos lugares resultan más improbables (aunque hubiera algo de cierto en la leyenda del ocultamiento del tesoro del Temple) que el propuesto por el Sr. Fernández Bueno, Oak Island (Canadá).

Supongo que en este momento habrán comenzado a pensar algo así como: "Pero ¿cómo demonios iban a esconder los Templarios en 1307 -o 1314- su tesoro en Canadá si desde que los vikingos dejaron de aparecer por allí y hasta que fue D. Cristóbal en 1492, los europeos no hicieron acto de presencia en América?" No se preocupen, que D. Lorenzo tiene respuesta para todo (otra cosa es que ésta sea una patochada de impresión) y, en esta ocasión, vamos a divertirnos con una capilla escocesa y un cuento veneciano.

NOTAS:

[1] Véase Los Templarios y el origen de la banca. Ignacio de la Torre Muñoz de Morales. Ed. Editorial Dilema. Madrid, 2004.

[2] Véase El juicio de los Templarios. Malcolm Barber. Trad. Teresa Garín Sanz de Bromond. Ed. Editorial Complutense S.A. Madrid, 1999.

-Continuará-

10/07/2005 01:44 #.

[Comentarios » Ir a formulario](#)

Autor: antonio perez lopez

ante la gente que sólo cree lo que se muestra ante sus ojos, la realidad parece obvia, "todo aquello que no pueda ser demostrado, encontrado...no existe". Esa forma de pensar me hace también a mí afirmar que todas las religiones del mundo, desde las primitivas hasta las actuales son patochadas...o alguno cree que un hombre murió y resucitó al tercer día...que un ángel se le apareció a una tal maría y la preñó?? pero decir eso podría molestar a otros que sí tienen fe, esperanza en otro mundo al morir y sería una falta de respeto ante esos "ilusos" creyentes. La realidad, lo comprobable es que cuando uno se muere se pudre y que nada ya muerto ha vuelto para decirnos nada, ni tan siquiera para saludarnos y mostrarnos lo felices que son en ese más allá: ya sea judío, musulmán, cristiano, vikingo, animista, budista, hinduista...Pero si al mundo real y físico le robamos esa ilusión de eternidad, ¿que nos queda? la pobreza, la muerte que nos rodea en cuanto nos levantamos cada mañana. Así que, como conclusión, sólo decir que vivan todos esos que se esfuerzan por dar a la vida esperanzas. A todos aquellos que buscan misterios, dejándose gran parte de sus propiedades, dinero, por mostrarnoslo, y que se pudran todos los demás que desde sus casas no hacen otra cosa que decir: "eso es falso" mientras creen en la existencia de un Dios, de una Virgen preñada por arte de magia, de un apóstol santiago que reposa en Compostela, cuando nunca pisó tierra hispanica. Si una persona es coherente, y es capaz de llamar patochada a las palabras de Lorenzo o Iker Jimenez, o Juan Antonio Cebrian, o Jesus Callejo...y tantos otros, espero que al menos sean también ateos convencidos que no bauticen a sus hijos, no se casen en una iglesia, y si lo hacen sepan que hacen patochadas, y que me provocan verdaderas náuseas. Muchas gracias.

Fecha: [25/12/2005 14:01](#).

Autor: orion

Aquel que quiera ver, hallara la verdad en su corazón

Fecha: [04/01/2006 21:42](#).

Añadir un comentario

Nombre *

E-mail *

No será mostrado.

Web

Comentario *

* **Datos requeridos.**

Escritos desde el páramo



Boboblog sobre escepticismo, historia y pseudohistoria.

[Portada](#) | [Archivos](#) | [Enlaces](#) | [Acerca de](#) | [Administrar](#)

Temas

- [Historia](#)
- [Crítica a la pseudohistoria](#)

Archivos

- [Abril 2006](#)
- [Febrero 2006](#)
- [Enero 2006](#)
- [Diciembre 2005](#)
- [Noviembre 2005](#)
- [Octubre 2005](#)
- [Septiembre 2005](#)
- [Agosto 2005](#)
- [Julio 2005](#)
- [Junio 2005](#)
- [Mayo 2005](#)
- [Abril 2005](#)
- [Marzo 2005](#)
- [Febrero 2005](#)
- [Enero 2005](#)
- [Diciembre 2004](#)
- [Noviembre 2004](#)
- [Octubre 2004](#)

Enlaces

Otros

-  [Circuloescéptico](#)
- 

Decimocuarto misterio jocoso: Templarios destemplados (VII)

[Viene de aquí](#)

A ver qué nos dice D. Lorenzo para explicar la supuesta presencia del tesoro del Temple en Canadá (bueno, en realidad lo pone en boca del magistral Geofredo así que prepárense que vienen curvas):

"Pues bien, has de saber que los estudios de otro buscador , Michel Lamy , concluyeron que a Escocia arribó una troupe encabezada por el Maestre de Auverge, Monsieur d'Aumont, acompañado de siete freires. Llegaron destrozados, después de un penoso periplo en el que hubieron de esquivar a los sanguinarios secuaces del rey francés, y las miradas de aquellos dispuestos a delatarlos. Una vez allí mostraron sus credenciales al comendador Georges de Harris, a fin de mantener viva la memoria de la Orden ocultando sus rituales bajo la simbología masónica, y los miembros del Temple pasaron a ser masones libres, evitando que el recuerdo de tan dantesco genocidio cayera en el olvido. Y así, el 23 de junio de 1313, víspera de San Juan, alumbrados por antorchas y al socaire de un viento que traía esperanza y buena ventura, d'Aumont fue embestido Gran Maestre de la Orden, y los caballeros templarios continuaron con sus objetivos en la clandestinidad, bajo del manto de los francmasones escoceses..." (Págs. 242-243)

Ya saben, los Templarios eran como los "mihuras", embestían... En fin, olvidémonos de los errores léxicos de D. Lorenzo y vamos con los errores que comete al hablar de Michel Lamy. Por de pronto éste califica la narración precedente de leyenda:

"La tesis de un origen templario de la masonería era cara al baronet escocés Andrew-Mitchell Ramsay que, en el siglo XVIII, buscaba raíces prestigiosas para la francmasonería. En aquella misma época, en el convento llamado de Clermont, se instituyeron grados de "masones-templarios". El barón de Hund, que participó en ello, parece estar en el origen de la historia del caballero de Aumont. Esta leyenda hizo fortuna, particularmente en Alemania, donde las sociedades secretas pululaban literalmente." [1] (Pág. 284)

Ejem, ejem... tanto si Michel Lamy tiene razón en la atribución al barón de Hund de esta leyenda o no, lo que está claro es que su creador no tenía ni idea del Temple ni de su historia. Auverge (o Auvernia, en castellano) no estaba dirigida por un Maestre sino por un Preceptor. Supongo que tampoco les causará ninguna sorpresa el enterarse de que el nombre de éste no era d'Aumont sino Imbert Blanke. No obstante, hoy estoy la mar de generoso así que aceptaré que la tradición puede haber equivocado el cargo que ocupaba y el nombre real y que cuando habla del Maestre d'Aumont en realidad se trata del Preceptor Blanke aunque ambas cosas se parezcan como el huevo y la castaña.

Sin embargo, ni aun así la cuestión se sostiene. Imbert Blanke se libró de la redada del 13 de octubre de 1307 en Francia... pero fue arrestado en Inglaterra. En 1309 es uno de los cuarenta y tres miembros del Temple que fueron interrogados en la iglesia de la Santísima Trinidad de Londres. El 28 de octubre declara que profesó en la Orden hacía treinta y siete años y que había sido recibido en Tiro por el entonces Gran Maestre Guillermo de Beaujeu. Por lo demás, negó todo lo habido y por haber. Cuando le preguntaron por las confesiones del Gran Maestre Jacques de Molay, aseguró que si de Molay hubiera dicho eso realmente habría mentado. En 1310 comparece en distintas ocasiones ante el Concilio reunido en San Pablo en Londres y continuó asegurando que nada tenía que confesar por lo que se ordenó su encarcelamiento con el añadido de tener que llevar grilletes.

Si por esta parte, la historicidad de la narración es insostenible, por el lado escocés no mejora precisamente. Cuando los Templarios escoceses tuvieron que comparecer el 17 de noviembre de 1309 para prestar declaración en la abadía de la Santa Cruz de Edimburgo se presentaron dos (al por mayor), William de Middleton y Walter de Clifton. Ambos coincidieron en negar todas las acusaciones excepto la relativa a que el Gran Maestre podía perdonar los pecados.

Sobre dónde se habían metido los restantes Templarios, Walter de Clifton declaró que al

tener noticia de lo que estaba sucediendo en Francia, muchos hermanos abandonaron el hábito y huyeron. Entre los fugados cita a Thomas Tocci y a John Fusestete. William de Middleton, por su parte, aseguró que tres Templarios que habían estado presentes en su recepción al saber que se estaba procediendo a detener a los miembros de la Orden, colgaron sus hábitos y huyeron a Ultramar.

Esta afirmación ha hecho correr ríos de tinta, que si huyeron a América, al Congo Belga... La realidad es mucho más sencilla. El 15 de diciembre, el rey ordenó que se procediera a detener a los numerosos caballeros templarios que erraban por el país vestidos como seglares.

Entre ellos se encontraban los Templarios escoceses como se demuestra por el hecho de que el 25 de junio de 1310 encontramos a Thomas Tocci de Thoroldeby, uno de los citados como fugitivos en Edimburgo, y no en ningún lugar recóndito sino en Londres. Ante el Concilio que juzgaba a los Templarios declaró que fue interrogado en Lincoln y que, temiendo nuevas preguntas, escapó gracias a un soborno, acto que le valió la excomunión. Pasó a Francia y allí supo de las confesiones que habían realizado los dirigentes del Temple por lo que decidió regresar a Inglaterra donde volvió a ser detenido. Aunque en una primera declaración negó las acusaciones que le realizaron, terminó por admitir que le obligaron a renegar de Jesucristo, a escupir a un crucifijo... Ante esta confesión, fue reconciliado el 27 de junio de 1310.

En resumen, la maravillosa historia del caballero d'Aumont y los Templarios escoceses se reduce a que el no Maestre de Auvernia no llamado d'Aumont no pudo reunirse con nadie por tener ciertos "problemillas" con la justicia. Tampoco es que importe mucho porque como los Templarios escoceses habían hecho "mutis por el foro" con cierto apresuramiento, tampoco estaban localizables para acudir a citas a la luz de las antorchas (¡qué romántico!) Por increíble que parezca, la tan traída conexión entre el Temple y la Masonería se basa en pruebas tan risibles como ésta. Aunque, a base de leerlo en obras de este mismo jaez, exista quién haya acabado por creérselo e incluso lo sostenga con un aplomo digno de mejores causas, este "rollo macabeo" no pasa de ser un mito etiológico creado por la Masonería del S XVIII. Fue Andrew Michael Ramsay el que en 1737 se inventó una supuesta historia de la Masonería en la que jugaba un papel capital el periodo de las Cruzadas porque supuso que los cristianos habían pretendido restaurar el Templo de Jerusalén y que, para ello, habían creado una serie de señales secretas que les permitiera reconocerse entre ellos al estar en un ambiente hostil. Esta concepción del Masón-Cruzado fue muy bien recibida en Francia donde ya pululaban una serie de sociedades supuestamente descendientes de los caballeros medievales, pero fue en la Alemania de finales del S XVIII donde se gestó la idea de un vínculo entre Templarios y Masones ya que, según esta idea, los Templarios durante su estancia en Jerusalén habrían accedido a un saber esotérico que fue transmitido por Jacques de Molay a su sucesor antes de su ejecución. Sus descendientes actuales (actuales en esa época) son los Masones. Como no hay ni una sola prueba documental de tal conexión y la tradición ya hemos visto lo que vale, los "misteriólogos" recurren a algo tan agradecido como es la simbología, un terreno en el que cada uno encuentra lo que previamente ha decidido hallar.

El Santo Grial de los "misteriólogos templario-masónicos" se encuentra en la [Capilla de Rosslyn](#), unos kilómetros al Sur de Edimburgo:

"Así, cerca de Edimburgo se encuentra la capilla de Rosslyn, para muchos un recuerdo de lo que pudo ser la última "catedral templaria". Es un lugar de culto de gran importancia para los francmasones escoceses. No es un templo cualquiera; ni tan siquiera una obra arquitectónica consagrada a la fe. Es algo más que eso..." (Pág. 243)

Hombre, en todo caso sería la "primera catedral templaria" dado que, como ya dijimos, los templarios no edificaron ni una sola catedral, edificios que no necesitaban para nada puesto que no tenían obispos. Claro que eso de la "primera (o la última) catedral templaria" recuerda aquello de "Santillana del Mar, la localidad de las tres mentiras porque ni es santa, ni es llana ni tiene mar". Obviamente, la capilla de Rosslyn no es la primera (ni la última), no es una catedral y no es templaria.

Tanto hablar de Rosslyn como un edificio enigmático puede hacer pensar que es algo único, pero eso es completamente falso. La Capilla-Colegiata de San Mateo (que es el nombre que hubiera debido llevar) no es más que una de las treinta y siete Colegiatas que se construyeron en Escocia entre 1406 y 1513. Otros de los edificios construidos en este periodo son las Colegiatas de [Crichton](#), [Dunglass](#), [Seton](#)... aunque, por desgracia, otras Colegiatas más antiguas como la de Dunbar (que se empezó a construir en 1342) hoy han desaparecido. Como pueden comprobar por las fotografías antes enlazadas, todas ellas tienen elementos comunes, la planta es cruciforme y tienen un cimborrio en forma de torre, el mismo plan constructivo de la Capilla de Rosslyn con la diferencia de que ésta quedó casi completamente inconclusa (lo que hoy puede verse no es más que el coro de la construcción prevista).

Ya hemos dicho que no es una catedral sino una Colegiata y tampoco tiene nada de templaria. En 1700 el padre Richard Augustine Hay escribió la historia de la familia Saint-Clair (o Sinclair). Dado que consultó documentos y cartas hoy desaparecidos, su obra es insustituible. Entre otras cosas, habló de la construcción de la Colegiata:

"El Príncipe William, sufriendo por causa de su edad, consideró los años pasados y cómo iba a emplear los días que le quedaran. Por eso, al fin de su vida, aparece reconociendo a Dios por los beneficios que había recibido de Él. Le vino la idea de construir una casa al servicio de Dios, obra de lo más curiosa; y para que pudiera realizarla con la mayor gloria y esplendor hizo venir artistas de todas las regiones y de todos los reinos extranjeros, e hizo traer gran cantidad de albañiles, carpinteros, herreros, peones y canteros..." [2] (Pág. 3)

Vaya por Dios. Los supuestos Templarios resultan ser artistas traídos del extranjero y el lugar que, supuestamente, es mucho más que un templo se queda en que es una Colegiata construida como acción de gracias por los favores recibidos. Heterodoxo que era el tal William Saint-Clair...

A continuación se pone a citar un texto titulado "Templarios y masones, la conexión escocesa" de Fernando Arroyo:

"Todas las pruebas señalan a un templario que extrajo los manuscritos secretos que enterraron los judíos meses antes de que los romanos, en el año 70 d. C., destruyeran el templo y los eliminaran. Si nos basamos en esto, en la capilla de Rosslyn, construida por el conde William St. Clair en 1440, se hallarían las claves del origen templario de la masonería escocesa, pues no solo posee elementos simbólicos entre su abigarrada ornamentación -donde el desorden es solo aparente-, que aluden claramente a la masonería, sino también a las familias "Rex Deus", al linaje sacro, a la historia de oculta de los caballeros templarios, y a la Jerusalén del siglo I." (Pág. 244)

¿Y no habrá referencias a los números que van a salir este viernes en el Euromillón? Ya puestos... Por cierto, la fecha de comienzo de las obras fue, en realidad, 1446. Por lo demás, parece que D. Fernando también es firme partidario de la máxima de que una falsedad repetida incesantemente termina por convertirse en creíble. Como ya hemos ido viendo, **"Todas las pruebas"** es ninguna prueba. Ni D. Fernando, ni D. Lorenzo, ni D. Geofredo... han presentado prueba alguna de que tales manuscritos existieran, ni de que los Templarios los encontraran, ni de que los transmitieran a Escocia, ni de que William Saint-Clair tuviera nada que ver con los Templarios... Es que la simbología... bueno, vamos a ver la simbología:

"Entre lo muchos elementos a los que nos referimos, podemos comentar un relieve existente entre dos pilares en el exterior de la capilla, que muestra una ceremonia de iniciación al primer grado de la Masonería. El candidato, arrodillado, tiene los ojos vendados y lleva una soga alrededor del cuello, cuyo extremo sostiene un personaje ataviado con la túnica de los Caballeros del Temple. Sus pies están colocados en la posición que los candidatos masones continúan adoptando hoy en día en las ceremonias modernas y en la mano izquierda sostiene una Biblia. Este relieve fue realizado alrededor de 1450, casi doscientos setenta años antes de la fecha en que, según afirma la Gran Logia Unida de Inglaterra, se inició la Masonería." (Págs. 244-245)

Caramba con los investigadores esotéricos españoles. Se ponen a hacer descubrimientos y no paran... ¡Qué esfuerzo tan denodado el suyo! Por favor, comparen el párrafo anterior con este otro:

"Relieve entre dos pilares en el exterior de Rosslyn que muestra una ceremonia de iniciación al primer grado de la masonería. El candidato, arrodillado, tiene los ojos vendados y lleva una soga alrededor del cuello, cuyo extremo sostiene un personaje ataviado con la túnica de los Caballeros del Temple. Sus pies están colocados en la posición que los candidatos masones continúan adoptando hoy en día en las ceremonias modernas, y en la mano izquierda sostiene una Biblia. Este relieve fue realizado alrededor de 1450 d. J.C., casi doscientos setenta años antes de la fecha en que, según afirma la Gran Logia Unida de Inglaterra, se inició la Masonería." [3] (Pie de foto en página s/n -es la primera del cuadernillo de ilustraciones que se incluye después de la página 96)

Un momento que me llega la inspiración para escribir una novela: En un lugar de la Mancha, de cuyo nombre no quiero acordarme, no ha mucho que vivía...

Resulta curioso que el Sr. Fernández Bueno, tan aficionado él a poner fotografías por todas partes tanto si vienen a cuento como si no, no incluya ni una sola dedicada a la Capilla de Rosslyn y, por tanto, tampoco de este [relieve](#) cuya importancia parece fundamental. Si vamos a la obra de los señores Knight & Lomas podemos solventar esta carencia, señal de que ambos autores anglosajones si no tienen sentido del ridículo sí lo tienen del juego limpio. Por de pronto, el relieve está muy deteriorado pero no tanto como para que no se advierta que ninguno de los dos personajes tiene pies, de hecho la talla llega hasta el arranque de las piernas así que ¿de dónde se sacan que un personaje está arrodillado y que otro tiene los pies en posición "masónica"? De hecho, ambas cabezas están a la misma

altura así que deberían estar en la misma posición, o ambos de pie o ambos arrodillados. Por otra parte, la identificación del personaje que sostiene la cuerda con un templario no se debe a otra cosa que a la imaginación de los autores. Sencillamente, tiene un crucifijo al pecho, pero la cruz es latina, no la cruz patée de los templarios. Nada permite sostener, por tanto, que ese personaje tenga nada que ver con el Temple. ¿Qué representa esta imagen? Pues vayan Vds. a saber, pero la descripción que hacen los Sres. Knight & Lomas, copia el Sr. Arroyo y reproduce el Sr. Fernández Bueno no se ajusta a la realidad y, por tato, las conclusiones que quieren extraer de ella no tienen base alguna. Bueno, con esto dejamos de momento Rosslyn (puesto que D. Lorenzo de momento pasa a hablar de otras cosas) volveremos allí cuando tenga a bien volver a hablar de este tema.

NOTAS:

[1] Citado en La otra historia de los Templarios. Michel Lamy. Trad. José Ramón Monreal. Ed. Martínez Roca S.A. Barcelona, 2000.

[2] Citado en La chapelle Rosslyn. Un morceau de Maçonnerie Écossaise. No figura autor. Trad. del autor de estas líneas. Publicación electrónica disponible [aquí](#).

[3] Citado en El segundo Mesías. Christopher Knight & Robert Lomas. Trad. Marisa Abdala. Ed. Editorial Planeta S.A. Barcelona, 1998.

BIBLIOGRAFÍA:

Para las declaraciones de los templarios ingleses y escoceses, véase:

Historia General de los Caballeros del Temple. Mateo Bruguera. Ed. Ediciones Alcántara S. L. Madrid, 2000. Tomo IV Págs. 7-90.

Para la invención de las relaciones entre Temple y Masonería, véase:

Templarios, la nueva caballería. Malcolm Barber. Trad. Albert Solé. Ed. Martínez Roca S.A. Barcelona, 2001. Págs. 337 y ss.

-Continuará-

12/07/2005 01:45 [Enlace permanente](#).

[Comentarios](#) » [Ir a formulario](#)

Autor: [Macías P.](#)



No es por nada, pero cuando uno escucha eso de "arribó una troupe", piensa en otra cosa ¿no?

Fecha: 15/07/2005 18:08.

Autor: Shoikan

Creo que no he visto escribir a nadie peor en los días de mi vida.

Tiene el estilo del repelente niño Vicente (por lo pedante) pero es que además ni siquiera conoce el significado de la mitad de las palabras que escribe.

Ahora, el que tiene verdadero delito es el individuo que le haya editado este horror.

Saludos.

Fecha: 16/07/2005 19:13.

Autor: Ahmed

No estoy de acuerdo. El que tiene un verdadero delito... es que lo compra, razón por la que encontramos a alguien que la edita... en mi humilde opinión, vamos...

Fecha: 20/08/2005 19:49.

[Añadir un comentario](#)

Nombre

E-mail

No será mostrado.

Web

Comentario

Previsualizar

Publicar

Buscar

Blogia | Realizado con [Blogia](#) | Suscríbete: [XML](#) | [Administrar](#)

Escritos desde el páramo

Boboblog sobre escepticismo, historia y pseudohistoria.

Temas

- [Historia](#)
- [Crítica a la pseudohistoria](#)

[http://pagead2.](http://pagead2)

Archivos

- [Abril 2006](#)
- [Febrero 2006](#)
- [Enero 2006](#)
- [Diciembre 2005](#)
- [Noviembre 2005](#)
- [Octubre 2005](#)
- [Septiembre 2005](#)
- [Agosto 2005](#)
- [Julio 2005](#)
- [Junio 2005](#)
- [Mayo 2005](#)
- [Abril 2005](#)
- [Marzo 2005](#)
- [Febrero 2005](#)
- [Enero 2005](#)
- [Diciembre 2004](#)
- [Noviembre 2004](#)
- [Octubre 2004](#)

Enlaces

Otros



- [Circulo Esceptico](#)
- [Blog de Bobo](#)



[Portada](#) | [Archivos](#) | [Enlaces](#) | [Acerca de](#) | [Administrar](#)

Decimocuarto misterio jocoso: Templarios destemplados (VIII)

[Viene de aquí](#)

Sin embargo, todo este montaje en torno a Rosslyn tampoco nos aclara qué tiene que ver Oak Island con el tesoro del Temple. La relación entre ambos la establece siguiendo la obra de Mar Rey Bueno que, a su vez, dice basarse en una obra del S XVI conocida como "Narración y mapa de Zeno" porque su verdadero nombre es kilométrico. ¿Qué dice esta obra?

"Relata la expedición llevada a cabo por el príncipe Henry St. Clair y 300 caballeros templarios, que llegaron a Nueva Escocia, en Norteamérica, en 1398. Es decir, cien años antes que Cristóbal Colón. La misión era clara: encontrar un lugar lejos de Europa donde expandir el poder templario sin miedo a la excomunión dictada por Roma." (Pág. 246)

¿Qué hay de cierto en esas afirmaciones? Pues como viene siendo habitual, nada en absoluto. Será conveniente tratar de este tema con una cierta extensión (sin excesos) porque de este tema tampoco se ha ocupado nunca (que yo recuerde) el escepticismo hispano. Si se están preguntando para qué ha servido el escepticismo español hasta la fecha, la respuesta es sencilla, para demonizar los programas de Microsoft. Bueno, también para inflar el ego y las cuentas corrientes de unos pocos so capa de ejercer de divulgadores científicos, como si la divulgación científica y el escepticismo fueran una misma cosa (de verdad que, por alucinante que parezca, hay quién se lo cree).

La "Narración de Zeno" es una obra que fue publicada anónimamente en Venecia en 1558. Está formada por unas cartas supuestamente enviadas a Antonio Zeno por su hermano Nicolò y por otras enviadas a Carlo Zeno (héroe de la guerra entre Venecia y Génova de 1380-81) por Antonio. Estas cartas están unidas por unos comentarios del anónimo autor para mantener la claridad narrativa. Los Zeno son figuras históricas, navegantes venecianos de la segunda mitad del S XIV lo que en principio confiere una cierta credibilidad a esta narración.

¿Qué relata? Comienza con el viaje (real) de Nicolò Zeno a Inglaterra y Flandes en 1380 (lo repitió en 1385). Durante él llegó a una isla (imaginaria) llamada Frislanda, de la que nos dice era más grande que Irlanda. Allí ayuda a un príncipe llamado Zichmni, señor de unas islas llamadas Porlanda en la costa sur de Frislanda y duque de Sorant en el sudeste de la misma isla. Zichmni acababa de derrotar al gobernante de Frislanda, el rey de Noruega, y estaba empeñado en conquistar la isla, objetivo que logra con la ayuda del veneciano por lo que Nicolò es ennoblecido.

Zeno escribe a casa y pide a su hermano Antonio que se reúna con él, algo a lo que éste accede. Ya en Frislanda, Antonio es nombrado capitán por el príncipe Zichmni que parece tener unos sueños expansionistas de preocupar porque encarga a Antonio que conquiste Estlanda (las islas Shetland). Sin embargo, interviene la flota del rey de Noruega y el veneciano debe retirarse a una isla deshabitada llamada Grislanda, en la costa sur de Islandia.

Después de este revés, el príncipe Zichmni decide cambiar de objetivo y dedicarse a la conquista de Islandia. Conquistar siete islas (inexistentes) en su costa Este: Talas, Broas, Iscant, Trans, Mimant, Damperc y Bres.

Desde Bres, Nicolò comienza un viaje de exploración que le lleva a Engrouelanda (Groelandia), pero el frío es tan intenso que regresa a Frislanda y muere allí. Poco después el príncipe Zichmni conoce que unos pescadores han vuelto a casa después de una ausencia de veinticinco años en los que han llegado a dos países llamados Estotilanda y Drogeo, ambos situados al Oeste de Frislanda. Como cuentan historias interesantes como que se libraron de ser comidos por caníbales enseñándoles a pescar, Zichmni decide seguir sus pasos en compañía de Antonio Zeno, pero no encuentran esos países, así que después de recalar en una isla llamada Icaria (supuestamente ubicada cerca de Escocia), se encaminan a Groelandia donde Zichmni funda un pueblo en Trin y

explora toda la costa groelandesa. Así concluye esta obra.

Supongo que se estarán preguntando dónde demonios están los Sinclair, los Templarios, América... Eso mismo me gustaría saber. Sencillamente, no aparecen por ningún lado. El proceso por el que una narración en la que nada de ello aparece, se convirtió en una supuesta "prueba" es muy curioso. Vamos a verlo.

En 1780 John Reinhold Forster propuso que el príncipe Zichmni era Henry Saint-Clair. El cúmulo de errores que cometió Forster tratando de probar esa identificación es realmente memorable. Comenzó por sostener que Frislanda (isla que más grande que Irlanda según la narración) era Faray, una isla diminuta que forma parte de las Órcadas. De igual forma pretendió que Zichmni era una corrupción de Sinclair, y aseguró que la derrota del rey de Noruega ante Zichmni era un reflejo del hecho real de que Henry Sinclair había recibido el título de conde de Orkney de la corona noruega (no me pregunten en qué se parecen estas dos cosas).

Dejemos de lado tan jugosa colección de despropósitos y vamos con el Henry Sinclair (o Saint-Clair) real. Éste no fue nunca explorador y no existe la menor prueba de que realizara los viajes y conquistas descritos en la "Narración de Zeno". Es más, como conde de Orkney tenía que proteger las mismas islas Shetland que, supuestamente, intentó conquistar algo que hubiera hecho "poner el grito en el cielo" al rey de Noruega si eso hubiera sucedido. Además, ninguno de los biógrafos posteriores del conde, pese a que se inventaron cosas como darle el título de "príncipe" o como presentarle teniendo una participación decisiva en batallas que tuvieron lugar antes de que Henry Sinclair naciera (como el Cid, pero al revés), hace mención alguna a tan portentosas aventuras.

Por ello, todo hubiera debido quedar en el (merecido) olvido, pero en 1870 el geógrafo Richard Henry Mayor revitalizó esta teoría. Por de pronto pretendió haber localizado una confirmación independiente de la "Narración de Zeno", un manuscrito realizado por el genealogista Marco Barbaro en el que figuraba una acotación indicando que Antonio Zeno escribió con su hermano Nicolò la historia de los viajes que realizaron por orden de Zichno, rey de Frislandia. según Mayor, ese trabajo estaba fechado en 1536, por tanto veintidós años antes de la publicación de la "Narración de Zeno".

Sin embargo, en el manuscrito hay añadidos realizados hasta 1569, once años después de la impresión de esta obra, así que no es una prueba independiente de su contenido.

Peor aún fue el resto de pruebas aportadas porque actuó en el más puro estilo "atlantófilo", es decir, no pretendiendo demostrar que la narración respondía a la realidad sino tergiversando la narración para que encajara con la realidad. Comenzó por cambiar la fecha de 1380 a 1390 puesto que, como ya dijimos, en su viaje de 1380 Nicolò Zeno (el real) no murió como el Nicolò Zeno de la "Narración..." puesto que repitió el periplo en 1385. Pretendió que la isla desierta de Grislanda era Orkney, que Islandia era otra forma de llamar a Estlanda (las islas Shetland)...

El trabajo de Mayor era un engendro, pero tuvo éxito (la calidad de una obra y sus ventas no tienen nada que ver, como es notorio). Una de las personas que lo leyó fue Thomas Sinclair (el apellido no es ninguna coincidencia, era un descendiente de la familia Saint-Clair). En 1893, en uno de los actos que celebraban el IV Centenario del descubrimiento de América por Colón (y que habían comenzado en 1892, no se vayan a pensar que eran tan brutos que no sabían contar), leyó en Chicago un trabajo en el que defendía que su antepasado era el verdadero descubridor del Nuevo Continente.

Sin embargo, conforme estas teorías ganaban popularidad, aumentó su crítica (entonces todavía le importaba a alguien la contestación a las afirmaciones erróneas). Fue otro geógrafo, Fred. W. Lucas quien se sintió interesado por el tema y comenzó a buscar paralelismos entre las descripciones contenidas en la "Narración de Zeno" y las procedentes de textos antiguos. Los encontró. Por ejemplo, las historias que cuentan los pescadores que llegaron a Estotilandia y Drogeo están tomadas de las cartas de Colón, de las de Americo Vespuccio, del relato de Jerónimo Aguilar sobre Jamaica, de la descripción de México de Bordone de Benedette... todas ellas obras posteriores a la supuesta redacción de las cartas de los Zeno y anteriores a la publicación impresa. Así demostró que eran una falsificación realizada poco antes de 1558.

Por si quedaba alguna duda de ello, Andrea da Mosto en 1938 terminó de destrozar la supuesta validez histórica de esta obra. Ya dijimos que la fecha de la "Narración..." se había cambiado de 1380 a 1390 para adecuarla a lo que se sabía de la vida del Nicolò Zeno real. Pues bien, da Mosto demostró que eso tampoco era posible puesto que en esos años Nicolò había estado en el Mediterráneo. En mayo de 1389 recibió el mando de una escuadra de galeras. Al año siguiente era gobernador militar de Corone y Modone (en Grecia). A finales de 1392 volvió a Venecia. En 1393 era consejero del Dux. En agosto partió hacia Corfú. En 1394 fue acusado de malversación cometida durante su estancia en Corone y Modone. El juicio se prolongó hasta 1396 y concluyó con la condena de Nicolò a cinco años de inhabilitación para ejercer cargos públicos, a una multa de 200 ducados y a la devolución de los bienes malversados. A partir de entonces el silencio hasta 1400, fecha en

la que redacta su testamento. Por descontado, eso supone que es imposible que estuviera de 1390 a 1394 en el Atlántico Norte y que muriera allí. Si las cartas que forman el núcleo de la "Narración de Zeno" son falsas (y lo son) todo el tinglado se viene abajo. Sin embargo, ya sabemos que nada hay más persistente que una buena historia y desde entonces no han faltado defensores como Frederick Pohl y Andrew Sinclair empeñados en mantener lo que es insostenible. Para ello no vacilaron en continuar las malas prácticas de Mayor, el viaje de Zeno ya no tuvo lugar ni en 1380 ni en 1390 sino en 1396, aprovechando el vacío documental en la vida del Nicolò Zeno real (de todas formas da lo mismo porque no murió allí como pretende la "Narración..." puesto que en 1400 estaba en Venecia donde hizo testamento). Ambos continuaron tergiversando la narración para que dijera lo que ellos querían que dijera. Pohl afirma que Frislanda era Fair Island, que Zichmni es una mala transcripción de Sinclair... Andrew Sinclair convierte Neome en Westray, Ledovo en Lille Dimon... y ninguno de ellos hace el menor intento de refutar los trabajos de Lucas y da Mosto más allá de unas descalificaciones genéricas cuando no basadas en citas falsas. Resumamos la situación hasta el momento. Las pruebas presentadas para sostener una relación entre el Temple y América a través de la familia Sinclair son la iconografía de una capilla en la que no aparecen Templarios, tesoros ni América, y una narración de ficción en la que no se menciona ni a los Templarios, ni al tesoro, ni a América ni a la familia Sinclair. Es suma, un descojono.

Ahora sería un buen momento para comenzar las imprecaciones contra los "investigadores" esotéricos, sus métodos, el falseamiento o tergiversación de las fuentes documentales... aprovechando, además, la ocasión para dar un ligero "toque" a tantos y tan excelsos escritores pseudohistóricos como pululan por el universo mundo. No obstante, no tengo ganas de ponerme transcendente porque el asunto no lo merece. El mundo no es mejor ni peor lugar para vivir porque D. Lorenzo tenga a bien decir lo que le parezca ni porque yo replique lo que me dé la gana. La sociedad no es más ni menos libre porque crea que hay Templarios hasta en la sopa Maggi o no, que el conde Sinclair viajó a América antes que Colón o que se quedó en su casa tocando la gaita, que el Santo Grial está escondido en la Capilla Rosslyn o que no está en parte alguna. Estas cuestiones no son más que un divertimento y les aconsejo que así las consideren, buenas para pasar un rato de cachondeo y para nada más. No se lo tomen demasiado en serio, yo, al menos, no lo hago. En fin, que a continuación D. Lorenzo pasa a las "pruebas" tangibles. Eso es un suceso tan extraordinario que bien merece una nueva entrada.

BIBLIOGRAFÍA:

Toda la información sobre "La narración de Zeno" ha sido extraída del artículo "Earl Henry Sinclair's fictitious trip to America" de Brian Smith. Publicación electrónica disponible [aquí](#).
-Continuará-

13/07/2005 01:36 #.

[Comentarios](#) » [Ir a formulario](#)

Autor: Ahmed

Yo puedo certificar que mi tío abuelo construyó una pirámide antes de que los romanos comenzaran a fabricar vino, y que el Madrid no gana la liga por que la Bruja Lola le ha puesto dos velas... blanquiazules... y ke no tengo ganas de fardar que si no, ya veriais, ya...

Fecha: [20/08/2005 20:07](#).

Autor: Pako

No se quien fue el primer Occidental que llevo a America pero lo que es cierto es que Colon fue un pringado que se vio metido en un asunto que le venía muy grande y que fue utilizado por los poderes de la época a los cuales les vino de perlas su aparición. Mejor hubiera sido que Colon se callara su llegada a America. Los nativos se lo habrían agradecido

Fecha: [10/01/2006 15:36](#).

[Añadir un comentario](#)

Nombre *

E-mail *

No será mostrado.

Web

Comentario *

*** Datos requeridos.**

Previsualizar

Publicar

Buscar

Escritos desde el páramo



Boboblog sobre escepticismo, historia y pseudohistoria.

[Portada](#) | [Archivos](#) | [Enlaces](#) | [Acerca de](#) | [Administrar](#)

Decimocuarto misterio jocoso: Templarios destemplados (IX)

Temas

- [Historia](#)
- [Crítica a la pseudohistoria](#)

<http://pagead2>.

Archivos

- [Abril 2006](#)
- [Febrero 2006](#)
- [Enero 2006](#)
- [Diciembre 2005](#)
- [Noviembre 2005](#)
- [Octubre 2005](#)
- [Septiembre 2005](#)
- [Agosto 2005](#)
- [Julio 2005](#)
- [Junio 2005](#)
- [Mayo 2005](#)
- [Abril 2005](#)
- [Marzo 2005](#)
- [Febrero 2005](#)
- [Enero 2005](#)
- [Diciembre 2004](#)
- [Noviembre 2004](#)
- [Octubre 2004](#)

Enlaces

Otros



- [círculoescéptico](#)
- [\[Redeemed\]](#)

[Viene de aquí](#)

Como parece que el Sr. Fernández Bueno es el primero que no está muy convencido del valor probatorio de la cantata templario-masónica para gaita escocesa que nos ha interpretado de forma deplorable, considera conveniente el citar, por una vez, las evidencias que respaldan esas afirmaciones, lo cual es muy de agradecer porque al menos el que suscribe ya estaba hasta las narices de tanta tradición tricentenaria "made in Germany" cuando no inventada hace cuatro días al grito de Pecunia non odet! (lema que algún escéptico también ha hecho suyo, que en esto en todas partes cuecen habas).

Veamos que nos dice D. Lorenzo:

"Entre la multitud de esculturas que abarrotan los muros de la capilla de Rosslyn se encuentran unas muy características, situadas sobre una de las ventanas de la misma. Se trata de esculturas que representan sin lugar a dudas mazorcas de maíz, cereal típicamente americano desconocido en Europa en el momento de la construcción de este templo. ¿Es posible que este dato pasara de Henry St. Clair a su nieto William, fundador de la misma?" (Pág. 246)

Por fin algo verificable. Antes que nada, veamos esas **"esas esculturas que representan sin lugar a dudas mazorcas de maíz"**. Dado que D. Lorenzo ha estado demasiado ocupado haciéndose fotografías a sí mismo (Págs. 17, 35, 74, 178, 196 y 223), a sus colaboradores (Págs. 183, 308 y 309) y a cosas que nada tienen que ver con estas historias (Págs. 26, 27, 28, 29...) se le pasó el incluir las que sí eran necesarias. Ya lo vimos con la del relieve que supuestamente reproduce [una iniciación masónica](#) y ahora con la del [maíz](#) (y después veremos otra ilustración que debería haber sido incluida y tampoco lo fue).

Bien, ¿dónde están esas indudables mazorcas de maíz? Pues eso mismo me gustaría saber. Para los que se creen esa identificación están en el arco más cercano a la vidiera. Sin embargo, basta con mirar atentamente la representación escultórica y compararla con una [planta de maíz](#) para ver que no cuele. Faltan las grandes hojas características de este cereal. Además, las supuestas mazorcas son demasiado anchas y cortas si las comparamos con las [reales](#).

Segunda prueba:

"La Narración de Zeno describe que un sobrino de Henry, sir James Gunn de Clyth, falleció poco después de llegar a las actuales costas de Massachusetts. Pues bien, grabado en una roca de Prospect Hill, en Westford (Massachusetts), aparece la imagen de un caballero medieval.

Se trata de un petroglifo, descrito por primera vez en una historia de dicha población de 1883... Se trataba de una serie de perforaciones en la roca que, tras ser unidas con tiza o espolvoreándolas con polvos de talco, dieron la imagen de un guerrero con casco junto con las formas de su escudo y de su espada que le sirvieron de monumento funerario.

El escudo se reconoció como perteneciente a la familia Gunn y la espada se dató entre 1375 y el 1400." (Págs. 246-247)

Nuevamente, tampoco hay ninguna fotografía del (supuesto) [petroglifo de Westford](#). No quiero pensar que eso esté causado porque en el (supuesto) petroglifo no se distingue nada. Comencemos por el principio. La "Narración de Zeno", repetimos, no habla de Henry Sinclair, no habla de Massachusetts y no habla de James Gunn (a esto se le llama empezar con mal pie). El escudo (y su motivo heráldico) no está grabado sino pintado. El único grabado real es la T de la empuñadura de la espada que fue realizada por dos muchachos en el S XIX porque el resto de los supuestos grabados son marcas glaciares. Véase este [artículo](#) y este [otro](#).

Veamos una tercera prueba:

"Por último, como tercer punto a favor de este descubrimiento pionero de América, en 1849 se dragó el puerto de Louisbourg en Cape Breton Island (Nueva Escocia) y se

identificaron los restos de un cañón, que hoy en día se encuentra en la fortaleza de dicha localidad. Se trata de una pieza de artillería primitiva con ocho anillos soldados alrededor de su pequeño cañón, con una recámara desmontable con asa para cargar la pólvora y con un pie metálico vertical. Este fue el primer tipo de piezas de artillería que se usaron en los barcos. A finales del S XIV ya habían quedado anticuadas puesto que, por aquel entonces, se dominaba el arte de fundir cañones de bronce o de hierro de una sola pieza y no era necesario usar anillas para que las barras soldadas de los cañones no se rompieran. (Págs. 247-248)

Obviamente, Andrew Sinclair, que es de quien toma este argumento, no tenía ni idea de la historia de la artillería naval. Las bombardas o cañones de retrocarga de hierro forjado (que es a los que se refiere) se siguieron fabricando hasta el S XVI. Por ejemplo, el Mary Rose (que se hundió en 1545) montaba cañones de bronce y de hierro forjado. Es más, los falconetes (es decir, un cañón de pequeño calibre con una horquilla que se sujetaba a un pie que le permitía girar, justo lo que está describiendo) se empezaron a usar a principios del S XV, es decir, después de que, según Andrew Sinclair, quedaran obsoletos (por cierto, también con posterioridad al supuesto viaje de Henry Sinclair). Por si tienen interés en el tema, [aquí](#) pueden encontrar un buen artículo sobre el tema y [aquí otro](#) sobre el uso de los cañones navales de hierro forjado. Vamos, que ni de coña es admisible la pretensión de que ese cañón demuestra la existencia de un viaje a finales del S XIV, porque ese tipo de artillería se siguió empleando en el S XVI cuando América estaba más que descubierta.

Seguimos:

"Esta posible llegada del príncipe Henry a los territorios que posteriormente recibieron el nombre de Nueva Inglaterra concuerda con la leyenda que todavía se conserva entre los indios "micmac", que habla de la llegada del divino Glooscap..." (Pág. 248)

¿De verdad? ¿Qué tal si antes de seguir diciendo estas cosas se leen los mitos que tienen por protagonista a [Glooscap](#)? Más que nada, porque me encantaría saber cómo Henry Sinclair hizo crecer a una langosta para que luchara con una anguila gigante. Por cierto, aquí tienen más [mitos](#) relacionados con Glooscap.

"...semejante al mito maya de Quetzalcoatl, el dios blanco alado que fue identificado con Cortés y que facilitó a este su conquista del Imperio Azteca." (Pág. 248)

Vale, el mito "maya" de Quetzalcoatl, por favor... No obstante, estoy de acuerdo en que el mito de [Quetzalcoatl](#) (al menos alguno de los mitos porque se refieren a personajes homónimos pero distintos) sí tienen relación con los de Glooscap pero eso no supone una prueba a favor del viaje de Henry Sinclair. A ver si me explico. Hay paralelismos entre ambos, por ejemplo, ambos intervienen en la creación de los seres humanos, ambos son seres civilizadores... lo que posiblemente signifique que ambos proceden de una misma figura mítica anterior o que por influencia cultural uno proviene del otro. El "problemilla" para los que quieren ver en esto una prueba del viaje de Henry Sinclair es que Quetzalcoatl existía (con el nombre que fuera) mucho antes de que Henry Sinclair naciera e incluso antes de que el Temple fuera creado. La "Serpiente emplumada" (que es lo que significa Quetzalcoatl) es ya uno de los dioses a los que se rinde culto en la [cultura de Teotihuacán](#) (sus fechas de aparición, desarrollo y desaparición pueden encontrarlas en el artículo antes enlazado) con lo que se va a tomar por el saco toda presunta relación con un viaje europeo en el S XIV, porque para entonces, este mito llevaba siglos existiendo.

A continuación, la emprende con los antiguos mapas de esta región citando a Andrew Sinclair:

"...en la Baccalearum Regio de Nueva Escocia aparece el cuarto caballero coronado y barbado, arrodillado junto a su escudo y con la sobreveste de las órdenes militares como testimonio de algún recuerdo de una colonia real o principesca que existió allí." (Pág. 248)

Pues nada, será cosa de que el Sr. Sinclair piense en aclararnos qué colonias reales o principescas existieron en el centro de África antes de 1500. ¿Por qué? Porque en el [mapamundi](#) de Juan de la Cosa también aparecen figuras regias en el centro de África. Sencillamente, las viñetas que figuran en los portolanos y mapas de la época pueden estar relacionadas con los lugares que describen o ser un mero adorno. Por tanto, mal pueden ser una prueba de nada. Todo ello concediendo que tal mapa exista realmente porque al menos yo no he sido capaz de encontrar ninguna referencia a **"un mapa del nuevo mundo realizado en el siglo XVI por los cartógrafos Vopell y Vavassatore"** (Pág. 248). Si la obra cartográfica de Caspar (o Kaspar) Vopell (o Vopelius) es conocida, el tal Vavassatore no lo es. Agradeceré cualquier referencia que puedan aportar sobre este tema.

"Ante la figura hay una inscripción que dice "Agricole proseu C. di laborator". Estas palabras dan a entender la práctica de la agricultura en aquel cabo, o la existencia en el mismo de plantaciones, a beneficio de una sociedad dedicada al trabajo (laborador), como podría ser una orden dinástica o militar." (Pág. 249)

Pues no. Por de pronto las órdenes militares o dinásticas nunca se han caracterizado por su

dedicación al trabajo (por lo menos a las faenas agrícolas). Además, la explicación es mucho más sencilla. Laborator es el nombre latino de Labrador y C. Laborator es el cabo Labrador, ni más ni menos. Después veremos de dónde le viene el nombre a la península y al cabo que no tiene nada que ver con órdenes de ningún tipo.

"Sinclair indagó en la cuestión accediendo a un mapa anterior conocido como "Frisius-Mercator" de 1537, en el que está grabada la frase "Promontorium agricule seu cabo del laborador" -Promontorio agrícola en el cabo del Laborador-. Además, el autor del mapa localizaba dicho lugar con tres banderas similares a una cruz griega "rematada por una cruz foliada", indudablemente parecida a la que los templarios portaban en su señera, en el "Bacclearum Regio" de la Nueva Escocia." (Pág. 249)

Veamos, por de pronto Gérard Mercator y Gemma Frisius en 1537 lo que realizaron es un globo estelar (es decir, la representación de las distintas constelaciones). Supongo que a lo que se refiere en realidad es al globo terrestre de 1535-36 confeccionado por Mercator, Frisius y Gaspard van der Heyden. Además de que vuelve a equivocarse con el tema del cabo Labrador (repetimos, es un nombre propio y no la descripción de una actividad) añade un nuevo error. En efecto, las banderas con emblemas suelen referirse a los países que ejercen la soberanía sobre la zona pero en esta época no hay banderas nacionales así que a veces se producen confusiones de lo más curiosas como los numerosos de mapas de esta época en los que las posesiones españolas en América están señalizadas con las barras rojas y doradas de la corona de Aragón lo que ha dado lugar a algunos curiosos disparates nacionalistas. Esta ausencia de banderas nacionales hace que cada cartógrafo recurra a los símbolos que le parezcan bien. La soberanía portuguesa se señala con frecuencia con la cruz de la Orden de Cristo. Por ejemplo, vean esta sección del mapa de [Pedro Reinel](#) (Cc. 1535) en el que podrán encontrar sobre las zonas de soberanía española tanto el emblema de Castilla como el de Aragón y en las de soberanía portuguesa (Brasil y regiones de África) el emblema de los cinco bezantes de plata puestos en sotuer (es decir, cinco bolas plateadas dispuestas en forma de aspa) que son las quinas de Portugal como la cruz roja de la Orden de Cristo. ¿Por qué aparece este emblema portugués en Labrador? Por obvias razones, lo habían explorado portugueses. En el mapa de [Alberto Cantino](#) de 1502 aparece sobre la representación de Newfoundland y Labrador la etiqueta "Terra del Rey de Portugal". Las cruces rojas vienen a significar lo mismo, que esas tierras son portuguesas.

"Lo más llamativo es que en ese mismo punto aparecía la frase "Terra per britanos inventi", anunciando sin paliativos que existía un archivo escondido en la memoria de alguien en el que se guardaba un secreto de vital importancia: el recuerdo de la presencia de colonizadores antes de que fuera realizado el mapa." (Pág. 249)

¡Qué arte para inventarse historias! Esa frase (Tierra descubierta por los ingleses -o los británicos-) sencillamente hace referencia a que, según la creencia de la época, habían sido descubiertas por el italiano [Giovanni Caboto](#), más conocido por la versión inglesa de su nombre, John Cabot, al servicio de Inglaterra. Ni archivos escondidos ni secretos de vital importancia. Simple historia de los descubrimientos geográficos.

"Es curioso que "laborador", o labrador, que para el caso es lo mismo, despertó el interés de varios investigadores que intuyeron una hipótesis algo aventurada, pero no por ello carente de valor. Tal palabra podría proceder de "La Bras d'or" o "Labora d'or", nombres con los que eran denominados minas y lavaderos de oro sitos en una pequeña isla de Nueva Escocia, cuya única virtud residía en la belleza de sus bosques de robles. Se llamaba Oak Island..." (Pág. 251)

Pues esa hipótesis carece de todo valor por dos razones. La primera es que en Oak Island no había minas ni lavaderos de oro. La segunda es que el nombre de Labrador tiene un origen conocido, el de haber sido explorado por [Joao Fernandes "Lavrador"](#) (apodo que se debe a que ésa era la ocupación de su familia en las Azores).

Bueno, pues toda esta sarta de disparates da pie para divagar sobre el posible paradero del tesoro del Temple en Oak Island (que Dios no pille confesados...)

-Continuará-

15/07/2005 16:03 [Enlace permanente](#).

[Comentarios » Ir a formulario](#)

No hay comentarios

[Añadir un comentario](#)

Nombre

E-mail

No será mostrado.

Web

Comentario

Previsualizar

Publicar

Buscar

Blogia | Realizado con [Blogia](#) | Suscríbete: [XML](#) | [Administrar](#)

Escritos desde el páramo



Boboblog sobre escepticismo, historia y pseudohistoria.

[Portada](#) | [Archivos](#) | [Enlaces](#) | [Acerca de](#) | [Administrar](#)

Decimocuarto misterio jocoso: Templarios destemplados (X)

Temas

- [Historia](#)
- [Crítica a la pseudohistoria](#)

<http://pagead2>.

Archivos

- [Abril 2006](#)
- [Febrero 2006](#)
- [Enero 2006](#)
- [Diciembre 2005](#)
- [Noviembre 2005](#)
- [Octubre 2005](#)
- [Septiembre 2005](#)
- [Agosto 2005](#)
- [Julio 2005](#)
- [Junio 2005](#)
- [Mayo 2005](#)
- [Abril 2005](#)
- [Marzo 2005](#)
- [Febrero 2005](#)
- [Enero 2005](#)
- [Diciembre 2004](#)
- [Noviembre 2004](#)
- [Octubre 2004](#)

Enlaces

Otros



- [círculoescéptico](#)
- [\[Red icon\]](#)

[Viene de aquí](#)

Así pues, pongámonos rumbo a Oak Island (Isla del Roble) en Bahía Mahone, Nueva Escocia, Canadá (si no se han dado cuenta, llevamos más kilómetros encima que las maletas de la Piquer y los que aún nos faltan...)

¿Para qué tenemos que irnos al quinto roble a mano derecha? ¿Qué hay en esta isla para que sea tan importante? Si les respondo que "Un agujero" podrían pensar que estoy quedándome con Vds., que les estoy vacilando, tomando el pelo... pero no es el caso. Todo lo más estaría pecando por defecto. En Oak Island hay, en realidad, un montón de agujeros. ¿Un misterio que se reduce a unos agujeros? Bueno, en realidad sí hay un enigma, el hasta dónde estamos dispuestos a llegar los seres humanos para satisfacer nuestros peores instintos (aunque la combinación de agujeros y peores instintos pueda hacer pensar que me estoy refiriendo a la lujuria, en realidad estoy pensando en la codicia). Si llegados a este punto están pensando que cada vez me parezco más al padre Astete, tendrán razón. No soy de los que piensan que la moral católica sea perjudicial ni para las personas ni para la sociedad y, por el contrario, creo que tiene más de beneficiosa que de nociva.

¿Me he vuelto "tarumba"? Pues no más de lo habitual. Otra cosa es que no deban tomarme demasiado en serio... o sí (Rajoy dixit). Después de tan críptico comienzo podemos emprenderla con Money Pit (el Pozo del Dinero).

Supongo, con hartazgo por mi parte, que no tienen ni idea de qué va esto porque no es precisamente un misterio famoso en España (para enigmas cutres ya tenemos bastante con las caras al ali-oli de Bélmez). De hecho, si alguna repercusión ha tenido en España es a través de una novela, "El pozo de la muerte" de Douglas Preston y Lincoln Child claramente inspirada en esta leyenda. No obstante, es muy famoso en Norteamérica y está considerado como el mayor misterio de Canadá (clara demostración de que los canadienses tienen pocos enigmas que llevarse a la boca).

Este mito (que movería a risa de no ser por el "pequeño" detalle de que ha costado la vida a seis hombres hasta la fecha) comienza en el verano de 1795 cuando un joven llamado Daniel McInnis (o McGuinnis, según otros) deambulaba por la Isla del Roble. En un descampado en el que sólo quedaba un gran roble encontró, según unos, una garrucha colgada de unas de sus ramas, según otros, las señales de que se había empleado este instrumento o, según unos terceros, sencillamente una depresión en el terreno. No se sabe por qué razón (excepto por la desbocada fantasía de un adolescente) dio en imaginar que había encontrado el escondite de un tesoro pirata. Al día siguiente regresó acompañado por dos amigos, John Smith y Anthony Vaughn, y se pusieron a cavar. Pronto encontraron una capa de losas (según se dijo después realizadas con piedras procedentes de Gold River, a pocos kilómetros de Oak Island pero como no se hizo ningún análisis vaya Vd. a saber) y a diez pies bajo ella (un pie es aproximadamente 30,5 cms) unos troncos de roble dispuestos horizontalmente. Sacaron los troncos y continuaron cavando unos 15 pies más. Cuando ya habían llegado a unos ocho metros de profundidad decidieron que necesitaban ayuda para proseguir la excavación así que pidieron apoyo a los habitantes de Chester (la localidad más cercana) que debieron pasar un buen rato con la historia pero no se creyeron ni media palabra porque nadie movió un dedo.

De forma un tanto extraña (para mí) los jóvenes no hicieron tampoco el menor intento para proseguir con el pozo hasta 1803-1804 (según otros, en 1810) cuando el trío se une a Simeon Lynds para formar la Onslow Company con el propósito de rescatar el (supuesto) tesoro pirata. Reanudan la excavación y, de acuerdo con la leyenda, encuentran plataformas de troncos cada diez pies junto con capas de arcilla, carbón vegetal y fibras de coco. A los noventa pies (unos 30 metros) encontraron una losa con una extraña inscripción y, poco después, golpearon lo que creyeron eran unos cofres de madera.

Entonces se produce nuevamente una reacción incomprensible. Supongan Vds. que durante unos diez años (o quince, según otros) han soñado con el oro de Morgan, del

capitán Kidd... y creen que, por fin, está al alcance de sus manos. ¿Qué harían Vds.? Pues el trío (ahora cuarteto) se fue a dormir.

Al día siguiente se encontraron el Pozo del Dinero haciendo honor a su nombre porque apareció lleno de agua hasta unos treinta pies de su boca. Todos los intentos de drenarlo acabaron en fracaso. Al año siguiente intentaron realizar un conducto paralelo primero y después transversal para llegar al mismo punto, pero este tunel acabó tan inundado como el primero. Después de tan gloriosos "éxitos" Money Pit permaneció abandonado hasta 1849 cuando la Truro Company decide reanudar las búsquedas del (supuesto) oro.

Después de varios intentos logran extraer arcilla, madera y tres eslabones de una cadena de oro (siempre según la leyenda). Esta nueva campaña termina en 1850 después de haber realizado nuevos pozos para intentar evitar las inundaciones con nulos resultados.

Desde 1852 hasta 1862 prosiguieron los trabajos hasta que un obrero murió al explotar la caldera de una de las bombas de achique. Antes del desastre habían intentado localizar y cegar el tunel que supuestamente comunicaba el Pozo del Dinero con el mar puesto que se habían dado cuenta (observadores que eran) de que el agua de los agujeros era salada y que su nivel variaba con las mareas.

En 1866 entra en escena la Oak Island Eldorado Company (el nombre lo dice todo e incluso era un presagio sobre los resultados que iban a conseguir, los mismos que los buscadores del mítico El Dorado, ninguno en absoluto).

En 1893 llega el turno de la Oak Island Treasure Company (eso es optimismo) que localizó y dinamitó el supuesto tunel de alimentación de Money Pit. No obstante, el agua marina siguió entrando en el pozo. Por lo demás, falleció un nuevo trabajador al caer a uno de los agujeros inundados. Ante tan magníficos resultados la Compañía quebró y sus bienes fueron embargados y vendidos en pública subasta en 1900.

El fin de S XIX no supuso el del mito y desde entonces distintas compañías han realizado campañas de excavación sin resultado positivo alguno. Eso sí, en 1965 fallecieron cuatro trabajadores más por asfixia dentro de uno de los túneles.

El (supuesto) tesoro continúa esperando en el fondo del Pozo del Dinero que, ahora, nadie sabe con certeza cuál es porque entre unos y otros consiguieron excavar cerca de cien pozos y túneles. Pese a las inmensas inversiones realizadas que, por ejemplo, lograron que Oak Island ya no sea una isla porque en 1965 quedó unida al continente mediante una calzada para facilitar el envío de maquinaria pesada, el único oro extraído de la Isla del Roble continúan siendo los tres eslabones de una cadena.

Esto, o algo parecido porque las variantes del mito son infinitas, es la historia que todo el mundo cuenta sobre Money Pit y Oak Island. ¿Qué hay de cierto en ella? Volvamos a la obra del Sr. Fernández Bueno para irlo comprobando.

"A los doce metros una plataforma de roble cubierta de masilla les indicó que se encontraban en el camino correcto. Pero no había tiempo para triunfalismos. Tres metros más adelante una capa de carbón vegetal fue el preludio de una nueva troncada esta vez con características diferentes a las demás: estaba sellada con fibra de coco. Y así se fueron sucediendo las distintas etapas, a intervalos de tres metros. Más troncos de roble, más fibra de coco y en alguna ocasión la viscosa masilla recubriendo ambos elementos..." (Pág. 255)

Pensemos por un momento en esta descripción. Algo no concuerda con la leyenda del comienzo de la historia. Los tres jóvenes quitaron una primera plataforma de troncos a 10 pies de la superficie (unos 3 metros) y después excavaron 15 pies (unos 5 metros) más sin encontrar obstáculo alguno y ahora hay plataformas cada tres metros (10 pies). Pues me faltan troncos, la verdad.

Por otra parte, supongamos que tal cosa es cierta. ¿Para qué servían estas plataformas? Porque como obstáculo eran una porquería cuando tres jóvenes sin maquinaria de ninguna clase pudieron eliminar la primera (y única) que encontraron. Tampoco tienen ninguna finalidad estructural. Por cierto, echo en falta algún tipo de resto de muro de contención, apuntalamiento vertical... en un pozo de más de 90 pies (30 metros) excavado en un suelo muy poco firme. Las Compañías sí tuvieron que hacerlos como medida de seguridad ante el temor de que un desprendimiento sepultara a algún trabajador, como pueden comprobar en esta [fotografía](#). Entonces ¿por qué iba nadie a tomarse el trabajo de construir las si eran inútiles? No se preocupen en buscar una respuesta, sencillamente no existían tales plataformas regularmente dispuestas. Un [relato](#) temprano (1863) sobre la historia de Oak Island publicado en el periódico British Colonist y firmado por "un miembro de la Asociación de la Isla del Roble" no habla más que de dos plataformas, la que ya habían quitado los tres jóvenes y otra que encontraron poco más abajo de donde habían detenido su excavación. Después menciona una capa de carbón y otra de arcilla y nada más hasta la piedra grabada de la que hablaremos más adelante.

Más adornos de la leyenda que se nos caen, no menciona para nada el supuesto hallazgo de los tres eslabones de la cadena de oro como tampoco las fibras de coco. El problema de la inundación no fue repentino sino que comenzó a filtrarse agua cuando la excavación

alcanzó los 90 pies (30 metros) de profundidad y a los 93 pies ya era un problema preocupante. Fue entonces cuando introdujeron una barra en el suelo y a 5 pies (por tanto a los 98 desde la boca de Money Pit) detectaron algo duro que tanto podía ser un cofre del tesoro como una piedra. Eso unido a la llegada de la noche fue lo que hizo que abandonaran el trabajo.

Más cuestiones interesantes que se desprenden de esta narración, que el suelo era fácil de cavar y que las señales que hicieron sospechar a McGinnis la existencia de un tesoro pirata eran tocones de árboles cortados, la existencia de un camino semiborrado y la garrucha colgada de la rama del roble. También los tres supuestos jóvenes son mencionados como hombres y dos de ellos vivían en la propia Oak Island. Además, conocían las historias sobre el supuesto tesoro del capitán Kidd (que como no fue un pirata aunque lo ahorcaran por ello, mal podía haberlo reunido). Ya iremos viendo que todo ello tiene su importancia.

"Veinticinco, veintiséis, veintisiete metros... Se hizo el silencio. Un sonido metálico escapó desde el interior del pozo. Un material de extrema dureza impedía continuar profundizando. Se trataba de una formación pétreo de 90 cm de largo por 30 de ancho. Ya en el exterior, con la luz del sol alumbrando aquel material inerte, se percataron de que la "placa" estaba labrada en toda su superficie con una extraña simbología sin sentido aparente." (Pág. 255)

En realidad, el texto no indica a qué profundidad se encontró la piedra grabada.

Recordemos las palabras exactas con las que da noticia del hallazgo:

"Further down was a flag stone about two feet long and one wide, with a number of rudely cut letters and figures upon it." (Aún más abajo estaba una losa de aproximadamente dos pies -61 cm- de largo y uno -30,5 cm- de ancho, con una cantidad de letras y dibujos groseramente tallados sobre ella).

Sin embargo, y con todos los problemas que genera esta losa, es la piedra angular sobre la que descansa esta leyenda porque si no admitimos su existencia (o si hay una explicación distinta a la de una colocación intencional en el Pozo del Dinero) ni siquiera está claro que Money Pit sea una construcción artificial. ¿Y las plataformas de roble, y la capa de carbón...?

Voy a contarles una historia. Unos hombres comienzan a excavar en un lugar en el que hay una pequeña depresión en el terreno y el suelo está suelto como si ya hubiera sido cavado con anterioridad. A dos pies de profundidad encuentran una capa de piedras y más abajo troncos de picea y roble a intervalos irregulares. Parte de la madera parece estar carbonizándose. ¿La demencia senil me hace narrarles la misma batallita de la Isla del Roble? Pues no, porque esto sucedió en 1949 también en Bahía Mahone pero a siete kilómetros de Oak Island. Aunque en un primer momento todo el mundo pensó en que habían encontrado un segundo Pozo del Dinero, se trataba de un fenómeno natural. El suelo se había hundido al ceder una cavidad subterránea y había arrastrado todo lo que había en la superficie, árboles inclusive.

¿Fue este mismo fenómeno lo que dio origen a la leyenda de la Isla del Roble? Pues es muy probable porque en la misma Oak Island en 1878 la tierra se tragó a la pareja de bueyes con la que estaba arando una mujer llamada Sophia Sellers.

Los estudios geológicos demuestran que la configuración de la Isla del Roble (como la del resto de la zona) es engañosa. La capa superficial está formada por tierra arcillosa en la que crecen los robles. Debajo de ella se esconden unos estratos calizos en los que abundan las grutas y fisuras. El geólogo E. Rudolph Faribault encontró numerosos sumideros naturales en la costa del continente frente a la isla. En 1975 cuando se trabajaba en un sistema de colectores a un kilómetro de Oak Island se encontró una caverna a 17 metros de profundidad. En 1969 en la propia Isla del Roble, la Triton Alliance Company (que entonces estaba realizando la búsqueda del "tesoro") perforó una gruta a 55 metros de la superficie.

Esta hipótesis de la formación natural explica muchos de los enigmas que hemos ido viendo, el que Money Pit fuera muy fácil de excavar porque la tierra estaba ya suelta, las "plataformas" de troncos, la presencia de una capa de carbón (¿para qué se supone que serviría en el caso de ser una construcción artificial?), la ausencia de cualquier resto de apuntalamiento o de muros de contención en el pozo, la ausencia de cualquier resto procedente de la supuesta excavación previa (el Pozo del Dinero está "excavado" en parte en roca caliza pero ¿dónde están los restos supuestamente extraídos?)... pero no el misterio de la losa grabada, así que nos dedicaremos a este enigma.

"Además, la piedra, tras ser sometidas a sucesivos análisis reveló ser un trozo de pórfido, mineral este inexistente en toda Norteamérica. ¿Quién se molestó en llevar hasta aquel recóndito paraje la extraña formación rocosa? Y quizás lo más importante, ¿qué significado tenían la extraña escritura grabada en la misma? Si bien es cierto que el sorprendente hallazgo motivó que aquellos hombres no cesaran en su empeño de descubrir el tesoro allí sepultado, no menos increíble resulta el tratamiento que se le dio a la losa de pórfido, que acabó olvidada y polvorienta en la

parte trasera de la chimenea que Smith tenía en su casa de Oak Island." (Pág. 255)

No sé porqué a D. Lorenzo le parece increíble ese tratamiento si consideramos el que él da a la sufrida lengua castellana. No sé si resulta más deplorable lo de **"la piedra, tras ser sometidas..."**, lo de **"¿qué significado tenían la extraña escritura...?"**, lo del **"tratamiento que se le dio a la losa de pórfido..."** o, quizás, lo de llamar a ésta **"extraña formación rocosa"**.

Después de comprobar (y van...) que los conocimientos del Sr. Fernández Bueno sobre cuestiones gramaticales brillan por su ausencia, podemos examinar sus afirmaciones sobre la losa.

Según el relato antes enlazado, la piedra apareció en Money Pit a una profundidad no especificada pero considerable. Después del (supuesto) hallazgo la losa se conservó en casa de la familia Smith donde podía ser contemplada por aquéllos que estuvieran interesados, así que lo de **"olvidada y polvorienta"** quedaba muy bien en la pluma de D. Gustavo Adolfo, pero es perfectamente prescindible en el caso que nos ocupa. Además "De la chimenea en el ángulo trasero/ de su dueño tal vez olvidada/ silenciosa y cubierta de polvo/ veíase la losa..." es un engendro poético y ya es bastante con los destrozos causados a la prosa como para empezar con los versos.

Por aquello de "O Calvo, o tres pelucas" parece que D. Lorenzo pasa de creer que la losa estaba castigada de espaldas a la chimenea a descubrir que fue sometida a análisis sucesivos. Me encantaría saber de dónde se ha sacado la historieta de que era una losa de pórfido porque lo único que se sabe de ella después de esta noticia de que se encontraba en 1863 en manos de la familia Smith, es que figuró en una exposición para recaudar fondos que iban a destinarse a una nueva campaña de excavaciones. Fue entonces cuando (supuestamente) la inscripción fue anotada y descifrada por un profesor de idiomas de Halifax. Éste es el único (supuesto) recuerdo que queda de ella porque la losa desapareció sin haber sido nunca fotografiada ni reproducida en forma alguna. Vamos, que para creerse que fue sometida a análisis cuando ni siquiera se molestaron en hacer un calco de la inscripción...

Por ello me encantaría saber qué demonios es lo que reproduce el Sr. Fernández Bueno en la página 262 junto a la indicación:

"Losa de pórfido hallada en el interior del pozo"

¡Leches! A unos se les materializan [niñas espectrales](#) en las fotografías y a D. Lorenzo se le materializan las propias fotografías además de unos análisis petrográficos. [What a wonderful world](#) Oh yeah

Es innecesario añadir que al no existir ninguna imagen de la lápida original es imposible saber si la que figuró en la exposición era ésa realmente y, ni siquiera, si la supuesta reproducción del profesor de Halifax era fiel. De igual forma, al no haberse conservado, sólo podemos especular sobre si realmente fue encontrada en el interior de Money Pit y, en ese caso, si pudo haber alguna razón distinta a la colocación intencional para explicar su presencia en él (contrariamente a lo que suele decirse, Oak Island sí había tenido pobladores -posiblemente, colonos franceses- lo que puede explicar cosas como el propio descampado creado en torno al Pozo del Dinero, la existencia de tocones de árboles cortados, el camino semiborrado...)

"Tuvieron que pasar varias décadas para que esta fuera tomada en consideración. Y fue precisamente a raíz de una exposición celebrada en Halifax cincuenta años más tarde, con el propósito de recaudar fondos para continuar con las excavaciones, cuando un profesor de idiomas, llevado por la curiosidad que despertaba el asunto, creyó dar con la clave de los caracteres labrados en la piedra. "Diez pies más abajo, dos millones de libras." (Págs. 255-256)

Debemos añadir algunos comentarios a los ya realizados. Las medidas de la losa que figuró en la exposición (tres pies de largo por uno de ancho) no coinciden con las que da el texto del British Colonist (dos pies de largo por uno de ancho). La descripción que se ofreció en el periódico también crea algún problema. El autor anónimo habla de letras y figuras e indica que no pudieron descifrar la inscripción por la mala talla o porque no parecía estar escrita en su propio idioma (*"but unfortunately they could not decipher it, as it was either too badly cut or did not appear to be in their own vernacular."*) algo difícil de conciliar con [esto](#) que es lo que supuestamente copió y descifró el profesor de Halifax. Como pueden comprobar se trataría de un simple cifrado mediante un alfabeto de sustitución (cambiar cada letra bien por otra distinta, bien por un símbolo, número...).

Esto es lo que hay y, por tanto, deberíamos optar por dos posibilidades, la inscripción es más falsa que un euro de metacrilato o la inscripción es auténtica. Mi posición es la primera basándome en la "coincidencia" entre la cifra de dos millones de libras de la inscripción y la cantidad que, según la leyenda popular, había enterrado el capitán Kidd, la irracionalidad que supone el que alguien esconda un tesoro y ponga por encima de él un letrado avisándolo, y que la expresión "pounds" (libras) no era de uso frecuente en la época en la que, supuestamente, se escondió el tesoro. Podría considerarse, a priori, que el Sr.

Fernández Bueno iba a aceptar ciegamente la autenticidad de la inscripción. Sin embargo su postura es muy particular. Por de pronto cambia la traducción del mensaje cifrado que es, en realidad, "Cuarenta pies más abajo, están enterrados dos millones de libras". De igual forma, intenten aplicar la clave del alfabeto de sustitución que pueden encontrar en la página antes enlazada con la fotografía de la página 262 que, supuestamente, reproduce la lápida original. El resultado es algo así como:

OWT WO[SIGNO DESCONOCIDO]EB TEEF [SIGNO DESCONOCIDO]TRO[SIGNO DESCONOCIDO][SIGNO DESCONOCIDO] WEIRUB ERA SWNUOP NOI[SIGNO DESCONOCIDO][SIGNO DESCONOCIDO][SIGNO DESCONOCIDO] (no se molesten en intentar su traducción del inglés porque no tiene el menor sentido).

Es decir, que lo que supuestamente es una reproducción de la lápida original no tiene ningún parecido con la del profesor de Halifax. Sin embargo, D. Lorenzo ni indica que la transcripción Halifax sea falsa ni da la menor explicación de qué es lo que él ha reproducido (si encuentran el menor sentido a ese comportamiento no dejen de indicármelo porque yo no se lo encuentro).

"Años después, el célebre profesor Barry Fell, considerado el mayor experto en lenguas antiguas del mundo, ofreció una interpretación diferente del mensaje de la losa. Tal y como afirmaría en estudios posteriores, el extraño alfabeto pertenecía a todas luces a un dialecto copto del área mediterránea, y cuyo contenido era estrictamente religioso." (Pág. 256)

Menos mal que soy de las personas que saben que el célebre profesor [Barry Fell](#) lo era de biología, que si no igual me creía esa colección de chorradas. Como epigrafista, no es que no esté considerado como el mayor experto en lenguas antiguas (¿en cuáles? ¿en todas?) del mundo, es que no está considerado en modo alguno salvo como motivo justificado para soltar unas cuantas carcajadas. La afirmación que pone el Sr. Fernández Bueno en su boca es un buen ejemplo (y por si tienen alguna duda, es cierto que soltó esa parida). ¿Por qué lo es? Sencillamente, porque el [alfabeto copto](#) es el alfabeto griego con el añadido de siete letras tomadas del demótico. Cualquier parecido entre la inscripción tanto en su variante Halifax como en su variante Fernández Bueno, y el alfabeto griego y copto no es que sea mera coincidencia, es que es inexistente. Vamos, que las luces del **"a todas luces"** estaban cortadas por falta de pago.

"No en vano, el pórfido era extraído de las minas de Jebel Dhokan, en la costa oeste del Mar Rojo. La trama alcanzaba así unas dimensiones universales, y como veremos más adelante, el profesor Fell no iba mal encaminado..." (Pág. 256)

Pues considerando que la losa no era de pórfido (¿hay que creerse que si lo fuera nadie lo hubiera señalado cuando el pórfido es un material muy llamativo?) y que la inscripción nada tiene que ver con el copto, el profesor Fell iba pésimamente encaminado. En cualquier caso, por una vez nos saltaremos el orden de la paginación del libro para no perder el hilo de las andanzas del gran biólogo metido a pésimo epigrafista.

"Pues bien, en los últimos años investigadores como el doctor norteamericano Barry Fell, fundador de The Epigraphic Society International y catedrático de la Universidad de Harvard, periodistas españoles como Juan Jesús Vallejo y Juan José Benítez, o brasileños como Pablo Villarrubia Mausó han unido esfuerzos para iniciar la "persecución" de objetos relacionados con sucesos inexplicables, en los que han sido grabados los trazos de una mano inteligente que hace siglos quiso perpetuar un mensaje, en alguns casos, ya descifrado." (Págs. 263-264)

Gracias a D. Lorenzo me ahorro tener que decir nada más sobre este curioso personaje que se unía a investigadores de la talla de Juan José Benítez, Juan Jesús Vallejo y Pablo Villarrubia Mausó. Por cierto, **"en los últimos años"** no serán tan últimos porque Barry Fell falleció en 1994.

"¿Por qué es tan importante la mencionada losa de Oak Island? Como comentara anteriormente, se trata de un material -el pórfido- imposible de hallar en el continente americano." (Pág. 264)

¿Argentina está en el continente antártico? Porque allí hay importantes yacimientos de pórfido (y si no que se lo digan a estos [señores](#) que se ganan la vida honradamente con la explotación del pórfido que no existe en América). En cualquier caso da lo mismo porque la losa no era de pórfido.

"Si nos atenemos a la hipótesis -acerca de su procedencia- formulada por el doctor Fell observaremos que el cúmulo de casualidades en ocasiones sorprende, hasta tal punto que convendría comenzar a distinguir entre casualidad, y realidad, por muy increíble que esta parezca." (Pág. 264)

No hombre, no. Lo que convendría empezar a distinguir es entre "pajas mentales" y realidades.

"El defendía que las "letras" labradas sobre la dura superficie correspondían a un extraño alfabeto copto -cristianos ortodoxos egipcios- que se referían con toda probabilidad a un texto religioso. Si a ello unimos que tradicionalmente el pórfido

antiguo se extraía de las minas situadas en Jebel Dhokan, en la costa oeste del Mar Rojo, dichos argumentos iban cobrando peso. ¿En qué momento de la historia entra en escena la isla de los robles?" (Pág. 264)

Es memorable lo de calificar al alfabeto copto como extraño (y tanto que lo es, no se parece al alfabeto copto ni en el blanco de los ojos...) Por cierto, ¿qué argumentos son los que dice que van tomando peso? Vamos a ver, tenemos una inscripción que no está redactada en copto (recuérdese que está en inglés, cifrado pero inglés) y una losa que no era de pórfido así que, aparte de porque a Berry Fell se le cruzaron las neuronas, ¿qué pinta aquí Egipto? Pues nada.

"El escritor y periodista Juan Jesús Vallejo, tras analizar la grafía de los elementos escritos sobre la plancha encontrada en el interior del pozo, está firmemente convencido de que se trata de tfinagh, un alfabeto beréber utilizado por estos clanes tribales hace miles de años en el continente africano." (Pág. 264)

Ah, lo bien encaminado que iba el profesor Fell al asegurar que la inscripción estaba en copto es porque estaba escrita, en realidad, con el alfabeto tfinagh. Nuevamente, casi me quedo sin palabras porque el copto tiene que ver con el tfinagh lo mismo que el ruso con el castellano. Por cierto, el alfabeto [tfinagh](#) es, hablando con propiedad, la versión moderna del alfabeto líbico. Bueno, por lo menos esta vez han elegido un alfabeto que sí se parece a la inscripción de la losa, no obstante sigue habiendo signos que tampoco se encuentran en el tfinagh ni en su versión antigua (líbico) ni en sus versiones modernas, así que tampoco cuela.

"Dicha hipótesis es rotundamente apoyada por Chami Mohamed, catedrático de la Universidad de Oujda y el mayor experto de lenguas muertas africanas del mundo." (Pág. 264)

Mohamed Chami en lo que imparte la docencia en la Universidad de Oujda es en lengua y literatura árabe. Eso sí, es un experto en las lenguas y en la cultura de los bereberes (que, por cierto, no son lenguas muertas). Como, no obstante, el argumento de autoridad no sirve para nada, vamos a ver qué resultados obtenemos con esta hipótesis.

""Como antes unidos rezamos. El padre antiguamente jamás les castigó. Nueve de esta manera atesoran la herencia, mi Dios." He de aclarar que algunas de las letras hubieron de ser desveladas siguiendo el alfabeto del código secreto de los templarios." (Pág. 265)

¡Vaya por Dios! Con lo bonito que estaba quedando lo del tfinagh y ahora resulta que algunas letras (no todas) tuvieron que ser cambiadas por otras siguiendo el llamado alfabeto templario (que no tenía nada que ver con los templarios, aviso). Por otra parte, el resultado no es que tenga demasiado sentido, la verdad sea dicha y eso que así se las ponían a Fernando VII. ¿Por qué decimos esto? Tomemos una inscripción (por cierto, ¿cuál de ellas, la de la versión Halifax, la de la versión Fernández Bueno u otra distinta?). Unos signos los consideramos como alfabeto tfinagh, pero si el resultado no tiene sentido podemos cambiar alguno de los signos (obviamente, los que hagan que la inscripción no tenga sentido) siguiendo la supuesta clave templaria que, en realidad, es una variante de la clave Pigpen (vaya nombrecito para un código) empleada por los masones en el S XVIII. Añadamos a esto que el tfinagh es un alfabeto consonántico (es decir, que no representa las vocales) lo que aumenta la posibilidad de formas palabras (por ejemplo, imaginen que el español empleara un alfabeto consonántico y nos encontramos con la palabra "mr" Podría ser "mero" "marea" "muro" "miro" "moro" "Amaro"... cualquier palabra que contenga esas dos -y sólo esas dos- consonantes). Con todo ello, pueden suponer el valor que tienen estas afirmaciones del Sr. Vallejo y del Sr. Chami (en el supuesto de que sea verdad que tiene algo que ver con esta historia) especialmente si pensamos en lo ridículo que resulta el cifrar parte (sólo parte) de un mensaje escrito en tfinagh y escondido (supuestamente) en un pozo en Canadá. ¿Era para prevenir el que alguien que supiera tfinagh se pusiera a hacer agujeros en Oak island? Por cierto, ¿qué relación tenían los templarios con los pueblos bereberes? Bastante tenía la mayoría con no saber latín como para ponerse a estudiar bereber.

No obstante, alguno de Vds. puede pensar que es sorprendente el parecido entre alguna de las letras del alfabeto tfinagh y los signos de la lápida de Oak Island. Pues sí, pero también lo tienen, por ejemplo, con los signos usados en la clave de María Estuardo.

Con esto acabamos con la lápida milagrosa (no me negarán que tiene su gracia la pretensión de que una única inscripción tiene sentido en tres idiomas tan diferentes entre sí como el inglés, el copto y el tfinagh, como la Trinidad pero en versión lingüística -el día que alguien aplique la Cábala seguro que aparece un cuarto mensaje-), pero no con Oak Island, así que el próximo día volveremos a esta isla canadiense.

BIBLIOGRAFÍA:

A Critical Analysis of the Oak Island Legend. Richard E. Joltes. Publicación electrónica, disponible [aquí](#).

The Secret Of Oak Island. Joe Nickell. Skeptical Inquirer, marzo/abril 2000. Disponible en la

Red en esta [dirección](#). (Considero que la parte de este artículo dedicada a intentar relacionar a la Masonería con este asunto es un puro disparate, pero el resto del trabajo sí merece la pena).

-Continuará-

18/07/2005 01:35 [Enlace permanente](#).

[Comentarios](#) » [Ir a formulario](#)

Autor: Satur

La verdad, hacía mucho que no me reía tanto. Creo que ha invertido usted mas tiempo en destripar el libro que el autor en pensarlo, "investigarlo", escribirlo y ¿corregir los errores?

Fecha: 22/07/2005 19:08.

Añadir un comentario

Nombre

E-mail

No será mostrado.

Web

Comentario

Previsualizar

Publicar

Buscar

Escritos desde el páramo

Boboblog sobre escepticismo, historia y pseudohistoria.

Temas

- [Historia](#)
- [Crítica a la pseudohistoria](#)

<http://pagead2>.

Archivos

- [Abril 2006](#)
- [Febrero 2006](#)
- [Enero 2006](#)
- [Diciembre 2005](#)
- [Noviembre 2005](#)
- [Octubre 2005](#)
- [Septiembre 2005](#)
- [Agosto 2005](#)
- [Julio 2005](#)
- [Junio 2005](#)
- [Mayo 2005](#)
- [Abril 2005](#)
- [Marzo 2005](#)
- [Febrero 2005](#)
- [Enero 2005](#)
- [Diciembre 2004](#)
- [Noviembre 2004](#)
- [Octubre 2004](#)

Enlaces

Otros



[Portada](#) | [Archivos](#) | [Enlaces](#) | [Acerca de](#) | [Administrar](#)

Decimocuarto misterio jocoso: Templarios destemplados (XI)

[Viene de aquí](#)

Una vez concluida la portentosa aventura de la insólita losa, una en apariencia y trina en esencia, podemos seguir adelante, perdón, volver atrás para ver qué tiene que añadir D. Lorenzo al misterio de Oak Island.

""Clic, clic". El golpe distrajo la sensación de angustia. Allí, bajo sus pies parecía encontrarse un recipiente con forma rectangular, similar a los viejos cofres utilizados siglos ha por los temidos bucaneros..." (Pág. 256)

Pena de onomatopeya desperdiciada porque, como ya vimos renglones ha, nunca tuvieron oportunidad de contemplar el (supuesto) cofre. En realidad se limitaron a clavar una barra a través del fango y ésta tropezó con algo duro a metro y medio por debajo del nivel de excavación. Que fuera un arcón, una extraña formación rocosa (vulgo pórfido), un cinturón de castidad abandonado... es una mera elucubración.

"Una vez allí, practicaron un nuevo agujero transversal con el objetivo de alcanzar el pozo original. Milagro tal vez sea la palabra más acertada para definir la suerte que tuvieron en esos instantes. Una avalancha de lodo se precipitó sobre ellos, y como ocurriera unos meses antes, el agua ascendió a poco menos de diez metros de la superficie. El implacable enemigo invisible imponía de nuevo su fuerza, y esta vez para siempre." (Pág. 257)

No hombre, no. La palabra más acertada para definir eso no es milagro, es mito. Si volvemos a los artículos publicados en el British Colonist en 1863 nos encontraremos con una versión menos dramática pero, sin duda, más cercana a la realidad. Cuando el tunel transversal estaba cerca (a dos pies) de cruzarse con Money Pit, vieron cómo el agua comenzaba a fluir en forma de riachuelos. Todos los intentos por contenerlos fueron inútiles al ser cada vez mayor el caudal de agua que se filtraba por lo que optaron por abandonar el segundo pozo que aún tardó cerca de dos horas en llenarse.

¿"El implacable enemigo invisible"? ¿Desde cuándo el agua del mar es invisible?

"De las cinco excavaciones que llevaron a cabo, con resultados dispares, lograron extraer gracias al taladro empleado, que sacaba a la superficie muestras del terreno para los análisis pertinentes, algunos objetos de relativa importancia: tierra, metal y tres eslabones pertenecientes a la cadena de un reloj." (Pág. 258)

¿Qué "análisis pertinentes" serán esos que se imagina el Sr. Fernández Bueno? A los cazadores de tesoros de Oak Island les importó todo tres pares de gónadas... salvo "pillar" el oro cuanto antes mejor. No se hicieron análisis, no se escribieron diarios de la excavación, no se guardaron muestras de los hallazgos supuestamente realizados en el interior del Pozo del Dinero... ni siquiera se conservó la propia estructura de Money Pit porque se aumentó su diámetro a más del doble (de siete pies a unos quince). Es más, tampoco estamos seguros de si el supuesto Pozo del Dinero actual es el original.

Ah, y como ya vimos, en el primer relato conservado sobre la historia de la búsqueda del tesoro en la Isla del Roble escrito siglo y pico ha, no se hace mención ni a restos de metal ni de oro como tampoco a un taladro extractor de muestras. Sencillamente, parece que imaginaban qué material estaban taladrando por el sonido que hacía la barrena y, tal vez, por los restos que quedaban en la punta del taladro, un método de lo más científico.

"No en vano no tardó en establecerse una relación entre el mar que rodeaba al pequeño islote, y el interior de la oquedad. De este modo, y tras diversos estudios efectuados a pie de terreno, se comprobó que existía una concomitancia entre la subida y bajada de las mareas, y las constantes ascensiones del líquido elemento en Money Pit." (Pág. 258)

Diga Vd. que sí. Oak Island es un islote, pero no un islote cualquiera, es un "pequeño islote" que, además, está rodeado de mar. Los canadienses son, sin duda, gente de medio pelo que no pueden permitirse el tener grandes islotes. Mucha Real Policía Montada y mucha gaita, pero a la hora de la verdad...

¿Que tal si, además de dejar de cagarla con su mal uso del léxico, diera un repaso al [Principio de los Vasos Comunicantes](#)? Más que nada para que no repita una chorrada como la de las **"constantes ascensiones del líquido elemento"** que de constante no tiene nada porque el nivel del agua aumenta y disminuye con las mareas (de cajón, y sin embargo...) Por cierto, como los buscadores de tesoros podían ser una panda de ilusos pero eso no supone que fueran tontos, se dieron cuenta rápidamente y sin necesidad de estudios de ninguna clase de que el agua ascendía en los pozos hasta alcanzar el nivel de la superficie del mar en la bahía. Así lo dice el anónimo autor de las publicaciones periodísticas a las que no estamos refiriendo de continuo.

"No obstante, algo no cuadraba. La composición estratigráfica de Oak Island no permitía la filtración de las aguas marinas, mucho menos a la distancia a la que se estaban llevando a cabo las prospecciones." (Págs. 258-259)

Me divierto mucho cuando D. Lorenzo incurre en autocontradicciones. Antes había dicho que Oak Island es un **"pequeño islote"** y ahora resulta que las prospecciones se hacían a una distancia del mar que impedía las filtraciones naturales. Como ya dijo un gran sabio aquello de que "Lo que no puede ser, no puede ser y además es imposible" ¿cuál de las dos afirmaciones es cierta? Pues que la Isla del Roble era un islote porque mide cerca de un kilómetro y medio de largo por ochocientos metros de ancho correspondiendo ambas magnitudes a sus valores máximos. Por tanto, aunque Money Pit se hubiera excavado en el centro de la isla (que no es el [caso](#)) tendría el mar a una distancia de cuatrocientos metros. En realidad está aún más cerca y, por supuesto, hay casos de filtraciones marinas a mucho mayor distancia de la costa en, por ejemplo, Cabo Verde, así que "menos lobos, Caperucita".

Por otra parte, ignoro con qué geólogo habrá hablado el Sr. Fernández Bueno (suponiendo que lo haya hecho) porque como ya dijimos Oak Island se asienta sobre estratos de caliza en los que es perfectamente posible la existencia de filtraciones al abundar en ellos cavidades y túneles naturales.

"Por lo tanto ¿cómo era posible que ese mismo agua llegara hasta allí? La explicación aparentemente simple, no hacía más que proporcionar un buen número de incógnitas. En definitiva, alguien, intencionadamente, debía de haber construido un túnel a una profundidad considerable, que conectaba directamente el mar con el estrato más profundo del pozo ¿Con qué motivo? ¿Una obra faraónica exclusivamente para unir las aguas del golfo de Mahone con el extraño agujero? La lógica induce a pensar en algo más." (Pág. 259)

Además de permitirme dudar de la capacidad de D. Lorenzo de pensar con lógica sobre este asunto (después veremos el porqué) ¿cuál se supone que sería la diferencia si ese conducto fuera natural en vez de artificial? Pues ninguna, obviamente. Sencillamente al aliminar la tierra que llenaba Money Pit el agua comienza a manar. No hay en ello misterio alguno. Así las cosas ¿por qué hay que pensar en una construcción humana? La primera expedición llegó a esa conclusión no por ninguna razón objetiva sino porque, en caso contrario, la historia del tesoro se iba al garete. Supongamos que el pirata Patapalo se dispone a enterrar sus ahorros fruto de una vida de trabajo deshonesto. Elige la Isla del Roble y se pone a hacer un agujero de tres pares de ovarios (seguro que era de Bilbao, el tío). Cuando llega a unos treinta metros de profundidad se encuentra con la sorpresa de que el hoyo se empieza a llenar de agua. ¿Es creíble que consiguiera de alguna extraña manera retirar el agua y continuar con la excavación como si nada estuviera sucediendo cuando las Compañías (que indudablemente tenían medios muchos mayores que nuestro imaginario forajido) no fueron capaces de pasar de ese punto? Evidentemente, no. Por ello, los miembros de la Onslow Company se vieron en la obligación de pensar en un conducto artificial, una especie de medida de seguridad ideada por el pirata Patapalo para impedir el robo de su botín, porque, en caso contrario, si no habían encontrado ya el tesoro es porque éste no existía.

Es fácil comprender que no quisieran asumir este fiasco y así dieron con la "explicación" del túnel (que después se convertían en túneles) que comunica el Pozo del Dinero con el mar de forma que cualquier intento de desenterrar el oro pirata provocara inevitablemente la inundación del pozo.

La solución para los cazadores de tesoros pasaba por localizar y cegar tal conducto y a ello se aplicaron. Encontraron la entrada de varios canales subterráneos hechos por el hombre en la costa de Oak Island y la cubrieron de escombros, pero aun así el agua continuó fluyendo a Money Pit, señal indudable de que fueran lo que fuesen (si en realidad existieron porque no se ha encontrado resto alguno de tal construcción) no eran los túneles de alimentación que imaginaron. Desde entonces la obsesión de las diferentes Compañías que se han sucedido en el intento de rescatar el "tesoro" ha sido destruir el(los) acueducto(s) (en algún caso incluso pretendieron haberlo dinamitado), pero el Pozo del Dinero está hoy tan inundado como el primer día.

"La mano genial de un ingeniero anónimo había desarrollado todo un entramado de

túneles que a la postre ha sido considerado como el mayor sistema de irrigación jamás construido por intervención humana, y la caja de caudales más segura de la historia." (Pág. 259)

¡Qué bonito le ha quedado! Sólo va a tener que resolver dos problemas. El primero es una mera cuestión de lógica (por eso expresé antes mis dudas de que el Sr. Fernández Bueno sea capaz de emplearla en este asunto). No sé si se habrán dado Vds. cuenta del dilema, pero ¿para qué demonios iba a construir el pirata Patapalo una trampa que también le impediría a él recuperar su propio tesoro? No me negarán que hace falta ser tonto del culo (y eso siendo generosos) para proteger el botín de una forma tan perfecta que nadie, ni siquiera el interesado, pudiera recuperarlo. Aunque algunos, que sí se dieron cuenta de este disparate, empezaron a fabular sobre que los primeros prospectores habrían activado una trampa explosiva que ocasionó la inundación bla, bla, bla... eso no es cierto. Sencillamente, al eliminar una cantidad de la tierra que llenaba Money Pit (y con ella la presión que ejercía sobre los canales) el agua comenzó a manar. El resultado sería el mismo si la excavación la hubiera realizado el pirata Patapalo, un expoliador de tesoros ajenos o el Ingenioso Templario D. Bafomete de la Mancha de Grasa.

El segundo problema es ¿cómo demonios pudo realizar tales túneles? Si ya es bastante sospechosa la obra faraónica que hubiera supuesto Money Pit (un capitán pirata sabía perfectamente que no era nada conveniente para la salud de su cuello el permanecer mucho tiempo en un lugar que no era amigo y Nueva Escocia no lo era) el ampliarlo con una red de canales subterráneos excavados a gran profundidad es sencillamente increíble. No es sólo cuestión del tiempo que hubiera debido invertir, es que para realizarlos tenía que construir previamente un muro de contención (es decir, levantar una barrera que impidiera que el mar inundara los túneles mientras estaban siendo excavados, algo que suele ocasionar el "ligero problemilla" de acabar con la mano de obra). Esto mismo fue lo que intentaron diversas compañías pero se encontraron con la desagradable sorpresa de que las corrientes son tan fuertes alrededor de Oak Island que sus muros eran derribados antes de ser concluidos (y no intentaron hacerlos con cuatro troncos de roble, precisamente). Parece que el Sr. Fernández Bueno sí es consciente de este problema, pero su explicación es tal vez la más absurda de todo este libro (que ya es decir):

"es probable que en la época en que se construyó, las aguas del Atlántico estuvieran más bajas, lo que permitiría poner en marcha las operaciones necesarias para que esta obra titánica pudiera ser finalizada." (Pág. 261)

Con un par... Los descensos y ascensos apreciables del nivel del mar se producen como consecuencia de las glaciaciones y los deshielos. Es obvio que ante un fuerte descenso de las temperaturas, aumenta el [manto de hielo](#) y el nivel del mar disminuye al recibir menos aportes hídricos ya que el agua permanece en estado sólido. Por el contrario, al subir las temperaturas se deshíela el manto y el nivel marino aumenta. Incluso en esos [casos](#) estamos hablando de un ritmo rápido cuando el mar asciende, por ejemplo, cuarenta milímetros en un año, pero el último ascenso rápido (once milímetros al año) del nivel de mar acabó [hace 6.000 años](#). Desde entonces el nivel del mar no ha experimentado grandes cambios. Es más, el momento en que las Compañías comenzaron a excavar en Oak Island (primeros años del S XIX) coincide con el [mínimo de Dalton](#), una etapa de temperaturas muy bajas, así que ¡tururú!

""Cuando sean siete las muertes que se han de producir, pues así ha sido escrito, en ese momento y solo en ese momento será conocido el secreto del pozo."" (Pág. 262)

¿Qué es esto? ¿Las profecías de la bruja Averías? Por desgracia, D. Lorenzo no indica de dónde se ha sacado esa chorrada (una pena, porque prometía una nueva sesión de carcajadas). Esto degenera por momentos...

"¿Quiere decir esto que los caballeros de la Orden del Temple están detrás de tan magna obra? Es una posibilidad como tantas otras. La elucubración es gratuita, y evidentemente, si alguien estaba preparado para recorrer la larga travesía oceánica, arribar a las costas del continente americano y construir tamaña fortaleza subterránea, sin lugar a dudas, esos eran los templarios." (Pág. 265)

Si ya decía yo que esto degenera por momentos... Claro, los templarios tenían una inmensa experiencia en la navegación por el Atlántico porque, como sabe todo el mundo, para ir de Europa a Palestina hay que pasar por los Azores, Madeira, las Canarias, Cabo Verde... crucero turístico que los peregrinos a Tierra Santa agradecían mucho, sin duda. A ver si soy capaz de guardar una cierta apariencia de seriedad (no saben lo que me cuesta, la verdad); por mucho que se quiera hablar de los Templarios en La Rochelle (base que, como ya dijimos, se usaba principalmente para exportar vinos franceses a Inglaterra), la flota templaria estaba pensada para el Mediterráneo. Sus barcos partían principalmente de puertos como Marsella y Brindisi con destino a San Juan de Acre conduciendo tropas, caballos, suministros, peregrinos... En el Mediterráneo estaban sus principales barcos como "El halcón" que tenía fama de ser el buque más grande del mundo y que había sido adquirido por El Temple a los genoveses (su capitán era un tal Roger de Flor que se haría

famoso más tarde como capitán de la Compañía Catalana, tropas mercenarias al servicio del basileus de Bizancio).

Si como marineros por el Atlántico los Templarios dejaban mucho que desear, como constructores subterráneos más aún. ¿Puede saberse qué construcciones subterráneas realizaron? Porque como ejemplos de edificaciones templarias se conservan fortalezas (especialmente importantes las de Tierra Santa por obvios motivos), capillas e iglesias, e incluso algunas encomiendas, pero nada de ello capacita para una construcción como la (supuesta) del Pozo del Dinero. Es más, cuando los templarios realizaron edificios para albergar fondos, lo que hicieron fue una torre (París y San Juan de Acre), no un hoyo.

Ah, y como pequeña maldad por mi parte, en el S XIV (fecha en la que, supuestamente, llegaron los templarios a Oak Island -me da la risa sólo de pensarlo-) la temperatura era superior a la que encontraron los prospectores de las Compañías en el S XIX, así que el nivel del mar no era inferior.

Bien puede decir el Sr. Fernández Bueno que **"La elucubración es gratuita"** porque si hubiera que pagar dinero por ella, estaría arruinado para los restos.

"Es más que probable que en el interior de money pit tan solo se encuentre un maltrecho tesoro enterrado años ha por las huestes del bucanero Francis Drake o William Kids." (Págs. 266-267)

Pues no. Lo que es más que probable es que dentro del Pozo del Dinero no haya tesoro alguno, ni maltrecho ni más bonito que un San Luis. Lo que además es imposible es que dentro de él esté el tesoro del bucanero Francis Drake porque éste no era bucanero ni tigretón, era corsario. También lo es que en él esté el tesoro del bucanero William Kids, personaje desconocido en la historia de la piratería. Si quería referirse a William Kyd o Kidd (el famoso Capitán Kidd) éste tampoco era pirata y sí todo lo contrario, recibió el encargo del rey de Inglaterra de dar caza a los auténticos piratas (y el porqué acabó colgado es una historia que ahora no viene al caso y que, además, ya contamos en otra ocasión).

"Empero, no está de más intentar dejarnos llevar por la imaginación, y pensar en un cúmulo de coincidencias que una vez más destapan la arraigada relación de avanzadas civilizaciones del pasado con insondables enigmas del presente."

Templarios, piratas o dioses de mundos lejanos... La Historia está escrita, pero a toscas pinceladas..." (Pág. 267)

No se esfuerce, D. Lorenzo, no se vaya a herniar. De verdad que no tiene que intentarse dejar llevar por la imaginación, eso en Vd. es algo natural. Pues ya saben. Los templarios y los piratas eran **"avanzadas civilizaciones del pasado"** y Money Pit lo construyeron los extraterrestres. Ejem, esto más que **"toscas pinceladas"** son burdos chafarrinones.

Bueno, y con esto hemos acabado con Money Pit, Oak Island y su pastelera madre. Ahora nos iremos a un territorio mucho más cercano y hermoso, las islas Canarias. ¿Ya hemos terminado con los templarios? Esto... pues no. Ahora vamos a recorrer la encomienda templaria de Tenerife, su Virgen Negra y sus Baphomets.

-Continuará-

22/07/2005 18:42 [Enlace permanente.](#)

[Comentarios » Ir a formulario](#)

No hay comentarios

[Añadir un comentario](#)

Nombre

E-mail

No será mostrado.

Web

Comentario

Previsualizar

Publicar

Buscar

Blogia | Realizado con [Blogia](#) | Suscríbete: [XML](#) | [Administrar](#)

Escritos desde el páramo



Boboblog sobre escepticismo, historia y pseudohistoria.

[Portada](#) | [Archivos](#) | [Enlaces](#) | [Acerca de](#) | [Administrar](#)

Decimocuarto misterio jocoso: Templarios destemplados (XII)

Temas

- [Historia](#)
- [Crítica a la pseudohistoria](#)

<http://pagead2>.

Archivos

- [Abril 2006](#)
- [Febrero 2006](#)
- [Enero 2006](#)
- [Diciembre 2005](#)
- [Noviembre 2005](#)
- [Octubre 2005](#)
- [Septiembre 2005](#)
- [Agosto 2005](#)
- [Julio 2005](#)
- [Junio 2005](#)
- [Mayo 2005](#)
- [Abril 2005](#)
- [Marzo 2005](#)
- [Febrero 2005](#)
- [Enero 2005](#)
- [Diciembre 2004](#)
- [Noviembre 2004](#)
- [Octubre 2004](#)

Enlaces

Otros

-  [circuloescéptico](#)
- 

[Viene de aquí](#)

¿Se han repuesto ya de la impresión causada por la mención a la encomienda templaria en las Islas Canarias o no se han dado cuenta de la chorrada? Comencemos por el principio. Ya habíamos dicho que el Temple fue disuelto por papal decreto en el año 1312. La presencia continuada de europeos (la estancia del genovés Lancelotto Malocello en Lanzarote en las primeras décadas del S XIV no tuvo continuadores) comienza (tras el redescubrimiento de las islas por parte de la expedición portuguesa de 1341 al mando de Angiolino de Tegghia de Corbiz) en 1351 cuando un grupo de monjes mallorquines funda el obispado de Telde que sería confirmado por la bula "Caelestis rex regnum". Este obispado tuvo una existencia corta y convulsa porque, después de ser revitalizado por la llegada de frailes carmelitas y agustinos en 1386, acabó con la matanza de los religiosos en 1391 tal vez porque la población los relacionara con la captura de pobladores (para venderlos como esclavos) realizada por Gonzalo Pérez Martell. Es decir, hasta unos cuarenta años después de que la Orden Templaria desapareciera, no comienza el establecimiento permanente de europeos en las Islas. Así pues, mal iba a existir la supuesta encomienda templaria de la que, por supuesto, no hay la menor prueba documental ni arqueológica.

Ajeno a todo ello, D. Lorenzo se planta en Tenerife (algo que me parece muy bien porque las Canarias siempre son merecedoras de una visita -mejor si es prolongada- con independencia de que las afirmaciones esotéricas sean tan infundadas como en este caso) y más concretamente en la localidad de Adeje donde va a visitar la iglesia de Santa Úrsula, pero como llega fuera del horario de apertura, de momento se tiene que limitar a ver el exterior.

"En la parte alta, la campana era sujeta por un arco enmarcado en un friso similar a los que coronan los templos egipcios, con una salvedad: las enigmáticas cabezas redondas situadas a ambos lados del "balcón" de piedra." (Págs. 269-270)

El Sr. Fernández Bueno sigue viendo misterios donde no existen. Basta con contemplar esta [fotografía](#) del templo para comprobar que la campana está situada en una enigmática... espadaña, similar a tantas [otras](#) que coronan iglesias de cualquier época en toda la geografía española. Tampoco la presencia de una **"cabeza redonda"** es nada extraño y es un elemento decorativo presente en iglesias como la de [San Ildefonso](#) en Jaén. Si fuera una cabeza cúbica tendría, sin duda, algo más de enigmática...

Como D. Lorenzo no puede visitar el interior de la iglesia se va al hotel no sin antes protestar por el Tenerife turístico:

"ese atiborrado de orondos personajes capaces de destruir el patrimonio milenario a fin de dar descanso a sus cuerpos ungidos de alcohol." (Pág. 270)

Por de pronto, con alcohol no se puede ungir nada (sólo con sustancias oleosas) y los turistas (orondos o delgados, que de todo hay) no suelen ser tan idiotas como para frotarse con alcohol. Si no son abstemios se lo beben, algo tanto más inteligente si es en forma de ron de Arehucas.

Al día siguiente, por intermediación de D. José Gregorio González (¿cómo no?) se reúne con D. José Antonio Hurtado (ya imaginaba yo que mezclando las Canarias con los Templarios no iba a tardar en aparecer este curioso personaje). El ingeniero aeronáutico metido a historiador (¿?) le suelta un rollo macabeo al Sr. Fernández Bueno del que entresacamos sus párrafos más significativos:

"Hasta donde me han llevado mis investigaciones puedo asegurar que desde la época de Claudio Ptolomeo, bibliotecario de la Gran Biblioteca de Alejandría allá por la segunda mitad del S II, las islas de Canarias se convirtieron en el punto neurálgico de un sistema de representación gráfica basado en los principios de la proyección cenital cuyo centro de proyección calculo que estaba en la vertical de Canarias."

(Pág. 271)

Pues hasta donde llegan mis investigaciones puedo asegurar que no se ha conservado

ninguno de los mapas que, supuestamente, dibujó Ptolomeo así que mal podemos saber si el centro de proyección estaba en la vertical de Canarias o en la de Sebastopol. Lo que sí hizo Ptolomeo fue asignar la longitud origen a las Islas Afortunadas (Macárōn Nesōi) y más concretamente a cuatro de ellas, Aprósitos, Plouialia, Kapraria y Ningouaria porque a las dos restantes, Heros y Kanaria, le asignó la longitud +1 (es decir, se "comió" una isla y les asignó longitudes equivocadas suponiendo que estaban alineadas de Norte a Sur en vez de Este a Oeste). Olvidando ese error, ¿por qué lo hizo? Porque eran las tierras más occidentales de las conocidas. Pero el que el meridiano origen, según Ptolomeo, fuera el que pasara por las Canarias (y, por herencia de esa consideración, durante años fue aceptado como meridiano origen el que atraviesa la actual isla de Hierro hasta que, por acuerdo internacional, pasó a serlo el que pasa por Greenwich) no significa que se empleara como centro de proyección. Sobre este tema, es interesante el [trabajo](#) de Dña. Araceli Gutiérrez Llorente sobre las diversas proyecciones propuestas por Ptolomeo.

"Hay otra línea roja, en la parte superior derecha de la fotografía que nos muestra exactamente el paralelo 36° N que va desde Gibraltar hasta Rodas y que en la Antigüedad Clásica era el "eje" del Mediterráneo. Se puede apreciar cómo dicho paralelo no es "paralelo" en la foto, del mismo modo que no lo es en el mapa mencionado ni en ninguno de los portulanos primitivos de los siglos XIV y XV, tanto de la escuela veneciana como de la mallorquina." (Págs. 271-272)

Esto del paralelo que es oblicuo es de nota. El problema, claro, es que lo que él considera la representación gráfica de un paralelo no lo es. Veamos un [detalle](#) del llamado [Atlas Catalán](#), tal vez el más conocido de los antiguos portulanos. Podemos apreciar una serie de líneas que se entrecuzan, pero éstas no son paralelos y meridianos sino líneas de rumbo generadas desde las llamadas Rosas de los Vientos. Como se distinguían treinta y dos direcciones distintas de los vientos, su desarrollo genera líneas de rumbo tanto paralelas como oblicuas. Las supuestas representaciones de los paralelos no son tales y, por tanto, todas las conclusiones que quiere extraer de esta presunta desviación del paralelo son improcedentes.

"Los portulanos son mapas que según los expertos se realizaron mediante la integración de datos reunidos por distintas personas y que los habían obtenido por triangulación magnética de los diferentes puntos costeros;" (Pág. 272)

Pues no. Los portulanos se obtenían por la integración de datos entre los que estaban la latitud obtenida por observaciones astronómicas mediante el uso del astrolabio (la longitud tardaría mucho más tiempo en poderse fijar de forma precisa mediante el uso de cronómetros), así como las distancias entre puntos estimada mediante la corredera y no por la "triangulación magnética" (¿?) Por cierto, esta unión de datos de procedencia diversa dio lugar a varias "meteduras de pata" divertidísimas como la de mezclar mapas realizados en distintas unidades de longitud con el resultado previsible (desproporción de unas zonas geográficas con relación a otras) o la repetición de accidentes geográficos (por ejemplo, en el mapa de Piri Reis aparecen dos ríos Amazonas).

"Si nos fijamos en la parte inferior izquierda -América del Sur-, la semejanza con la carta de Piri-Reis no es casual. El investigador Charles H. Hapgood en su obra Maps of the ancient sea kings proponía este tipo de proyección situada con otro centro." (Págs. 272-273)

En efecto, la semejanza entre una fotografía tomada desde satélite de América del Sur y un mapa de América del Sur no es casual (no me pregunten qué conclusiones se supone que hay que extraer de eso porque escapan a mi conocimiento), es de cajón salvo que el cartógrafo sea un incompetente de la leche en verso.

Por cierto, el Sr. Hapgood proponía que el "otro centro" que el Sr. Hurtado pretende estaba en las Canarias estaba, en realidad, cerca de El Cairo. No se preocupen en intentar saber quién de los dos tenía razón porque los dos están equivocados y por la misma razón, pretender que las líneas de rumbo eran representaciones de los meridianos y paralelos. Sobre el mapa de Piri-Reis que tanta atención ha merecido de los "misteriólogos", véase el magnífico [artículo](#) del Dr. Javier Garrido que pone las cosas en su justo punto.

"Por último se puede ver una línea roja quebrada, también dibujada a trazos y que une Canarias con La Española. Es la representación sobre las cartas portulanas o sobre el mapa de Juan de la Cosa de la ruta que ha llegado a mis manos con el nombre de "T y D" -Teide- y por donde viajaron hasta el Caribe fenicios, griegos, romanos, árabes, caballeros y servidores de la Orden del Temple." (Pág. 274)

Memorable. Esa ruta estaba marcada en los portulanos ¿también en aquéllos en los que, por estar realizados antes de 1492, no aparece para nada el Caribe? Y si aparece después no tiene nada de misterioso. Sencillamente es la ruta que siguió Cristóbal Colón en su primer viaje. Sobre todos esos desplazamientos al Caribe, tal vez sería conveniente que presentara alguna prueba de que existieron.

"Muchas son las huellas de la presencia de la Orden en las Islas -otra cosa bien distinta es que se quieran o se sepan reconocer-, desde la tan traída y llevada Virgen

de Candelaria, que a través de las navegaciones musulmanas que partieron de Lisboa puestas al descubierto por Juan Vernet podemos relacionar con la Virgen de Guadalupe mexicana,..." (Pág. 274)

¿Eh? Vamos a ver si no metemos en el ajo a gente que nada tiene que ver con estos asuntos. D. Juan Vernet, magnífico arabista e historiador, ha realizado contribuciones destacadísimas en temas muy relacionados con el de la cartografía antigua, desde el origen musulmán de los portulanos hasta el estudio de los instrumentos que la hicieron posible como el astrolabio. Además ha explicado la introducción por influencia islámica de dos avances técnicos que serían fundamentales para la exploración atlántica, la vela latina y el timón de codaste. También ha rastreado las exploraciones musulmanas en el Atlántico y determinado que, en el caso de las Canarias, mallorquines y genoveses vinieron siguiendo los descubrimientos realizados por los navegantes islámicos. Lo que no ha hecho nunca es mencionar a los templarios canarios ni relacionarlos con la [Virgen de Guadalupe](#) (que no me pregunten qué se supone que "pinta" en esta historia porque lo desconozco). De la Virgen de Candelaria ya tendremos ocasión de hablar más adelante, así que proseguimos.

"...hasta el curioso nivel de civilización que tenían los aborígenes de la Gran Canaria, isla de soporte y abastecimiento de la encomienda templaria, donde se "armaban", reparaban y posiblemente se construían las naves que aprovechaban el momento oportuno de vientos favorables para cruzar a Tenerife." (Pág. 274)

Puffff. Vamos a ver, la población original de las Canarias en el momento de la conquista castellana no conocía la navegación y, por tanto, no hubo contactos entre las distintas islas. Este aislamiento (nunca mejor dicho) dio lugar a que en cada isla surgieran rasgos culturales propios (véase este interesante [artículo](#) de D. J. F. Navarro Mederos). En el caso de Gran Canaria, hay, en efecto, una cultura diferente que se traduce en la existencia de grandes poblados a veces fortificados, graneros colectivos, pinturas murales de gran belleza (es mi opinión, pero no creo que haya voces discrepantes a este respecto)... pero tampoco ellos construían barcos (como mucho una especie de canoas) tarea un tanto difícil puesto que carecían de metales (las armas con las que se enfrentaron valientemente a los conquistadores castellanos eran de madera endurecida al fuego y piedra) algo lógico atendiendo a la ausencia de minerales metálicos en el archipiélago.

"La Figura 3 muestra inscripciones que se creen zoomorfas pero donde se puede ver una cruz rodeada rodeada siempre por lo que aparenta ser la forma de un escudo, encontradas en Tenerife en la zona de La Laguna." (Pág. 274)

¿Y? La conquista de la isla de Tenerife fue la última en completarse en 1496, pero ya había asentamientos castellanos anteriores como la Torre de Añazo (Santa Cruz) en 1464. Así que no sé que hay de extraño en que representasen en un grabado los símbolos que veían portar a los invasores. En el artículo anteriormente enlazado del Sr. Navarro Mederos hay un grabado mucho más espectacular de un barco castellano o portugués.

"La Figura 4 es una cruz templaria hallada en la pintura de una cueva del Roque de Bentayga -Tejeda- en Gran Canaria. Se observa la semejanza de la pintura de la zona superior derecha con una nave de un solo palo, con la vela recogida." (Págs. 274-275)

¿Y? Por de pronto la supuesta semejanza con el barco no existe y la supuesta cruz templaria es la cruz de la Orden de Cristo portuguesa que estaba presente en las velas de sus barcos, un símbolo con el que los pobladores de Gran Canaria estaban familiarizados puesto que comerciaban (ya antes de la conquista militar) con los navíos castellanos y portugueses.

"Pero si hay pruebas de la presencia en Canarias de la Orden,..." (Pág. 275)

¿Cuáles? Porque lo que ha presentado hasta el momento no vale como prueba de tal afirmación como hemos visto.

"...existe una magnífica explicación de por qué desapareció en dos admirables pinturas que se hallan en una gruta del Morro del Cuervo, en la zona de Agüimes, también en Gran Canaria. La Figura 5 presenta en primer plano una figura antropomorfa con sayas o sotanas que parece huir "saltando" de la propia imagen, mientras en segundo plano alguien "remangado" le persigue, quedando en el suelo una figura también ensotanada con algo en la mano izquierda." (Pág. 275)

Por de pronto no sabía que los templarios usaran sotana. La figura "perseguidora" lleva un claro tocado en la cabeza, así que no se remanga nada, es uno de los pobladores canarios. Además lo de las sotanas queda para la imaginación de cada uno. Incluso si lo fueran ¿no sería una representación de la matanza de los misioneros de Telde que fueron despeñados?

"La Figura 6 repite casi la misma escena: dos figuras corriendo hacia el primer plano mientras al fondo es perfectamente distinguible el perfil de Sudamérica, y un árbol al lado de lo que podría ser una isla. Es muy curiosa la semejanza de este con el drago, una de las plantas características de la flora canaria." (Págs. 275-276)

En realidad se trata de manchas que parecen formar parte de las piernas de la figura. El supuesto drago parece una seta.

Y con esto termina, de momento, la intervención del Sr. Hurtado al que volveremos a encontrarnos en el siguiente (y último) capítulo, pero antes debemos concluir con los Templarios y su virgen negra que tiene la cara blanca.
-Continuará-

23/07/2005 01:34 #.

[Comentarios](#) » [Ir a formulario](#)

Autor: Julius

"ese atiborrado de orondos personajes capaces de destruir el patrimonio milenario a fin de dar descanso a sus cuerpos ungidos de alcohol."
Ay, ay, aaaaaaay, que no puedo de la risa. Ay. Piedad, esto es demasiado. X-DDDDDDDDDD

Fecha: [25/07/2005 19:30](#).

Autor: Anónimo

Fecha: [26/07/2005 03:53](#).

Autor: Zkeptik

Pues sí. Lo peor de todo es que el tocho ese del "Codex" que se han empeñado en vender como la obra "refinitiva" (y muy seria y nada sensacionalista) sobre el Temple insiste en lo de las Canarias, entre otras lindezas.

Fecha: [26/07/2005 10:15](#).

Autor: Satur

Ay, como si no tuvieran historia e interes mis islitas para que se estén inventando estas cosas. Siga usted en la brecha, que esto es mas educativo que la universidad

Fecha: [27/07/2005 21:34](#).

Autor: urubublanco

No quisiera hechar leña alfuego, pero en La Aldea hay dos piedras talladas, una de ellas una cruz, que puede ser normal puesto que se tallaban cruces para bendecir las casas, y la otra dos caras entre una hoja de planta sin definir, ¿que significado puede tener? simbolo Templario para señalar labores alquimistas en el lugar? Porque el toponimo del lugar es (hombre con lanza)? son preguntas razonables que podrian ser investigadas con un poco mas de seriedad y no solo con descalificaciones.

Fecha: [20/12/2005 10:33](#).

[Añadir un comentario](#)

Nombre *

E-mail *

No será mostrado.

Web

Comentario *

*** Datos requeridos.**

Previsualizar

Publicar

Buscar

Escritos desde el páramo

Boboblog sobre escepticismo, historia y pseudohistoria.

Temas

- [Historia](#)
- [Crítica a la pseudohistoria](#)

<http://pagead2>.

Archivos

- [Abril 2006](#)
- [Febrero 2006](#)
- [Enero 2006](#)
- [Diciembre 2005](#)
- [Noviembre 2005](#)
- [Octubre 2005](#)
- [Septiembre 2005](#)
- [Agosto 2005](#)
- [Julio 2005](#)
- [Junio 2005](#)
- [Mayo 2005](#)
- [Abril 2005](#)
- [Marzo 2005](#)
- [Febrero 2005](#)
- [Enero 2005](#)
- [Diciembre 2004](#)
- [Noviembre 2004](#)
- [Octubre 2004](#)

Enlaces

Otros



- [Circuloescéptico](#)
- [Blog de Bobo](#)



[Portada](#) | [Archivos](#) | [Enlaces](#) | [Acerca de](#) | [Administrar](#)

Decimocuarto misterio jocoso: Templarios destemplados (y XIII)

[Viene de aquí](#)

Después de tan impactante entrevista entre el Sr. Hurtado y D. Lorenzo sucede una cosa muy extraña, ambos deciden actuar como siameses:

"Sumidos en un profundo abrazo él siguió su camino, y yo continué por la senda..." (Pág. 276)

Camino y senda que, supongo, coincidirían porque si no es un tanto difícil que pudieran hacerlo mientras permanecían **"sumidos en un profundo abrazo"**. Bueno, en realidad también es un poco "jodido" el ponerse a andar con alguien abrazado a ti, pero ya se sabe que hay gente para todo. Supondremos que es una nueva "metedura de pata" del Sr. Fernández Bueno y continuaremos siguiendo sus andanzas.

"El último eslabón nos esperaba de nuevo en Adeje. La iglesia, gracias a la intervención de José Gregorio, abrió sus puertas a primera hora de la mañana para poder llevar a cabo la visita al recinto." (Pág. 277)

Bueno, y después de la intervención intercesora de D. José Gregorio ¿qué sucede?

"A la derecha, cerrada con un candado de gran tamaño y una rejería impenetrable, se encontraba la talla más polémica de las islas: la reproducción de la supuesta imagen de la Candelaria. Y sí, supuesta, porque la "verdadera", la patrona de estas tierras era venerada en la localidad del mismo nombre, a una hora de camino en dirección norte." (Pág. 277)

Vaya por Dios. D. Lorenzo tampoco se ha enterado de la verdadera historia de ambas tallas. A ver si lo explicamos. La escultura original (después diremos algo de la hermosa leyenda que la rodea) se encontraba en Candelaria (la advocación de la Virgen dio nombre al santuario y, posteriormente, a la localidad). De esta talla se hicieron versiones de la que la más antigua (y ya del S. XVII, según parece) es ésta de Adeje. Por desgracia, en noviembre de 1826, una riada arrastró la escultura de Candelaria de la que nunca más se supo. Para paliar esta pérdida, los dominicos (encargados del santuario de Candelaria) solicitaron a los señores de Adeje el préstamo de su escultura por su gran parecido con el original con motivo de la festividad de la Candelaria (2 de febrero) de 1827. Mientras tanto el gran escultor Fernando Estévez del Sacramento recreaba la original, un encargo difícil pero que, parece ser, logró concluir a plena satisfacción de los fieles (en mi opinión la talla es, realmente, muy [hermosa](#)). Por tanto, la imagen "verdadera" no se encuentra ya en parte alguna.

"¿Por qué entonces era importante, transcendental incluso para algunos, el mensaje que escondía esta otra virgen? Con solo echar un vistazo a su vestimenta, más concretamente al manto, esta cuestión quedaba más que saciada. Sobre el telar azul sembrado de estrellas de ocho puntas, aparecían letras, muchas y diferentes, dispuestas de manera aparentemente anárquica. ¿De dónde procedía tan extraña representación?" (Pág. 277)

Pues procedía de la imagen original, de la hoy perdida talla de Candelaria. Claro que para **"extraña representación"** la de la Virgen con un **"telar azul sembrado de estrellas de ocho puntas"**. Conocía la [Virgen de la Rueda](#), pero la Virgen del Telar es una novedad (sin ironía, esto es una nueva "metedura de pata" de D. Lorenzo porque lo que quería decir es "la tela").

A continuación, el Sr. Fernández Bueno reproduce la leyenda de la Virgen de Candelaria tal y como la escribió Fr. Alonso de Espinosa en 1594, es decir, casi doscientos años después de sucedidos los hechos. Dado que es una leyenda interesante (en mi opinión) les hago un breve resumen.

En torno al año 1400 (recuérdese que la conquista de Tenerife acabó en 1496) dos cabreros guanches vieron una mujer con un niño en brazos en la playa de Chimisay. Como las cabras no se movían por estar contemplando a la desconocida y los guanches tenían el tabú de que no podían hablar con mujeres en lugares solitarios, hicieron señas a la desconocida

para que se apartase, pero ésta continuaba inmóvil. Uno, entonces, quiso arrojarle una piedra, pero el brazo se le quedó muerto. El otro, sacó su cuchillo de piedra para apuñalar a la mujer, pero el arma se volvió contra él. Ante esos prodigios, los cabreros optaron por avisar a su mencey, Acaymo de Güímar, que se trasladó a Chimisay. Allí vieron que la mujer era, en realidad, una escultura que el mencey quiso trasladar a su cueva. Cuando los dos cabreros tocaron la talla quedaron sanados de sus heridas. Entonces, el propio Acaymo la condujo hasta que notó como su peso aumentaba extraordinariamente por lo que tuvo que pedir auxilio (en ese punto se construyó posteriormente la ermita del Socorro). Finalmente, pudo ser conducida a la cueva de Acaymo en Chinguaro. Un guanche de nombre Antón, que había sido capturado y cristianizado por los castellanos, pudo escapar y regresar a su tierra. Al contemplar la imagen, les explicó que era María, la madre de Jesús por lo que pasó a ser adorada como Chaxiraxí, la que carga al que sostiene el mundo, produciéndose un sincretismo entre la religión guanche y la católica que favoreció la posterior cristianización de la población tinerfeña.

Con fama de obrar numerosos [milagros](#), la Virgen fue robada por los castellanos, pero se produjo una epidemia de peste que atribuyeron a la cólera celestial por el sacrilegio cometido por lo que fue devuelta a los guanches. Con el tiempo, los lugares en los que estuvo se convirtieron en ermitas y se construyó lo que hoy es un gran santuario a orillas del mar.

Dejando aparte la cuestión de si se trató de un montaje castellano para facilitar (o eso esperaron ellos) la posterior conquista militar, una invención posterior para defender a los guanches que estaban sometidos a un régimen esclavista, un mito que sirviera de excusa para la cristianización de las creencias y lugares de culto guanches... ¿qué pintan aquí los Templarios?

"Los años pasaron y la conquista de las islas se hizo efectiva de la mano del normando neotemplario Jean IV de Bethencourt, quien partió del antiguo y laureado puerto de La Roselle para ocupar aquel territorio hostil y diabólico. Y entraron en escena los españoles." (Pág. 279-280)

Por de pronto me gustaría que me explicase lo de "neotemplario" de dónde se lo ha sacado o si es mero fruto de su fértil imaginación. Por otra parte, los castellanos estuvieron en escena desde un principio puesto que en 1344 el Papa concedió el señorío de las Islas a D. Luis de la Cerda pese a la protesta de los portugueses. Por eso Enrique III llegó a un acuerdo con Jean de Bethencourt para que éste conquistara el archipiélago, tarea que inició en 1402 junto a Gadifer de La Salle en una expedición que partió inicialmente de La Rochelle, pero cuya última escala fue Cádiz. Además, la conquista de las Islas no se hizo efectiva entonces porque Jean de Bethencourt no pudo pasar de dominar Lanzarote, Fuerteventura y Hierro. Hasta la conquista de Tenerife pasaron 94 años (para entonces Jean de Bethencourt estaba "criando malvas") en los que los castellanos hicieron gala de una brutalidad sin límites y sufrieron algunas derrotas increíbles.

"Tenerife, por aquellas fechas de 1425 estaba regentada por menceys, que con mano firme y espada afilada se impusieron al incesante y efectivo avance de los castellanos, dispuestos a arrebatarles sus tierras, sus casas y su milenaria cultura." (Pág. 280)

Pues no seré yo el que desmienta la mano firme de los menceys ni su espíritu de resistencia al invasor (ambas cosas quedaron más que demostradas en el campo de batalla), pero la conquista de Tenerife se inició en serio en 1492 (expedición de Maldonado) y fue lograda por la segunda expedición de Alonso Fernández de Lugo en 1495-96 después de que su primer intento (1494) acabara en una resonante derrota en Acentejo. Por cierto, la conquista se vio favorecida precisamente por las disputas internas de los menceys guanches y a éstos les hubiera encantado tener espadas afiladas o romas.

¿Y todo esto a qué viene? Pues a nada porque lo que realmente importa no es eso, es esto:

"Al margen de la historia milagrosa y legendaria, si algo captaba mi atención sobremana y que desde años atrás había sorprendido a los "buscadores", esto era el número de letras que están grabadas en sus vestimentas." (Pág. 282)

"El transcendental enigma aumenta al comparar las letras que el ilustre prelado transcribiera en su día con las que actualmente cubrían el manto, y una vez más saltaba la sorpresa: poco o nada tenían que ver unas con otras. ¿Quién, pues, estaría interesado en que no se conocieran las auténticas grabadas con cuidado esmero? El silencio era nuevamente la evidencia de que algo se quiso ocultar..." (Págs. 283-284)

Es desde luego un enigma extraordinario. Fr. Alonso de Espinosa transcribió las inscripciones que se encontraban en la Virgen de Candelaria. El Sr. Fernández Bueno transcribe las que aparecen en la Virgen de Adeje y se extraña de que no coincidan. Y sí, la talla de Adeje está inspirada en la original de Candelaria pero no es igual. Obviamente, el escultor copista "pasó" de intentar reproducir un conjunto de letras que para él no tenían ningún sentido y puso las que quiso.

Mucho antes de que D. Lorenzo la emprendiera con este tema, el mitólogo Rudolf Otto

acudió a [Candelaria](#) y allí se extrañó por la representación de las siglas N.A.R.M.P.R.L.M.O.T.A.R.E (que coinciden con las que Fr. Alonso de Espinosa indica que se encontraban grabadas en el cuello del vestido, pero no con las que aparecen en Adeje). Como le sorprendió preguntó por su significado. Le contestaron que quería decir: *"Non Alta Regum Mundi Palatio Requirō. Litora Malo Oceani Tenerifica Abitare, Reliquens Excelsa."*

"En cuanto a su presencia, poco se puede decir más allá de observarla con detenimiento: "morena" de color, con los ojos visiblemente rasgados, porta en su mano derecha un cabo verde de vela, y en su izquierda un niño desnudo que a su vez sujeta entre las manos un pájaro negro -según Espinosa, el ave era de color amarillo. Nueva contradicción-." (Pág. 284)

Pues espero que la próxima vez la contemple con mayor detenimiento y así se dará cuenta de que la Virgen de Adeje tiene un hermoso color sonrosado y además es rubia (vamos, que parece una sueca recién llegada a Tenerife). La que es de un hermoso color moreno (negro) es la de Candelaria. Además, la Virgen no es zurda, lleva al niño en su derecha y la vela en la izquierda.

En fin, después de no darse cuenta de que la presunta virgen negra es blanca (ya hace falta estar despistado) remata la faena añadiendo dos notas delirantes a pie de página:

"El culto a las vírgenes negras es anterior al cristianismo, y es posible que nazca en las riveras de Nilo, con la diosa Isis. Su sentido iniciático es muy importante. Dichas tallas están datadas generalmente entre los siglos XI y XIII, según afirma cierta tradición esotérica, potenciada su aparición por los monjes de Cluny.

De un modo u otro los caballeros templarios trajeron para sí esta adoración a la imagen precristiana de la Madre Tierra, maquillándola bajo la presencia de la Señora y encerrando en ella parte de sus secretos." (Pág. 284)

Por de pronto, antes de ponerse a buscar explicaciones para un hecho es muy conveniente cercionarse de que el hecho existe. Por ejemplo, sobre la Virgen negra de la que se han dicho más tonterías es la de Monserrat. Pues bien, al restaurar la imagen se comprobó que la Virgen era, en origen, blanca. En su día escribí conjuntamente con Pedro Luis Gómez Barrondo una nota sobre esto que pueden encontrar [aquí](#). Por tanto, lo primero que tendrían que hacer Ean Begg (autor del divertidísimo libro "Las vírgenes negras") y compañía es empezar por investigar cuáles de las Vírgenes negras lo eran desde un principio. En el caso que nos ocupa, el de la virgen de Candelaria, no deja de resultar sospechoso que una copia antigua de una Virgen negra sea blanca. Por desgracia, al haberse perdido la imagen original ya no se puede comprobar nada a este respecto.

Ya que estamos con este tema ¿qué tienen que ver los Templarios con esto? Porque si las supuestas Vírgenes negras comienzan a aparecer en el S XI, mal puede ser por influencia templaria puesto que la Orden se fundó en el S XII.

Claro que también me gustaría saber qué pinta [Isis](#) en esta movida de las Vírgenes negras. Ah, y supongo que cuando habla de las **"riveras del Nilo"** quería decir las "riberas del Nilo" porque el comparar al Nilo con un arroyo es un tanto desproporcionado.

"Sin embargo también hay quien apuesta por el hecho de que se trata en realidad de imágenes precristianas, vinculadas a cultos paganos, y se recuerda que a la diosa Isis en ocasiones se la representa de color negro y en su regazo reposa el niño Horus en una postura exacta a la que tienen en muchos casos estas vírgenes con el niño." (Pág. 284)

Ya, es que en ocasiones se la representa de color [negro](#). Bueno, tal vez haya que ponerse a buscar vírgenes [azules](#), [verdes](#), [doradas](#)... además de en color [carne](#). ¿Hay algún color que no valiera para esta presunta identificación? Claro que la de la postura de la madre con el hijo también es para nota. ¿En cuántas posturas se puede representar una madre con un hijo? Claro que hay veces que esa postura es idéntica. También lo es cuando se trata el tema de la [maternidad](#) sin connotación religiosa alguna. De verdad que yo no he visto a ninguna madre sostener a su hijo sujetándole los pies y poniéndole cabeza abajo.

Después de tan divertidas afirmaciones, el Sr. Fernández Bueno se va a dar una vuelta por Adeje y ¿cómo no? encuentra algo de lo más misterioso:

"Era curiosa la forma del inmueble... En lo que aparentaba ser la puerta de entrada, sobre esta aparecía una gran cruz de ornamentada decoración, pintada de rojo y negro con dos círculos primorosamente realizados a ambos lados. Al recorrer el desconcertante cortejo no pude evitar recordar la estructura de un templete egipcio... ¡Ridículo! No podía ser... (Pág. 285)

Por una vez y sin que sirva de precedente estamos de acuerdo, es ridículo. Sin embargo, D. Lorenzo es capaz de superarse y consigue llamarse por teléfono. Perdón, comunica con el magistral Geofredo que lía la madeja hasta extremos inverosímiles (algo en lo que es un experto):

"Es probable que sin saberlo hayas pisado los restos de "La Cocina"." (Pág. 287)

""La Cocina"... Es posible que sean los restos, o al menos un edificio reconstruido

sobre los mismos, de lo que fue la antigua encomienda que los templarios poseían en Tenerife." (Pág. 287)

¡Qué arte tienen estos dos! Si se molestaran en preguntar de vez en cuando a la gente de la zona se evitarían estos disgustos. Lo que el Sr. Fernández Bueno ve es la llamada Casa Fuerte que fue construida con posterioridad al 1555 porque fue en esa fecha cuando Pedro de Ponte recibió autorización para edificarla (Real Cédula de 2 de mayo de 1555) con el fin de poderse proteger de los ataques piratas.

Fue muy reformada por Domingo José Herrera y Rojas, conde de La Gomera, en el S XVIII, época en la que se construyó la cocina (¡toma restos de la encomienda templaria!)

Además de vivienda y fortaleza, fue un ingenio dedicado al cultivo de la caña de azúcar. La Casa Fuerte, que dejó de ser residencia señorial tras la muerte de Domingo José Herrera y Rojas, quedó muy dañada por un incendio ocurrido en 1902. Fin del misterio, con mi más efusiva gratitud al Ayuntamiento de Adeje por la información facilitada.

Sin embargo, el Sr. Fernández Bueno no cesa en su empeño de encontrar misterios en Adeje, así que la emprende con la cabeza redonda de la que ya hablamos en la anterior entrega. Geoffrey se lo aclara (o algo así):

"Te añadiré que los brigantes de Yorkshire reverenciaban a Brigit, diosa madre, que según el investigador Ean Begg era asociada "especialmente con el culto de la Virgen negra a través de la fiesta de Imbolc, uno de los primeros días del trimestre celta, que tuvo lugar el día uno de febrero, en la actualidad festividad de Santa Brígida, que coincide con la Candelaria"." (Pág. 288)

Pues además de que Imbolc-Santa Brígida (1 de febrero) no coincide con la Candelaria (2 de febrero), ambas festividades no tienen nada que ver porque Imbolc sólo se celebraba en Irlanda mientras que la fiesta de la Candelaria se inició en el Mediterráneo oriental. No obstante, sí hay un hecho curioso. Hoy se celebra en algunos lugares el Imbolc el dos de febrero, pero éste es uno de los casos en los que no hay una cristianización de una fiesta pagana sino una paganización de una fiesta cristiana (como ya dijimos, el Imbolc original se empezaba a celebrar la tarde del 31 de enero y concluía el día 1 de febrero. La extensión al día 2 es contemporánea).

"Por un lado hay una relación entre los cultos celtas y dichas cabezas con las vírgenes negras, y por otro lado, el miembro mutilado podría, y matizo la duda, representar a un baphomet templario. Todo asociado en un mismo templo." (Pág. 288)

Esto... ¿en qué templo está todo eso asociado? Porque en Santa Úrsula de Adeje por de pronto no hay Virgen negra alguna. Pretender que en Canarias pintaban algo las festividades celtas es para nota y, además, tampoco hay ningún baphomet templario porque esta iglesia no es una mezquita (en realidad, al prohibir la religión musulmana las representaciones humanas tampoco en ellas hay Baphomets templarios). ¿Que a qué viene esto? Pues muy sencillo. Al ser interrogados por la Inquisición (y ya sabemos qué significa en esos casos lo de "interrogados") los templarios de Carcassonne, Galzeran de Montpezant declara que su preceptor le mostró un ídolo dorado *"in figuram Baffometi"* [1] (Tomo V, Pág. 25). Ramón Rubei declara que su preceptor le mostró una madera en la que estaba pintada una *"Figura Baffometi asoravit obsculando sibi pedes, dicem Yalla verbum Sarracenorum."* [1] (Tomo V, Pág. 25). En Florencia, Bernardo de Tarma declara que en un Capítulo uno de los templarios les pidió que adorasen una cabeza diciendo: *"istud caput vester Deus est et vester Mahomet."* [1] (Tomo V, Pág. 26). Es decir, que el Bafomet o Baphomet templario es, ni más ni menos, que una representación del profeta Mahoma que en occitano (lengua hablada en Carcassonne) de la época se había convertido en Bafomet como queda atestiguado en un poema del S XIII:

*"ja nul hom que Jezu Christ creza
Non remanra, s'el pot, en est paes;
Enans fara bafomairia*

Del mostier de Sancta Maria." [2] (Pág. 187).

Pues el maestro Geoffrey no se entera de esto (dudo de que se entere de nada) y nos obsequia con este par de perlas:

"Como ya habrás sospechado es más que obvia la relación entre la cabeza de Osiris - no olvidemos la barba propia de los dioses egipcios- y el Baphomet -también una cabeza- y eso se debe a que en determinados círculos de la Orden se celebraban los ritos osiríacos de resurrección." (Pág. 289)

Bueno, tal vez haya que ver la obvia relación existente entre las cabeza de San Juan Bautista, William Wallace... con las de Osiris y el Baphomet. Todas son cabezas cortadas y con barba. Fuera de eso ¿en qué se basa tal relación? Por cierto, la descripción de la cabeza templaria en ocasiones incluye pies (como en el caso de Carcassonne antes citado) lo que la debe convertir en la cabeza más completa de la historia. Por descontado que ningún templario se refiere a los ritos osiríacos ni de resurrección ni de ningún otro tipo.

"He de informarte que baphomet es una corrupción fonética de una palabra egipcia cuya traducción aproximada sería "la sede del ba"." (Pág. 290)

Pues nada, ya sólo falta que nos aclare dónde aprendieron los templarios de Carcassonne a hablar el egipcio antiguo. ¿En un curso por correspondencia?

En fin, que con este despelote acaba el capítulo dedicado a los Templarios. Ahora comienza el último (¡por fin!) que se dedica a Colón (el detergente no, el descubridor).

NOTAS:

[1] Citado en Historia General De Los Caballeros Del Temple. Mateo Bruguera. Ediciones Alcántara S. L. Madrid, 2000.

[2] Citado en Los Templarios. Regine Pernaud. Trad. Anne-Hélène Suárez Girard. Trabajo incluido en el libro Elogio de la nueva milicia templaria. Bernardo de Claraval. Trad. Iñaki Aranguren. Col. Biblioteca Mediecal, Ed. Siruela. Madrid, 2005.

-Continuará-

25/07/2005 03:26 [Enlace permanente](#).

[Comentarios » Ir a formulario](#)



Autor: [Light Artisan](#)

Yup... Sólo le faltó relacionar la bandera de Tenerife con la de Escocia, y, ya que había hecho un repaso del Tifinag Copto-Templario-Masónico de Money Pit, no hubiese estado de más que se hubiese dado un saltito al Hierro y se hubiese puesto a traducir los Petroglifos de Julan.

Entonces el mundo habría sabido lo que todos los de estas islas del sur sabemos: ¡¡¡Que los Templarios habían surgido en la época prehistórica en El Hierro, y de ahí se habían extendido por el mundo entero!!!

GRAN trabajo, si señor. Me encantó lo de los Cátaros. Es una de las pocas veces en los que "la historia" es menos interesante que LA HISTORIA. Qué buenos escritores serían muchos pseudohistoriadores, si supieran escribir (No como Dan Brown...)

Fecha: 28/07/2005 23:37.

[Añadir un comentario](#)

Nombre

E-mail

No será mostrado.

Web

Comentario

Escritos desde el páramo

Boboblog sobre escepticismo, historia y pseudohistoria.

Temas

- [Historia](#)
- [Crítica a la pseudohistoria](#)

<http://pagead2>.

Archivos

- [Abril 2006](#)
- [Febrero 2006](#)
- [Enero 2006](#)
- [Diciembre 2005](#)
- [Noviembre 2005](#)
- [Octubre 2005](#)
- [Septiembre 2005](#)
- [Agosto 2005](#)
- [Julio 2005](#)
- [Junio 2005](#)
- [Mayo 2005](#)
- [Abril 2005](#)
- [Marzo 2005](#)
- [Febrero 2005](#)
- [Enero 2005](#)
- [Diciembre 2004](#)
- [Noviembre 2004](#)
- [Octubre 2004](#)

Enlaces

Otros

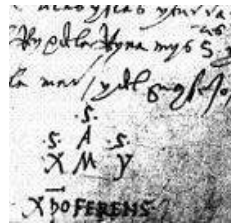


- [Circuloescéptico](#)
- [Blog de Circuloescéptico](#)



[Portada](#) | [Archivos](#) | [Enlaces](#) | [Acerca de](#) | [Administrar](#)

Último misterio jocoso: Colón y Colombo (I)



Viene de aquí

Resulta curioso que una de las figuras históricas más importantes sea, a la vez, un inmenso enigma. La razón para ello no es que fuera un desconocido en su época ni que los documentos relacionados con su biografía se hayan perdido en ninguna catástrofe. No, D. Cristóbal Colón, descubridor (y me importa un bledo que llegaran antes los vikingos porque su estancia en el Nuevo Continente no supuso ninguna consecuencia ni en Europa ni en América) del continente que no lleva su nombre, fue el primero que no quiso ser explícito en relación con su propia persona. En tan curioso proceder fue hábilmente secundado por su hijo Hernando en su [Vida del Almirante D. Cristóbal Colón](#) que consigue no aclarar casi nada sobre la niñez y juventud de su padre, incluso alguna de las cosas que dice sobre él no es cierta (sus estudios en Pavia). Con ese silencio, D. Cristóbal posiblemente quiso ocultar sus pobres orígenes y su pertenencia a una familia de nulo lustre. Si a ello unimos la obsesión de algunos por convertir a Colón en paisano suyo para lo que no dudan en acusar a los demás de falsificar documentos, hacer lecturas torticeras... podremos comprender el follón que rodea a su persona y que precisaría de la sagacidad del teniente Colombo para desenredar la madeja.

Todo ello facilita la apropiación del personaje histórico para fines más o menos confesables, carro al que no duda en subirse D. Lorenzo (no vaya a ser que se lo roben como a Manolo Escobar).

En este último (y por fortuna breve aunque esto no suponga que sea bueno) capítulo, el Sr. Fernández Bueno comienza por poner en duda el lugar de su nacimiento:

"Pero la historia, o más bién aquellos que la redactan, afirman que el enigmático personaje pudo tener su cuna entre los verdes montes de la Galicia profunda; en tierras extremeñas, pagos estos propicios para gestar futuros conquistadores; e incluso, aseguran los menos, que su origen, judío, estaría ubicado en cierto archipiélado español..." (Pág. 295)

Esto supone una forma de jugar con las palabras. En efecto, D. Cristóbal **"pudo tener su cuna"** en todos esos lugares. Es más, incluso pudo tenerla en Bilbao, París o Londres. Bastaba para ello que su señora madre hubiera estado en alguna de esas localidades cuando dio a luz a su hijo, pero la cuestión es que no fue así. Prescindiendo de nacionalismos mal entendidos, podemos sostener que Cristóforo Colombo nació en Génova. En el Capítulo V de la obra de Hernando Colón este dice:

"Y porque no estaba lejos de Lisboa, donde sabía que se hallaban muchos de su nación genovesa, lo más presto que pudo se fue allí, donde siendo conocido dellos, le hicieron tanta cortesía y tan buen acogimiento que puso casa en aquella ciudad y se casó."

En fin, no obstante se puede decir (de verdad que hay quien lo sostiene) que Hernando Colón no sabía dónde había nacido realmente su padre (de paso y por el mismo precio, también aseguran que Hernando no sabía cuál era el verdadero apellido de su familia porque asegura que era Colombo y para las hipótesis mallorquinista y catalanista interesa que éste fuera en realidad Colom) e, incluso, que toda la obra es una falsificación y que no fue escrita por Hernando pese a que el testimonio de Bartolomé de las Casas apoya la autenticidad de la obra.

Peor lo llevan los partidarios de las teorías galleguistas, catalanistas, mallorquistas... si se les menciona el llamado "documento Assereto" (el nombre se debe a su descubridor, Ugo Assereto, que lo localizó en 1904 en los archivos del notario Girolamo Ventimiglia). En el citado documento, fechado el 25 de agosto de 1479, aparece Cristóforo Colombo, ciudadano de Génova de unos 27 años de edad, que había sido enviado por Paolo di Negro a adquirir una partida de azúcar a la isla de Madeira. Como no hay forma de mantener la falsedad de este documento, los partidarios de las tesis no genovesistas aseguran que este Cristóforo Colombo no es Cristóbal Colón. Sin embargo, el [testamento](#) del Almirante Cristóbal Colón redactado en Valladolid el 19 de mayo de 1506 contiene unas mandas entre las que figura:

"A esos mismos herederos y a los herederos de Paulo Negro, ginovés, cien ducados o su valor; han de ser la mitad a los unos herederos y la otra a los otros."

¿Falta algo más? En su testamento, Hernando Colón dice que su padre era "jinovés".

"A los treinta años, y ya fijada su residencia en Portugal, contrajo matrimonio con la joven Felipa Monis, a la sazón hija del capitán de Porto Santo, en las Azores, por lo que los viajes de Colón a las islas se sucedieron durante años con relativa asiduidad." (Pág. 296)

Dos errores en un único párrafo, el Sr. Fernández Bueno no deja de superarse. Me encanta eso de **"a la sazón hija"**. No sabía yo que podía dejarse de ser hija de alguien, que en este momento eres hija de fulanito y mañana no. En fin, no nos regodearemos en los continuos errores léxicos de D. Lorenzo y nos concentraremos en las otras equivocaciones. Felipa Monis (o Moniz) de Perestrello era hija de Bartolomeo Pallastrelli (en Portugal, Bartolomeu Perestrello) que había sido capitán (gobernador) de Porto Santo pero que en el momento de la boda entre su hija y D. Cristóbal (en 1480) no lo era por la sencilla razón de que había fallecido en 1457. Por cierto, la isla de Porto Santo de la fue nombrado capitán D. Bartolomeu no está en las Azores y sí en Madeira. Se equivocó la paloma, se equivocaba...

"El joven Cristóbal entró en contacto con su nuevo mentor, y durante años recibió las enseñanzas de un Toscanelli ilusionado y feliz; no en vano había hallado un discípulo dispuesto a llevar a cabo el sueño que él, durante largas décadas de estudio, abrazó sin llegar a hacerlo realidad jamás." (Pág. 296)

Toscanelli jamás fue maestro de Colón y las supuestas cartas que se cruzaron son apócrifas. Es más, si hubiera sabido lo que Colón pensaba de la distancia entre Lisboa y Cipango (Japón) se hubiera partido de risa. Toscanelli ya partía de un error, considerar que la circunferencia de la Tierra era menor de lo real (29.000 kilómetros en lugar de los 40.000 kilómetros reales, error que, por cierto, repetía el de Ptolomeo que, a su vez repetía el de Posidonio de Apamea), así que estimaba esa distancia en 125°. Colón, con la maravillosa autoridad geográfica del apócrifo veterotestamentario IV Libro de Esdras en la que se decía que Dios había creado seis partes de tierra y una de agua, redujo esa distancia a poco más de 51° (es decir, menos de la mitad de lo que sostenía su "maestro" Toscanelli). Desde Alfagrano se pensaba que cada grado tenía 56,75 millas y, por tanto, Colón pensaba que Cipango estaba a unas 2900 millas de Lisboa. D. Cristóbal cometió aquí un nuevo error, pensar que las millas de Alfagrano eran millas itálicas (1.477,5 metros) cuando eran millas árabes (1973 metros). Considerando que la separación real entre Lisboa y Japón es de 210° podemos hacernos una idea de lo que hubiera sucedido de no haberse topado Colón con América. Sencillamente, la distancia real entre Portugal y Japón es el cuádruple de lo que estimó D. Cristóbal.

"Aún así, con varias decenas de presidiarios, algo más de treinta notarios y ningún sacerdote..." (Pág. 300)

Y creo que también con "zezenta zaduceoz zodomitaz" (¿se acuerdan de "La vida de Brian" antes de que la "asesinaran" con el doblaje?). Vamos a ver, el [listado de la tripulación](#) redactado por el propio Colón deja bastante claro, pese a que falta una de las hojas que componían la relación, que había marineros, grumetes, criados... lo habitual, porque los problemas que tuvo D. Cristóbal para la recluta desaparecieron en cuanto se supo que los hermanos Pinzón iban con él. Puede que hubiera algún presidiario, pero no eran decenas como tampoco eran algo más de treinta notarios (¿para qué?). De hecho, que sepamos, en el primer viaje de Colón fueron Rodrigo de Escobedo como escribano y Rodrigo Sánchez de Segovia como veedor. [Aquí](#) pueden encontrar un artículo sobre la tripulación del primer viaje de Colón.

"El 11 de agosto, los "expedicionarios" arribaron a las costas de Canarias. La mayor parte de ellos jamás había salido anteriormente de sus pueblos o provincias..." (Pág. 300)

Claro, claro. Se habían hecho marineros navegando por el río de su pueblo...

"El paso de los días fue haciendo mella en aquellos desarraigados, y el miedo a un motín comenzó a rondar en el alcázar de las tres naves." (Pág. 300)

Aquí pueden encontrar lo que queda del [Diario de Navegación](#) de Colón que está recogido en la obra de Fray Bartolomé de las Casas. Por lo que dice, no parece que la situación fuera

nunca tan crispada como para esperar un motín. Sencillamente, después de varios falsos anuncios de que se divisaba tierra, estaban nerviosos por lo prolongado del viaje, pero D. Cristóbal pudo calmarlos sin problemas.

"El almirante ofició, a modo de incentivo para ellos, y de leve respiro para él, 10.000 madaverías para aquel que gritara ¡tierra! La situación se tornaba insostenible. La rebelión se percibía en el ambiente, hasta que... El 12 de octubre Rodrigo de Triana anunció, extasiado, roto de emoción, la consecución de un sueño: "¡Tierra! ¡Tierra!"." (Pág. 302)

Menos lobos, Caperucita. El premio de los 10.000 madaverías no lo prometió Colón sino los Reyes Católicos. Lo que hizo D. Cristóbal cuando las señales de tener tierra cerca eran evidentes fue añadir a la recompensa un jubón de seda. Unas horas antes (siendo aún el 11 de octubre) de que el conocido como Rodrigo de Triana (al parecer se llamaba Juan Rodríguez Bermejo) gritara ¡Tierra! el propio Colón había visto un fuego, indicio seguro de estar cerca de una costa (motivo por el que el Almirante se embolsó la recompensa prometida).

Después de este repaso a la vida y primer viaje a América de D. Cristóbal, D. Lorenzo se reúne con D. José Antonio Hurtado que ya si nos había dejado sin ternilla con sus "conocimientos" históricos y cartográficos ahora se dispone a hacer lo propio con la Paleografía y la Lingüística. Lean, lean:

"San Cristóbal, Xpforum, el que porta a Cristo, es uno de esos santos que la Iglesia parece haber adaptado de leyendas y mitos anteriores..." (Pág. 302)

Pues sí, al igual que San Jorge. Lo que no sé es qué demonios se supone que significa Xpforum. Si lo que quería era señalar el nombre originario (en griego) de Cristóbal éste es Cristóforos. Lo de Xpforum, la verdad, parece alguna referencia a una reunión de usuarios del último sistema operativo de Microsotot...

"Si aceptamos que Colón es la castellanización de Colombo existe un primer paso con la pérdida del "bo" que nos da Colom. Es factible pensar que ya desde su etapa portuguesa el nauta de los Católicos puede aparecer como Colom, que leído en el sentido hebreo -de derecha a izquierda- nos daría "Moloc", antiguo conocido del pueblo de Israel, nada menor que el señor de la "Gehena" y cuya misión consiste en mantener en el fuego perpetuo a aquellos que durante su vida ofendieron a Yahvé -lo que en la tradición cristiana es el infierno-" (Págs. 302-303)

¿Por qué hemos de aceptar tal cosa? Lo que dice Hernando Colón sobre el cambio de apellido familiar es lo siguiente:

"le vino A propósito el sobrenombre de Colón, que él volvió a renovar, porque en griego quiere decir miembro, porque siendo su propio nombre Cristóbal, se supiese de auténtico, es a saber, de Cristo, por quien para la salud de aquellas gentes había de ser enviado; y luego, si queremos reducir su nombre a la pronunciación latina, que es Christophorus Colonus..." (Capítulo I)

No se trata, por tanto, de una castellanización de Colom sino que era Colón que es la palabra que griego significa, como dice Hernando, "miembro" o "extremidad". Otra cosa es que al existir ya el apellido Colom a veces se confundieran ambos. Por cierto ¿el apellido Colom también deriva de la lectura de derecha a izquierda de Moloc? Porque yo juraría que Colom es paloma es catalán, por cierto, lo mismo que significa Colombo en italiano.

"Aquí varios historiadores profesionales, Consuelo Varela, por ejemplo, se han preguntado si es que Colón se comparaba con Moisés, más los judíos no salieron "contra" Moisés, lo que permite saber que la frase pertenece al documento que se conoce como Biblia Medieval Romanceada, una de cuyas copias se conserva en El Escorial, y que proviene en parte de los textos hebreos; " (Pág. 303)

Que yo sepa, toda Biblia proviene en parte de los textos hebreos bien como traducción directa de este idioma bien de traducciones indirectas al griego (Biblia de los Setenta) o al latín (Vulgata).

"Si observamos con detenimiento la figura podemos darnos cuenta de un detalle que se les ha escapado a todos los historiadores profesionales: Colón es prácticamente el único que conoce la numeración arábica -y la griega- mientras que todos los demás entienden únicamente las cifras romanas." (Pág. 304)

Pues si los historiadores (profesionales o aficionados) no hacen ni caso de ese detalle harán muy bien, porque es falso. La numeración arábica (más propiamente hindú) se conoce en Occidente desde las obras del Papa Silvestre II (muerto en 1003). Aunque en un principio sólo se empleó en matemáticas, astronomía, astrología... las ventajas de esta numeración sobre la romana acabaron por imponerse y, precisamente el S XV fue el de la definitiva supremacía de los números árabigos gracias a la imprenta.

"Los números árabes son conocidos en la cristiandad por unas pocas personas y no se generalizan hasta casi el siglo XVII, así que, ¿cómo se explica la construcción de un cinco?" (Pág. 304)

Pues, sencillamente, recordando que la afirmación inicial es falsa, que la numeración

arábiga no era conocida por unas pocas personas. Por ejemplo, este [documento](#) está fechado en 1492 (así, con numeración arábiga), o [este otro](#) que lo está en 1502. Salvo que quiera sostener que se fecharon de una forma tan "esotérica" para que nadie supiera cuando se habían redactado, la explicación alternativa es que la numeración arábiga era mucho más conocida de lo que supone el Sr. Hurtado.

"Colón explica cómo debe realizarse este anagrama al establecer su Mayorazgo para que todos sus descendientes lo utilicen en la forma que él lo hace-. Lo que se ve claramente en las dos primeras líneas son 3 números 5, y no tres letras S como se viene repitiendo;" (Pág. 304)

Bonita forma de enmendarle la plana al propio D. Cristóbal porque éste en la [Institución del Mayorazgo](#) dice:

"Y después de aver heredado y estado en posesión d'ello, firme de mi firma la cual agora acostumbro, que es una .X. con una .S. encima y una .M. con una .A. romana encima, y encima d'ella una .S. y después una .Y. greca con una .S. encima con sus rayas y bérulas como agora hago y se parecerá por mis firmas, de las cuales se hallarán y por esta parecerá. Y no escribirá sino "El Almirante", puesto que otros títulos el Rey le dicesse o ganase, y esto se entiende en la firma y no en su ditado, que podrá escribir todos sus títulos como le plugiere, solamente en la firma escrita "Almirante"."

¿Cómo van a ser cinco si Colón dice "una .S."? ¿Cinco tiene género femenino? Curioso, pero vamos a la imagen que encabeza este artículo y que es una reproducción de la extraña firma que emplea Colón en esta época. ¿La han visto bien? Fíjense en las tres eses (que para el Sr. Hurtado son cinco) y compárenlas con la ese mayúscula con la que termina la palabra XpoFERENS al final de la imagen. Son idénticas. Ahora comparen los supuestos cinco con este dígito en el 65 que aparece en el documento en la penúltima línea de texto antes de la firma. No se parecen. Por tanto los supuestos cinco no son tales sino eses, como se ha venido diciendo siempre con toda razón.

"los números en la época de Colón se situaban entre puntos para distinguirlos de las letras,..." (Pág. 304)

No es verdad. Volvamos a la imagen que encabeza este artículo. El 65 no está entre puntos porque es innecesario. No hay letras con las que pueda confundirse (bueno, siempre que el lector no sea el Sr. Hurtado, claro). Por contra, lo que sí aparece entre puntos es XpoFERENS que tal vez tenga la amabilidad de explicarnos de qué número se trata (y no se preocupen que ya llegaremos a ese punto).

"Además la A es "alfa" -las letras griegas minúsculas son un "invento" de finales de la Edad Media. Hasta entonces únicamente existían las letras griegas mayúsculas-" (Pág. 304)

La parida sí es mayúscula. Por de pronto, como ya dijimos, el propio D. Cristóbal dice que es una *"A. romana"* así que no pretenda convertirla en una alfa mayúscula porque no cuela. Por otra parte, las letras griegas minúsculas no son ningún invento de finales de la Edad Media. Veamos, para comprobarlo, una imagen de [P52](#), el fragmento de un texto evangélico más antiguo que se conserva (Cc. 125-130 D. de C.).

Después de que ha convertido las eses en cinco y la a mayúscula en una alfa (y ésta, a su vez en su valor numérico de 1) el Sr. Hurtado comienza a sumar y restar hasta obtener unas citas bíblicas que no vienen al caso porque, como ya hemos visto, desde el principio ya es todo un puro disparate. Después sigue con la firma:

""XMY", forma la tercera línea del anagrama y viene de Xaume de MaYoriga, nombre que adoptó el cartógrafo hebreo mallorquín Yehuda Cresques, coautor junto con su padre Cresques Abraham del Atlas Catalán de 1375 que se conserva en la Biblioteca Nacional Francesa. Cresques emigró a Portugal y fundó junto con Enrique "el navegante" la escuela cartográfica de Sagres que hoy niegan algunos historiadores lusos." (Pág. 305)

El lío que monta aquí es considerable. Yehuda, autor junto con su padre Abraham Cresques del Atlas Catalán, cuando se convirtió al cristianismo adoptó el nombre de Jaume Ribes no el de Jaume de MaYoriga y nada tuvo que ver con la escuela de Sagres porque murió en torno a 1410 (antes del establecimiento en Sagres de Enrique el Navegante). El cartógrafo mallorquín que sí tuvo que ver con ella fue Jacome de Mallorca que no es Jaume Ribes por mucho que algunos se empeñen en identificarles.

¿Es casualidad que el infante Enrique por tres veces consecutivas y como maestre de la Orden de los Caballeros de Cristo solicitó a Juan II de Castilla la "merced" de las islas de La Gomera y Hierro, y que al serle denegada hizo que reclutase un ejército de 25.000 hombres y se lanzase a la conquista de dichas islas saliendo derrotado por la flota castellana, continuando las hostilidades hasta la firma del tratado de Alcaçovas en Toledo?" (Pág. 305)

Pues no, no es casualidad, es mero conocimiento geográfico. D. Enrique estaba empeñado en la exploración africana ya que soñaba con encontrar el reino del Preste Juan para establecer una alianza que condujera a una nueva cruzada que liberase Jerusalén. Por ello,

era muy importante que pudiese tener bases en las Canarias lo que facilitaría las expediciones. El ataque portugués, no obstante, se basó en una situación mucho más compleja que un mero "¿Que no me regalas las islas? Pues te las conquisto". Veamos, habíamos dejado a Jean de Bethencourt como conquistador de Lanzarote, Fuerteventura y la isla de Hierro. En 1405 regresó a Francia (según otros murió) dejando al frente de las tareas de conquista a su sobrino Maciot de Bethencourt que vio el tema muy negro por lo que vendió sus derechos señoriales a Enrique de Guzmán, conde de Niebla aunque se reservó la tenencia de por vida (es decir, que mientras viviera el señor de las tres islas era él y a su muerte lo sería Enrique de Guzmán). Como Juan II vio que la conquista no avanzaba ni poco ni mucho, concedió el señorío de las islas no conquistadas (Gran Canarias, Tenerife, La Palma y La Gomera) a Alfonso de las Casas. De éste pasó a su hijo Guillén de las Casas que, además, compró los derechos señoriales de las tres islas conquistadas al conde Niebla quedando, por tanto, como señor de todo el archipiélago (o eso creía). En 1448 Maciot de Bethencourt vende sus derechos de tenencia de la isla de Lanzarote a Enrique "el Navegante" que se apresura a mandar dos navíos a la isla y a nombrar como gobernador a Antão Gonçalves. El resultado es una revuelta de canarios y castellanos que obliga a los portugueses a volverse a su país. No obstante, D. Enrique creía ser poseedor de derechos sobre la isla por lo que en 1459 Diego da Silva la arrasa pese a los acuerdos firmados entre los reyes de Portugal y Castilla y todo esto ya no tenía nada que ver con Juan II porque éste había fallecido en 1454.

Aunque ya no esté relacionado con este tema, la hija de Guillén de las Casas, Inés de las Casas junto con su marido Fernán Peraza conquistan La Gomera. La hija de ambos, Inés Peraza, y su marido Diego de Herrera consiguen el vasallaje (no la conquista) de Tenerife y Gran Canarias por lo que, finalmente y ya en tiempos de Isabel I, la corona de Castilla indemniza a los Herrera-Peraza y pasa a considerar la conquista de La Palma, Tenerife y Gran Canarias como un asunto real. Para entonces, la cuestión de la soberanía de las islas con los portugueses había quedado definitivamente resuelta con el tratado de Alcaçovas (que como su mismo nombre indica se firmó en Alcaçovas -4 de septiembre de 1479- y lo que se firmó en Toledo -6 de marzo de 1480- fue su ratificación). Que todo este embrollo no tuvo nada que ver con un interés del infante D. Enrique en su calidad de maestre de la Orden de Cristo se demuestra porque las pretensiones portuguesas continuaron hasta el tratado de Alcaçovas en 1479. D. Enrique había fallecido en 1460.

"La firma pasa a ser entonces "Xpoferens" que todo el mundo acepta como Cristóbal, "el que porta a Cristo".

Pero "ferens", no es "el que porta a" si no "el que lleva para", y ésto no lo digo yo sino el gran filólogo Juan Gil. Así que Xroferens se debe de interpretar como "el que lleva para Xp" donde "Xp" son las letras griegas que forman el símbolo del Crismón, aquel que se le apareció a Constantino antes de la batalla de Magencio con las letras de "In hoc signus vincis"." (Pág. 306)

Parece que los intentos de sucesivos gobiernos españoles para destrozar el aprendizaje del latín y el griego han dado sus frutos. Comencemos por el principio. La firma de Colón es XpoFERENS. Pueden advertir que hay dos partes bien diferenciadas por el uso de mayúsculas y minúsculas. Por un lado tenemos Xpo y por otro FERENS. Xpo son letras griegas, concretamente una ji mayúscula, una ro minúscula y una omicrón minúscula. Son la abreviatura de alguna de las formas de Xpistós (Ji-ro-iota-sigma-tau-omicrón-sigma) nominativo singular masculino del adjetivo Xpistós -n -e (ungido, ungida, ungido traducción al griego del hebreo "mesías", en español Cristo). FERENS es el nominativo de participio presente de la voz activa del verbo fero, fers, ferre, tuli, latum (irregular de la 3ª declinación) cuyo significado es llevar. Por tanto "ferens" es "el que lleva" no "el que lleva a" ni "el que lleva para" porque un caso u otro no viene dado por la forma verbal sino por las restantes palabras de la oración. Lo que lleva (objeto directo) vendrá dado en acusativo, a quien lo lleva (objeto indirecto) en dativo, cuando lo lleva (complemento circunstancial) en ablativo... Si ambas palabras estuvieran en latín, Christumferens sería el que lleva a Cristo (pese a la "a" que es obligada en la traducción al español al ser el objeto directo una persona, entiéndase que es eso, objeto directo, y no indirecto, es decir que lleva algo que es Cristo para una(s) persona(s) que no se menciona(n)) y Christoferens el que lleva (algo que no se menciona) a o para Cristo. Por tanto, en ese caso tendría razón D. Juan Gil porque Xpo sólo podría ser la abreviatura de Christo (dativo y por tanto objeto indirecto) y nunca de Christum (acusativo y por tanto objeto directo). El problema, claro, es que las dos palabras no están en latín porque Xpistós es griego (en latín es Christus -i) y en esa lengua el acusativo es Xpiston (Ji-ro-iota-sigma-tau-omicrón-ni) y, por tanto, Xpo es una abreviatura correcta mientras que el dativo sería Xpisto (Ji-ro-iota-sigma-tau-omega) y, por tanto, Xpo no sería una abreviatura correcta porque tendría que figurar una omega en vez de una omicrón. Siento este rollo que les he largado (y del que supongo no han entendido ni jota salvo que ya hubieran estudiado griego y latín) pero era necesario para demostrar que XpoFERENS sí debe traducirse como "el que lleva a Cristo", que es, ni más ni menos que lo que significa

Cristóforos -Cristóbal-. Tanto rollo y resulta que lo único que hizo Colón es liar su propio nombre...
Por cierto, nota para el Sr. Hurtado, si la frase que se le hubiera aparecido a Constantino fuera "**In hoc signus vincis**" éste todavía estaría pensando qué quería decir. Lo que (supuestamente) se le apareció fue "*In hoc signo vinces*" (Vencerás con esta señal). Joer ¡cómo está el patio!
-Continuará (por última vez)-"

28/07/2005 04:22 <#>.

[Comentarios](#) » [Ir a formulario](#)

Autor: [Palimp](#)

Ayer pude sacar tiempo para leer los artículos de este mes, que vacaciones y trabajo me lo habían impedido.

Estoy disfrutando como un enano. Excepcionales.

Fecha: [01/08/2005 13:15](#).

Autor: Satur

Es una pena que se esté llegando al final, espero que aun queden muchas cosas jugosas que comentar, porque me uno a palimp en el disfrute. Si hasta me han dado ganas de estudiar otra vez latín

Fecha: [01/08/2005 19:18](#).

Autor: martov

Como es bien sabido la paleografía no es el fuerte de los hinbestigadores.
Saludos

Fecha: [02/08/2005 18:54](#).

Autor: cata

what ever!!

Fecha: [28/09/2005 23:41](#).

Autor: cata

what ever!!

Fecha: [28/09/2005 23:41](#).

Autor: [Ernest Vallhonrat i Llurba](#)

Recomiendo leer el libro "Colón súbdito de la Corona de Aragón", con siete nuevas aportaciones historicas ampliamente documentadas e ilustradas.

Primera edición: octubre 2005.
ISBN 84-7320-075-6

Editorial Tarraco. Sugrañes Editors. Tarragona (España)

www.VidaDeLaMemoria.com

Fecha: 06/01/2006 20:28.

Añadir un comentario

Nombre *

E-mail *

No será mostrado.

Web

Comentario *

*** Datos requeridos.**

Previsualizar

Publicar

Buscar

Escritos desde el páramo



Boboblog sobre escepticismo, historia y pseudohistoria.

[Portada](#) | [Archivos](#) | [Enlaces](#) | [Acerca de](#) | [Administrar](#)

Temas

- [Historia](#)
- [Crítica a la pseudohistoria](#)

<http://pagead2>.

Archivos

- [Abril 2006](#)
- [Febrero 2006](#)
- [Enero 2006](#)
- [Diciembre 2005](#)
- [Noviembre 2005](#)
- [Octubre 2005](#)
- [Septiembre 2005](#)
- [Agosto 2005](#)
- [Julio 2005](#)
- [Junio 2005](#)
- [Mayo 2005](#)
- [Abril 2005](#)
- [Marzo 2005](#)
- [Febrero 2005](#)
- [Enero 2005](#)
- [Diciembre 2004](#)
- [Noviembre 2004](#)
- [Octubre 2004](#)

Enlaces

Otros

-  [circuloescéptico](#)
- 

Último misterio jocoso: Colón y Colombo (y II)

[Viene de aquí](#)

Se estarán preguntando a qué viene ese follón organizado con la firma de D. Cristóbal o XpoFERENS que, como acabamos de ver, es lo mismo, lo mismo que el fuego fatuo... Cuando acaba el Sr. Hurtado toma el relevo el Sr. Fernández Bueno para poner el digno colofón a esas premisas tan perfectamente demostradas (ya decía mi abuelo que "Quien siembra vientos, recoge tempestades"). Como no podía por menos de ser, si las afirmaciones de las que se partía eran desternillantes, la conclusión es como para perder otra parte de la anatomía especialmente querida por los varones (espero que se encuentren bien sentados porque la impresión puede ser excesiva incluso para los que han llegado a este punto y, por tanto, están ya curados de espanto y espantajos):

"El planteamiento era sencillo; los caballeros templarios desplazaron al descendiente de la Sangre Real hasta un lugar en el que estuviera a salvo, lejos de la masacre que se cernía sobre Europa, y Colón, sabedor de ello y como un nuevo Moisés decidió llevar a su pueblo al nuevo mundo, a la tierra prometida donde Él debía reinar nuevamente, encarnado en la presenciade su descendiente." (Pág. 307)

Por supuesto. Como sabe todo el mundo, en la documentación conservada sobre Colón, éste no hacía más que sostener que iba a buscar al descendiente de marras. Las [Capitulaciones de Santa Fe](#) eran una añagaza, una maniobra de distracción. Claro, claro... ¿Y qué decir de los Reyes Católicos? ¡Qué buenos y desprendidos eran! Todo el apoyo que brindaron a D. Cristóbal era sólo para que éste encontrase a un sujeto al que quería sentar en el trono de las tierras que descubriese. Y, además, seguro que tanto Dña. Isabel como D. Fernando estaban que "no miccionaban" por la dicha de que el nuevo rey fuera de ascendencia judía, ellos que tanto amor demostraron a los hijos de Israel poniéndolos "de patitas en la calle" (sin duda para que pudieran convertirse en felices súbditos del rey de Palos -que es como el rey de bastos, pero en pequeño-) Y mientras tanto mi paisano Fray Tomás de Torquemada ¿qué hacía? ¿Tocaba las palmas con las orejas mientras canturreaba un fandango de Huelva?

Y sí, lo único que puede hacerse con este tipo de afirmaciones es tomárselas con humor (absurdo, por supuesto) porque esto sobrepasa los límites de la lógica difusa para entrar de lleno en los dominios de la lógica patidifusa.

¿Cómo co...es se puede aceptar que la misma Iglesia que, según las disparatadas argumentaciones de D. Lorenzo, "pasó por la piedra" a la Orden del Temple para ocultar el "secreto", ahora ayude a una persona que quiere pregonarlo? Porque los principales valedores de Colón ante la Corte son, en muchas ocasiones, religiosos como Diego de Deza, Juan Pérez...

Todo ello sin olvidarnos de que El Sr. Fernández Bueno a estas alturas (total, sólo llevamos 300 páginas ¿qué es eso comparado con la inmensidad del océano?) todavía no ha presentado ni una sola prueba que sea mínimamente aceptable de que el tal heredero existiese, de que los Templarios lo supiesen, de que se lo llevaran a América... y, ahora, de que Colón tuviera ni el más mínimo conocimiento de tal conjunto de disparates.

Por lo demás, la familia bien, gracias.

"Aquel hombre destilaba conocimiento por los cuatros costados. Después de releer el escrito varias veces, y de intentar comprender qué puede llevar a un ser humano a embarcarse en una investigación similar, consciente de las trabas que iba a encontrar en su periplo, y de las risas que por otro lado iba a levantar -especialmente del ultraortodoxo sector universitario-, comprendí que aún había muchas dudas que solventar." (Pág. 307)

Hombre, puestos a intentar comprender algo, la cuestión que me urge es saber como puede llamarse investigación a esto.

Por otra parte, el sector universitario no es que sea ultraortodoxo, es que tiene buena memoria y las teorías templario-americanas ya se han cubierto de ridículo en varias

ocasiones. ¿Tendremos que recordar el supuesto [Fuerte templario de San Matías](#)? Para resolver sus dudas, como el Sr. Hurtado aún no ha tenido el protagonismo que D. Lorenzo considera que merece, nada mejor que proceder a realizar una entrevista: **"Me lancé a pecho descubierto, miedos aparte y sin complejo. "Primera cuestión, querido amigo..."**.

-¿Cómo comenzaste a investigar un tema de estas características?" (Pág. 307)

Pues es una pena que el entrevistador sea el Sr. Fernández Bueno y no la Sra. Kidman por aquello de lanzarse a pecho descubierto... Ejem. Ya en serio (o algo así), lo de D. Lorenzo sí que es capacidad de superar el miedo y no lo de los Tabores de Regulares. ¿Cómo osa comenzar su entrevista con una pregunta tan polémica y conflictiva como ésa? Que le concedan de inmediato la Laureada de San Fernando, la Cruz Victoria y la Medalla del Congreso. Tal arrojo no merece quedar sin recompensa. ¡Ah! Y estoy de acuerdo con que prescindió de su complejo pero no ahora sino cuando comenzó a escribir este libro...

"Pues verás. Siempre ha habido una cosa que me ha intrigado. ¿Cómo un señor, sea del siglo que sea, que es un "paniaguao", un muerto de hambre, alguien que vive a costa de los que podía ser lo más parecido a la caridad, dice: "mire que yo sé dar la vuelta al mundo", y le hacen caso?" (Págs. 307-308)

Memorable. Y después se extraña el Sr. Fernández Bueno de que en las universidades se descojonen de risa. Es lo que suele pasar cuando alguien se inventa las premisas de partidas y después pretende obtener conclusiones válidas de lo que es falso.

Colón no sólo no era un **"paniaguao"** sino que tampoco era un paniaguado. Recordemos algunos hechos de su vida: trabajó para una importante casa comercial genovesa, había sido cartógrafo en Lisboa, había navegado desde el golfo de Guinea hasta Islandia, conocía Madeira y las Azores, su mujer (ya fallecida) pertenecía a la nobleza portuguesa (bien es verdad que a la categoría inferior dentro de ella)...

Además, D. Cristóbal no vendió a los Reyes Católicos "la moto" de dar la vuelta al mundo, algo que, presumiblemente, les importaba tres pares de "oeufs" (de Colón, naturalmente) a uno y a otros. Colón aseguraba que podía alcanzar las Indias navegando hacia Occidente. D. Fernando y Dña. Isabel (que no tenían un pelo de tontos) sabían perfectamente lo que eso significaba, una fortuna incalculable. En esos momentos, las comunicaciones con el Extremo Oriente dependían de los musulmanes. Los portugueses intentaban establecer una ruta directa, sin intermediarios, doblando el cabo de Buena Esperanza y navegando a través del Índico (poco después lo conseguiría Vasco da Gama) pero aunque lo lograran, mantendrían el monopolio de ese comercio porque España (por el tratado de Alcaçovas) no podía enviar naves al sur de las Canarias salvo con permiso portugués. En los planes de nuestros vecinos no figuraba (obviamente) el dejar que nuestro país participara en ese negocio. Y ahora se presentaba D. Cristóbal, que no era un soñador sino un marino experimentado en travesías por el Atlántico, que aseguraba que podía conseguir para España lo que Portugal no había logrado aún. Lo sorprendente no es que le escucharan, lo raro sería que no lo hubieran hecho.

"Y los Católicos sin dudarlo le espetan: "Venga, te pagamos la expedición", a lo que Colón, sin pelos en la lengua plantea unas peticiones sin parangón, y los reyes se niegan." (Pág. 308)

Obviamente, la historia no fue así. D. Cristóbal propuso la expedición al rey de Portugal y, según Hernando Colón, éste quería intentarlo, pero no quería acceder a las exigencias del Almirante así que envió secretamente una carabela de acuerdo con las indicaciones de D. Cristóbal. La expedición se volvió sin haber encontrado tierra y, además, Colón se enteró de la "jugada" del monarca, así que "puso pies en polvorosa" a finales de 1484 viniendo a España. Tras dejar a su hijo Diego en el monasterio de La Rábida, marchó a Córdoba a reunirse con los Reyes Católicos. Éstos escucharon interesados, pero antes de hacer nada quisieron saber si la expedición era factible por lo que comisionaron al prior del Prado para que reuniera una comisión de cosmógrafos y teólogos para que informara sobre ello. La comisión, como es sabido, consideró que lo que proponía D. Cristóbal era imposible por una mezcla de argumentos teológicos y geográficos (y no se extrañen demasiado, porque Colón defendía su postura de la misma forma). Aunque hoy podamos reírnos de ellos, la verdad es que tenían razón. Como ya dijimos, la distancia entre España y Cipango (Japón) era el cuádruple de lo que consideraba D. Cristóbal. De no ser por el pequeño "accidente" de que se tropezó con América, D. Cristóbal jamás hubiera llegado a las Indias. En todo este proceso pasaron años hasta que por intercesión de Santángel, Pérez... los Reyes Católicos decidieron acceder a las peticiones de Colón porque, como dijo Santángel, sólo pedía parte de lo que iba a descubrir, si no descubría nada la empresa era relativamente barata y si hacía lo que había prometido, lo que pedía sólo era una parte de los beneficios que se iban a conseguir. Además el propio D. Cristóbal iba a ir en la expedición así que debía estar seguro de que podía hacerse porque en caso contrario...

"Si leemos a Menéndez Piral y su obra sobre la lengua de Colón, o a Juan Gil, dejan que este hombre de ligurparlante no tiene nada. Entonces ¿por qué se mantiene la

mentira de que es genovés? Vamos a ver. Se argumenta que él mismo lo afirmó, pero que recuerde, únicamente lo hace en dos ocasiones: una frente al cura de Los Palacios, y éste a su vez dice que Colón es genovés cuando acaba de llegar del segundo viaje, y posteriormente en una carta que hace a comienzos de 1500, en la que dice: "Siendo yo nacido en Génova..." En el resto de las ocasiones reitera que es extranjero." (Pág. 309)

Pues el Sr. Hurtado está fatal de la memoria. Por de pronto en la [Institución de Mayorazgo](#) en 1498, Colón dice:

"que siendo yo nacido en Génova les bine a servir aquí en Castilla, y les descubrí al Poniente de tierra firme las Indias y las dichas islas sobredichas."

"Item mando al dicho Don Diego, o a quien poseyere el dicho Mayorazgo, que procure y se trabaje siempre por la onra y bien y acrecentamiento de la ciudad de Génoa, y ponga todas sus fueras e bienes en defender y aumentar el bien e honra de la República d'ella, no yendo contra el servicio de la Iglesia de Dios e alto estado del Rey o de la Reina, Nuestros Señores, e de sus sucesores."

Si unimos esto a los documentos que ya habíamos citado en la primera entrega de esta serie, la conclusión es clara, Colón nació en Génova. Sobre lo de su lengua nativa, con todos mis respetos al Sr. Pidal (que no Piral) y al Sr. Gil, ninguno de ellos llegó a explicar porqué el mapa que cartografió Colón como fruto de sus viajes (hoy perdido pero que se encuentra parcialmente copiado en el mapa... de Piri Reis -tanto disparatar sobre él y no se han dado cuenta de los motivos por el que es, realmente, muy importante-) había un nombre puesto en italiano, un grupo de once islas a las que Colón llamó "Undizi vergine". No es, obviamente, un italiano correcto pero no es portugués, castellano, catalán... ¿Por qué iba Colón a emplear el italiano (por muy macarrónico que éste fuera después de los años que llevaba sin emplearlo) si no es porque él era italiano? Por cierto, en una de las notas que aparecen en este mapa, Piri Reis también asegura que Colón era genovés.

"-Pues a raíz de exponer a algunos catedráticos de nombre y prestigio que Colón no fue navegando hacia el oeste." (Pág. 310)

Ah. Colón no navegó hacia el oeste, pero como llegó al oeste debió ser que navegó hacia el este y dio la vuelta al mundo en sólo dos meses. Para mí que aquí hay una intervención extraterrestre porque si no...

"El primer viaje que realizó Colón no lo volvió a hacer nadie nunca más. Es esa ruta que inventó Samuel J. Morrison, basada, entre otras cosas, en la narración del Padre De las Casas, y en el propio diario de Colón, y que va "paralela" al paralelo 28, más o menos. La cuestión es, ¿cómo descubre un camino para ir a América y nadie más lo sigue nunca?" (Págs. 310-311)

Por una obvia razón, porque en el primer viaje Colón no sabe dónde va. Si nos fijamos en el diario de Colón (conservado parcialmente en la obra de Fray Bartolomé de las Casa) podemos apreciar que Colón estaba atento a las indicaciones que señalaban que hubiera una tierra cercana, pájaros, algunos tipos de peces... basándose en ellos cambia varias veces de rumbo hasta que encuentra la isla que llama San Salvador (¿Las Bahamas?). Una vez que determina la latitud de las tierras ni él ni nadie que la conociera necesita ir dando palos de ciego por el océano. Por eso nadie repite esa ruta, porque era absurda. Por cierto, si acusa a Morrison de haberse inventado la ruta (y eso que se basó en el propio Diario de Navegación de Colón) ¿qué tendríamos que decir de la afirmación siguiente?:

"-Esa cartografía se la llevó Colón a América con el sello del Temple. Esa es la que siguió el marino." (Pág. 311)

Ni presenta prueba alguna de que tales mapas existieran ni de que Colón los llevara consigo, pero, eso sí, Colón empleó cartografía templaria porque lo dice él (obviamente, esos mapas debían de ser una porquería puesto que Colón, como ya dijimos, tuvo que cambiar el rumbo a ver si encontraba tierra por algún lado).

"Porque cuando le propone a los Católicos el documento "que dicen que es" el de las Capitulaciones, lo primero que describe ese manuscrito es "en virtud de lo que ha descubierto". Es decir, todavía Colón no ha salido de viaje y ya dicen "de lo que ha descubierto". (Pág. 311)

La frase exacta es:

"Las cosas suplicadas e que Vuestras Altezas dan e otorgan a don Christoval de Colon, en alguna satisfacion de lo que ha descubierto en las Mares Oceanas y del viage que agora, con el ayuda de Dios, ha de fazer por ellas en servicio de Vuestras Altezas, son las que se siguen:"

Que Colón no hubiera salido aún en este primer viaje no significa que no hubiera descubierto ya nada. Ya dijimos que Colón había navegado y mucho por el Atlántico. ¿Es esto una referencia a su experiencia previa como navegante? Pues posiblemente (también puede ser un error de redacción). Lo que no es, es una referencia a que las tierras que Colón iba a descubrir ya lo estuvieran porque entonces no tendrían sentido frases como:

"don Christoval Colon su almirante en todas aquellas islas y tierras firmes que por su mano

o industria se descubriera o ganaran en las dichas Mares Oceanas"

"en todas las dichas tierras firmes e yslas que como dicho es el descubriere o ganare en las dichas mares"

"que assi como dicho es se ganaren o se descubrieren"

"-Los sellos del Temple. Cuando se disuelve la Orden las posesiones que tenían pasan a formar parte de los bienes de los reinos. Por lo tanto, si esa carta pertenecía a los templarios, las encomiendas y tierras reflejadas en la misma inmediatamente se convertían en señoríos de los poseedores de esta, según dictan las leyes salidas del Concilio de Ginebra." (Pág. 313)

Ya. ¿Y eso se acordó en el Concilio de Ginebra Larios o en el de Ginebra Bols? Dejaremos pasar la primera equivocación que es confundir el Concilio de Viennes (que en castellano se tradujo como Concilio de Viena hasta que se dieron cuenta de que eso llevaba a error a la gente porque nada tiene que ver Viennes con la capital de Austria) con el supuesto Concilio de Ginebra. Lo que si que no debemos dejar pasar es la barbaridad de que de allí saliera nada parecido a lo que asegura, que las posesiones de los Templarios fueran a manos de las personas que poseyeran sus mapas (¡lo que hay que oír!). Por el contrario, del Concilio de Viennes salió la bula *Ad Providam* (ya hablamos de esto en su momento) por la que se concedían las posesiones templarias en Francia a la Orden de los Hospitalarios (con mapas o sin ellos). Por tanto, si en este inmenso disparate que está manteniendo hubiera algo de cierto, si los españoles hubieran encontrado posesiones templarias en América era al Papa al que le correspondía decidir su destino y, habida cuenta de los antecedentes, era previsible que hubieran sido destinadas a las órdenes militares (Caballeros de Cristo, Hospitalarios, Montesa...) pero no a las monarquías de igual forma que a la disolución del Temple sus bienes fueron heredados por las órdenes y no por los reyes (otra cosa es que éstos "pasaran" a veces de las disposiciones papales y se quedaran con lo que les dio la gana, pero para hacer lo mismo no necesitaban mapas templarios. Bastaba con el derecho de descubrimiento y conquista).

"Porque además hay otro detalle. En el documento de las Capitulaciones habla de las tierras que se van a ganar y conquistar. ¡Caramba!, llevan un siglo para conquistar las Canarias, desde 1404, y esperan llegar a las nuevas tierras situadas en la "Mar Océana" y ganarlas y conquistarlas en día. ¿Por qué? ¡¡¡¿Por qué?!!! Muy sencillo. Saben que eran encomiendas del Temple, y saben que yendo con la bandera de la Orden en las velas los habitantes sabrán sobradamente quién llega desde el mar, y por consiguiente tomarán una actitud amigable u hostil." (Pág. 314)

Por de pronto ¿en qué parte de las Capitulaciones se dice que las tierras han de ser conquistadas en un día? Por más que miro no veo cosa alguna que se parezca a eso. Por otra parte, los castellanos no llevaron en su primer viaje **"la bandera de la Orden en las velas"**. Veamos la descripción que hace el padre las Casas (basada en el Diario de Navegación de Colón) de lo sucedido el 12 de octubre de 1492:

"Luego vinieron gente desnuda, y el Almirante salió a tierra en la barca armada, y Martín Alonso Pinzón y Vicente Yáñez, su hermano, que era capitán de la Niña. Sacó el Almirante la bandera real y los capitanes con dos banderas de la Cruz Verde, que llevaba el Almirante en todos los navíos por seña, con una F y una Y: encima de cada letra su corona, una de un cabo de la cruz y otra de otro."

Como los indígenas recibieron pacíficamente a los españoles, la única explicación es que eran daltónicos y confundieron la cruz verde, que es la que llevaban los españoles, con la cruz roja templaria. Y eso suponiendo que la cruz patée fuera la bandera templaria que no lo era, porque el estandarte templario era el Beausent, en damero blanco y negro.

Por cierto, si estos indígenas llevaran entre doscientos y trescientos años de supuesta convivencia con los templarios ¿cómo se explica que no supieran qué era una espada? Porque Colón señala que cuando les enseñó una, la tomaron por la hoja con el resultado previsible, se cortaron. Claro que considerando que tampoco sabían qué eran los vestidos, la metalurgia... habrá que llegar a la conclusión de que como colonizadores los templarios eran un desastre. Bueno, en su descargo señalaremos que, en realidad, nunca tuvieron ocasión de ejercer tal actividad en América, por más que algunos se empeñen en reescribir la historia e incluso la geología, la geografía y cualquier otra -ía que se cruce en su camino:

"Aproximadamente desde el 1200 y para traer plata. Date cuenta que por aquel entonces había un estrecho en Panamá, y Piri-Reis da fe de ello: el mapa de Walter Müller de 1504 es otra prueba de que existió este estrecho; cómo realiza Colón el segundo viaje es otra prueba de que busca dicho paso natural, y el Temple atravesaba el mismo hasta latitud 5º grados norte, en la costa del Pacífico. Ahí estaba la encomienda del nuevo mundo, en la costa sudamericana del Pacífico. Desde allí traían la plata, hasta que hubo un terremoto y una erupción y el estrecho de Panamá se cerró hacia el año 1260 o el 1270. De esta forma perdieron todos sus abastecimientos de plata." (Págs. 314-315)

Sí, de verdad que han leído Vds. lo que creen que acaban de leer. No es que les haya

sentado mal la cena, que se hayan fumado una cáscara de plátano por error o que se hayan excedido con el consumo de ginebra "El Concilio". Tampoco es que me haya inventado yo esa cita para poder añadir un nuevo disparate a los que ya lleva dichos (francamente, con lo bien que lo hace él solo ¿para qué iba a tomarme esa molestia?). Tampoco es que el Mocochof haya "petado" en este momento o que el virus Sábado14 les esté tocando los electrones. Por mucho que puedan dudarlo están despiertos. El Sr. Hurtado realmente asegura que el istmo de Panamá se formó hace menos de 800 años y se queda tan pancho después de soltar ese disparate.

En realidad, América del Norte y América del Sur están unidas desde hace unos tres millones de años. Las pruebas son claras, las faunas de las dos Américas eran muy diferentes como fruto de evoluciones separadas. Sin embargo, hace 2,5-3 millones de años se produce lo que se ha venido llamado [El Gran Intercambio Biótico Americano](#), es decir, que animales que sólo existían en Norteamérica comienzan a aparecer en Sudamérica y viceversa. No es un proceso que afecte sólo a contadas especies y que, por tanto, podría ser fruto de la llegada de unos pocos ejemplares en almadías naturales (por ejemplo) sino que sucede a gran escala. Por otra parte, se produce una diferenciación entre los [corales](#) del Atlántico y el Pacífico sin olvidarnos de los [foraminíferos](#). Es decir, que en esa época sucede algo que permite el paso de animales entre las dos Américas a la vez que el Atlántico y el Pacífico quedan aislados. Blanco y migado, sopas de leche. Evidentemente ese algo es la aparición del istmo de Panamá.

Todo ello sin necesidad de entrar en consideraciones como que el [vulcanismo en Panamá](#) no registra ninguna erupción de la importancia que afirma el Sr. Hurtado, o que de los datos [arqueológicos](#) se desprende que tanto antes como después de tan inmenso (y supuesto) cataclismo existieron asentamientos humanos en lo que hoy es Panamá.

Sobre las "pruebas" que indica el Sr. Hurtado ¿qué podemos decir? Que por de pronto en el [segundo viaje de Colón](#) éste no navegó por esta zona sino por La Española, Cuba, Jamaica... así que mal pudo estar buscando el supuesto paso entre los océanos Atlántico y Pacífico, que, por cierto no aparece en el mapa de [Piri Reis](#) (ignoro si aparece en el de Müller porque no he podido localizar ninguna reproducción, es más, tampoco he podido encontrar a ningún cartógrafo con ese nombre).

Supongo que en estos momentos se estarán preguntando cómo puede pretender sostenerse una chorrada de ese calibre. Pues porque no hay otro remedio. Supongamos que están Vds. interesados en mantener a toda costa que existió una presencia templaria en América, es decir, que Vds. no buscan pruebas de si realmente estuvieron allí porque ya están convencidos de eso, lo que quieren es que los demás también lo estén.

Evidentemente no existe ninguna prueba documental de una supuesta encomienda templaria en América como tampoco ningún resto arqueológico de la misma. No importa, si no hay evidencia es, sin duda, porque estaban allí en secreto. Pero ¿por qué habían de querer guardar ese mutismo? Porque estaban haciendo algo que no querían que se difundiera. ¿Qué puede ser ese algo? Pues la explotación de los recursos naturales americanos en especial los que resultaban más importantes, los metales preciosos. No obstante, no hay pruebas de que los templarios manejaran grandes cantidades de oro así que nos centraremos en la plata. No obstante, hay un problema. La gran explotación de plata en América era el Cerro Rico en Potosí (actual Bolivia) y, por tanto, más cercana al Pacífico que al Atlántico. No importa, los templarios llegaron al Pacífico. Esto deja dos opciones, o fueron capaces de circunnavegar América del Sur doblando el temible cabo de Hornos (y considerando los problemas con que se enfrentaron marinos españoles, portugueses, ingleses... con barcos mucho mejores que los que podían tener los templarios eso no es posible salvo con un coste altísimo en navíos y tripulaciones) o bien entonces había una ruta más sencilla entre el Atlántico y el Pacífico. El lugar apropiado era, por supuesto, la actual Panamá. Esa comunicación podía ser de dos clases, artificial o natural. La primera, no obstante, tampoco es creíble si consideramos lo que costó a los EEUU el llevarla a cabo y eso que contaron con maquinaria que los templarios no podían ni soñar. Por tanto, nos queda la comunicación natural. Sin embargo, hay un nuevo problema, que, como ya dijimos, a finales del S XIII se produjo una gran carestía de plata en Europa por al agotarse las minas alemanas. Si los templarios tenían acceso a las ricas minas sudamericanas eso no tendría que haberse producido... salvo que la comunicación hubiera quedado interrumpida. No hay problema. En esa época el canal natural quedó impracticable. Una oportuna erupción volcánica y ya está, problema resuelto.

Esta "argumentación" les hubiera debido poner los pelos como escarpas porque tiene agujeros del tamaño del tunel del Guadarrama. Si cualquiera de Vds. se hubiera puesto a intentar mejorar esos argumentos lo hubiera hecho sin lugar a dudas. Por ejemplo ¿por qué no "meter en el ajo" a las minas de plata mexicanas cuya exportación por el Atlántico hubiera sido mucho más sencilla? Ah, pero es que Colón no mostró el menor interés por la zona mexicana. En cambio en el cuarto viaje (no en el segundo) sí navegó por las aguas del litoral atlántico de Centroamérica. Como hay que presentar a Colón como el conocedor de

los secretos templarios no nos vale esa opción aunque fuera mucho más lógica. Bueno, pero siempre se puede pretender que la producción de las minas sudamericanas se conducía por caminos terrestres hasta un puerto en el Atlántico y así nos evitamos el improbable paso natural en Panamá ¿no? Claro, pero además de que no existen las infraestructuras que lo hubiera hecho posible ¿cómo explicamos entonces que, supuestamente, a finales del S XIII dejara de llegar la plata americana? Pues, por ejemplo, asegurando que se produjo una revuelta indígena contra los capitalistas templarios que es algo bastante más lógico que la misteriosa erupción volcánica que cubre kilómetros de terreno sin dejar huella alguna de que realmente existiera. Por supuesto, pero es que es fundamental que los indígenas estuvieran "a partir un piñón" con los templarios para poder presentar a Colón como una especie de neo-templario que iba a reanudar las buenas relaciones ya existentes (por cierto, ¿quién se supone que cavaba en las supuestas minas? ¿los Templarios?).

Si están comenzando a escandalizarse porque ese proceder supone adecuar el razonamiento a la teoría y no la teoría a la razón no malgasten energías en ello, porque desde el principio hemos estado viendo dos cosas mucho más graves:

La primera es la consideración de que aunque cite supuestas pruebas que sostienen la teoría, ésta es completamente independiente de que realmente existan éstas o no. Vamos a extendernos un poco más sobre este punto (espero que, como ya estamos acabando, puedan disculparme por última vez). Hasta el momento el Sr. Hurtado ha dicho que hubo encomiendas templarias en Canarias (pruebas válidas aportadas = 0), que los Templarios llegaron al Nuevo Mundo antes que Colón (pruebas válidas aportadas = 0), que explotaban yacimientos de plata en Sudamérica (pruebas válidas aportadas = 0), que había mapas que señalaban la rutas que seguían (pruebas válidas aportadas = 0), que Colón tenía uno de esos mapas (pruebas válidas aportadas = 0), que por eso pudo convencer fácilmente a los Reyes Católicos de que financiaran su expedición (pruebas válidas aportadas = 0). Ya hemos visto como ninguna de sus pruebas se sostienen una vez que empezamos a examinarlas con atención.

La segunda cuestión es aún más grave, es el "olvido" de todo aquello que pueda contradecir su teoría. Por ejemplo, habla de la Institución de Mayorazgo de Colón al referirse a la extraña firma del Almirante, pero se le olvida que en ese documento lo que él asegura que es una alfa mayúscula está considerado como una A romana. de igual forma, no dice nada de que en este mismo escrito D. Cristóbal dice que era genovés. Cuando habla de las relaciones entre Colón y los Reyes Católicos se le olvida toda la biografía de Colón y lo caricaturiza como a una persona que vive de la caridad (¿?), como un patético personaje que nunca hubiera sido escuchado por D. Fernando y Dña. Isabel de no haber algo muy misterioso por el medio. También prescinde de los largos años de estancia en nuestro país de Colón hasta que vio cumplidas sus peticiones; por cierto, cuando ya estaba en camino hacia Francia al haberse agotado la paciencia (por lo que se ve, las magníficas pruebas que, supuestamente, tenía D. Cristóbal eran de efectos muy retardados). Cuando habla del primer viaje del Almirante se le olvida explicar por qué, si tenía un mapa con la ruta templaria que mostraba el camino a la supuesta encomienda situada a 5° de latitud norte, acaba, en realidad, miles de kilómetros al norte de su objetivo. ¿Era Colón tan incompetente como marino para tener ese error? Pues evidentemente no, porque regresó a la península sin problemas y sin tener pasar por Helsinki por ser incapaz de seguir un rumbo.

Incluso hemos visto lo que es una pura invención de afirmaciones como aquella tan divertida del Concilio de Ginebra y los mapas templarios.

Así las cosas, ¿puede extrañarse alguien de que los ultraortodoxos sectores universitarios se desternillen cuando oyen estas cosas? Pues D. Lorenzo sí puede.

"-Y volviendo a Colón y a la interpretación de la cartografía..."

-Sí. Como te decía él es el único que sabe interpretarla.

-¿Por qué?

-Porque para interpretarla hay que saber tantas matemáticas, o hay que traerlas aprendidas, que en la actualidad poquísima gente sabría descifrarla." (Pág. 315)

Claro, en la época de Colón se sabía mucho más de matemáticas que ahora. Por ejemplo, Colón en sus ratos de ocio inventó el cálculo infinitesimal y sin despeinarse ni un pelo. Si ya lo decía, yo... Por cierto ¿cómo es que Colón, que tantas matemáticas sabía, acabó a miles de kilómetros de su punto de destino? Misterio... La cartografía templaria debía ser una porquería.

"Porque se parte de un error fundamental. Si tu tienes un mapa reconstruido de Ptolomeo verás que todos en su primer meridiano ponen un cero. Ptolomeo está enmarcado hacia el año 150 d. C. El cero aparece en Europa aproximadamente a principios del 900 de la Era cristiana. ¿Cómo es posible que Ptolomeo utilizara esta cifra en el año 150? Alguien se ha equivocado, alguien está interpretando mal al griego." (Pág. 315)

Dos cositas. La primera es que los meridianos pueden estar todo lo mal que se quiera y eso

sigue sin explicar el por qué Colón se equivocó de latitud porque ésta no depende de los meridianos sino de los paralelos. De hecho, durante siglos los marinos tenían que calcular la longitud (que es lo que depende de los meridianos) a ojo y conseguían llegar a puerto determinando la latitud con exactitud y la longitud por estima.

La segunda es que Ptolomeo no trabajaba en Europa sino en Egipto y allí sí conocían la noción de cero que habían tomado de los babilonios (que la empleaban desde el año 200 A. de C. al menos) y que representaban con algo parecido a dos triángulos (no lo son realmente) superpuestos. Que en Egipto se conocía se demuestra porque aparece, por ejemplo, en el papiro Carlsberg 32 escrito en demótico (por tanto es egipcio), trata sobre astronomía y está fechado en el S II (caramba, ¡qué coincidencia! en el mismo lugar, en la misma época y con el mismo contenido que la obra de Ptolomeo). La forma en que se representa es ya muy similar a nuestro cero. (Pueden encontrar información sobre este tema del cero en la antigüedad [aquí](#)).

Y con esto, hemos acabado aunque para despedirnos, dejaré que D. Lorenzo dé una muestra de modestia y de su peculiar estilo ¿literario?:

"De este modo, en pos de mi verdad, abandoné las islas, dejando atrás el penúltimo eslabón de la apasionante cadena. Y emulando a ese hombre solitario y taciturno que la historia quiso llamar Cristóbal Colón, arribé al hogar consciente de que en breve habría de partir, a empaparme de la magia y las esencias de lugares lejanos, del conocimiento oculto y a veces terrible, siguiendo las huellas de los que después de siglos de silencio continuaban la labor milenaria de sus ancestros, con sigilo, esquivando la incomoda mirada de aquellos que les seguimos el paso..."

Por fin

-FIN-

02/08/2005 15:43 [Enlace permanente](#).

[Comentarios](#) » [Ir a formulario](#)

Autor: [Macías P.](#)



"capacidad de superar el miedo y no lo de los Tambores de Regulares"

Supongo que querías decir Tabores. El nombre de la unidad era Tabor, no tambor.

Fecha: 03/08/2005 10:36.

Autor: [Palimp](#)

"esto sobrepasa los límites de la lógica difusa para entrar de lleno en los dominios de la lógica patidifusa."

Sencillamente, genial.

Espero que el fin de esta serie no nos prive de tus jugosos artículos. Gracias por habernos hecho pasar tan buenos ratos.

Fecha: 03/08/2005 13:16.

Autor: [José Luis](#)

Gracias, Macías. Lo he cambiado ya para que esté bien.

Gracias, Palimp. Amenazo con seguir dando guerra, ahora de forma más relajada, pero voy a seguir en la brecha.

Fecha: 04/08/2005 01:06.

Autor: Satur

¿Ya se acaba? buaaaaaaaaa.

Ah, que sigue usted en la brecha, eso me hace feliz. Enhorabuena, de verdad que le

agradezco el esfuerzo

Fecha: 06/08/2005 18:08.

[Añadir un comentario](#)

Nombre

E-mail

No será mostrado.

Web

Comentario

Previsualizar

Publicar

Buscar

Escritos desde el páramo



Boboblog sobre escepticismo, historia y pseudohistoria.

[Portada](#) | [Archivos](#) | [Enlaces](#) | [Acerca de](#) | [Administrar](#)

Temas

- [Historia](#)
- [Crítica a la pseudohistoria](#)

La clave de los Misterios Jocosos

Por si pudiera serles de utilidad, creo conveniente realizar un índice que permita un acceso rápido a las diferentes entregas de la crítica a la obra "Los guardianes del secreto" de Lorenzo Fernández Bueno. Así, si el día de mañana necesitan realizar alguna consulta no tienen que leerse todo el rollo que les he largado:

[El oxidado pilar de la sabiduría](#): Reflexiones sobre tradición y esoterismo.

[El candelabro de Mazagatos](#): Crítica a los aspectos formales de "Los guardianes del secreto".

[Jesús y los cuentos cachemiros](#): Crítica a las afirmaciones relacionadas con la supuesta estancia de Jesús en Cachemira.

[El obispo en su tumba](#): Crítica a las afirmaciones relacionadas con el obispo D. Alonso Suárez de la Fuente del Sauce.

[La raída sotana del tío Gilito \(I\)](#): Crítica a las afirmaciones relacionadas con la fortuna del padre Saunière, párroco de Rennes-le-Château.

[La raída sotana del tío Gilito \(II\)](#): Crítica a las afirmaciones relacionadas con la fortuna del padre Saunière, párroco de Rennes-le-Château.

[La raída sotana del tío Gilito \(III\)](#): Crítica a las afirmaciones relacionadas con la fortuna del padre Saunière, párroco de Rennes-le-Château.

[La raída sotana del tío Gilito \(y IV\)](#): Crítica a las afirmaciones relacionadas con la fortuna del padre Saunière, párroco de Rennes-le-Château.

[La cantatrice Calvé](#): Crítica a las afirmaciones relacionadas con el padre Saunière y la cantante Emma Calvé.

[Ultima necat](#): Crítica a las afirmaciones relacionadas con la muerte del padre Saunière.

[Par le chemin des parchemins](#): Crítica a las afirmaciones relacionadas con los supuestos pergaminos misteriosos de Rennes-le-Château.

[Con la iglesia hemos dado \(I\)](#): Crítica a las afirmaciones relacionadas con la supuestamente misteriosa decoración de la iglesia de Rennes-le-Château.

[Con la iglesia hemos dado \(y II\)](#): Crítica a las afirmaciones relacionadas con la supuestamente misteriosa decoración de la iglesia de Rennes-le-Château. La Magdalena.

[Et in Babia sunt](#): Crítica a las afirmaciones relacionadas con la supuestamente misteriosa obra "Los pastores de Arcadia" de Poussin.

[Los gatos de Jesús](#): Crítica a las afirmaciones relacionadas con el supuesto enterramiento de Jesús en las cercanías de Rennes-le-Château.

[Traduttore, traditore](#): Crítica al mal uso de las fuentes documentales en el caso de Rennes-le-Château.

<http://pagead2>

Archivos

- [Abril 2006](#)
- [Febrero 2006](#)
- [Enero 2006](#)
- [Diciembre 2005](#)
- [Noviembre 2005](#)
- [Octubre 2005](#)
- [Septiembre 2005](#)
- [Agosto 2005](#)
- [Julio 2005](#)
- [Junio 2005](#)
- [Mayo 2005](#)
- [Abril 2005](#)
- [Marzo 2005](#)
- [Febrero 2005](#)
- [Enero 2005](#)
- [Diciembre 2004](#)
- [Noviembre 2004](#)
- [Octubre 2004](#)

Enlaces

Otros



[Apostillas al nombre de Rennes](#): Selección de enlaces externos sobre el caso de Rennes-le-Château.

[Heterodoxos de verdad \(I\)](#): Crítica a las afirmaciones relacionadas con el catarismo. Montségur, los templarios de Rennes-le-Château

[Heterodoxos de verdad \(II\)](#): Las herejías protocátaras.

[Heterodoxos de verdad \(III\)](#): Primeras noticias de la herejía cátara.

[Heterodoxos de verdad \(IV\)](#): Expansión del catarismo.

[Heterodoxos de verdad \(V\)](#): Causas para el éxito de la herejía cátara en el Languedoc.

[Heterodoxos de verdad \(VI\)](#): Situación de la Iglesia Católica en el Languedoc.

[Heterodoxos de verdad \(VII\)](#): Comienzo de la Cruzada contra los Albigenses.

[Heterodoxos de verdad \(VIII\)](#): El Languedoc después de la victoria de los Cruzados.

[Heterodoxos de verdad \(IX\)](#): La primera insurrección occitana, la primera intervención francesa.

[Heterodoxos de verdad \(X\)](#): La represión del catarismo y la Inquisición. La segunda insurrección occitana, la segunda intervención francesa.

[Heterodoxos de verdad \(XI\)](#): Crítica a las afirmaciones relacionadas con el catarismo. Desde los comienzos de la Cruzada a la matanza de Avignonet.

[Heterodoxos de verdad \(XII\)](#): Crítica a las afirmaciones relacionadas con el catarismo. Montségur.

[Heterodoxos de verdad \(XIII\)](#): Crítica a las afirmaciones relacionadas con el catarismo. Los cuentos del Grial.

[Heterodoxos de verdad \(XIV\)](#): Crítica a las afirmaciones relacionadas con el catarismo. El Grial y Wolfram von Eschenbach (I)

[Heterodoxos de verdad \(XV\)](#): Crítica a las afirmaciones relacionadas con el catarismo. El Grial y Wolfram von Eschenbach (y II)

[Heterodoxos de verdad \(XVI\)](#): Crítica a las afirmaciones relacionadas con el catarismo. Las grutas del valle del Ariège.

[Heterodoxos de verdad \(XVII\)](#): Crítica a las afirmaciones relacionadas con el catarismo. Otto Rahn.

[Heterodoxos de verdad \(XVIII\)](#): Crítica a las afirmaciones relacionadas con el catarismo. Joaquín Javaloy y la Sangre Real.

[Heterodoxos de verdad \(XIX\)](#): Crítica a las afirmaciones relacionadas con el catarismo. El Dr. Zuckerman y la Dinastía Judía.

[Heterodoxos de verdad \(y XX\)](#): Crítica a las afirmaciones relacionadas con el catarismo. Conclusión.

[Templarios destemplados \(I\)](#): Crítica a las afirmaciones relacionadas con la Orden del Temple. Los manuscritos de Qumrán.

[Templarios destemplados \(II\)](#): Crítica a las afirmaciones relacionadas con la Orden del Temple. Los inicios del Temple.

[Templarios destemplados \(III\)](#): Crítica a las afirmaciones relacionadas con la Orden del Temple. Esoterismo y Templarios.

[Templarios destemplados \(IV\)](#): Crítica a las afirmaciones relacionadas con la Orden del

Temple. El tesoro del Temple.

[Templarios destemplados \(V\)](#): Crítica a las afirmaciones relacionadas con la Orden del Temple. Desaparición de la Orden.

[Templarios destemplados \(VI\)](#): Crítica a las afirmaciones relacionadas con la Orden del Temple. El paradero del tesoro del Temple.

[Templarios destemplados \(VII\)](#): Crítica a las afirmaciones relacionadas con la Orden del Temple. Los Templarios escoceses. La capilla de Rosslyn.

[Templarios destemplados \(VIII\)](#): Crítica a las afirmaciones relacionadas con la Orden del Temple. El mapa de Zeno.

[Templarios destemplados \(IX\)](#): Crítica a las afirmaciones relacionadas con la Orden del Temple. Las pruebas de D. Lorenzo.

[Templarios destemplados \(X\)](#): Crítica a las afirmaciones relacionadas con la Orden del Temple. Oak Island (I)

[Templarios destemplados \(XI\)](#): Crítica a las afirmaciones relacionadas con la Orden del Temple. Oak Island (y II)

[Templarios destemplados \(XII\)](#): Crítica a las afirmaciones relacionadas con la Orden del Temple. Los Templarios en Canarias (I)

[Templarios destemplados \(y XIII\)](#): Crítica a las afirmaciones relacionadas con la Orden del Temple. Los Templarios en Canarias (y II)

[Colón y Colombo \(I\)](#): Crítica a las afirmaciones relacionadas con el Descubrimiento de América. Cristóbal Colón.

[Colón y Colombo \(y II\)](#): Crítica a las afirmaciones relacionadas con el Descubrimiento de América. El viaje de Colón.

[Post scriptum: ¿Cómo se hizo?](#): Los entresijos de los Misterios Jocosos.

03/08/2005 01:01 [Enlace permanente](#).

[Comentarios » Ir a formulario](#)

Autor: [Palimp](#)

Creo que aprovechando el verano me la voy a volver a leer de nuevo. ¿Has pensado en publicarla en papel?

Fecha: 04/08/2005 08:45.

Autor: [Julio](#)

Salva de aplausos. Un trabajo magnífico, José Luis, y sin precedentes en la historia del escepticismo español. Además de desmontar las paridas de don Lorenzo esto es material de referencia y consulta de primera.

Fecha: 04/08/2005 12:11.

Autor: josemi

Hola, ¿has pensado en escribir un poco sobre el tema del "misterio" de Shakespeare? Yo he leído de todo y no se que pensar.

Fecha: 04/08/2005 13:07.

Autor: [José Luis](#)

Palimp, voy a convertir estos artículos (y añadir más material) en un libro. Lo de que se publique en papel o en formato electrónico, ya no depende de mí ;-)

Julio, muchas gracias.

Josemi, escribí una cosilla sobre Shakespeare que está en esta dirección:

<http://blogia.com/clio/index.php?idarticulo=200402042>

No sé si podrá serte de ayuda.

Fecha: 04/08/2005 15:54.

Autor: [Macías P.](#)



Pues no es ninguna tontería lo del índice. Con el formato de la bitácora a veces cuesta encontrar los primeros capítulos de la serie.

Enhorabuena por un trabajo bien hecho. Me lo he pasado como un enano leyendo las sucesivas entregas. Si publicas avisa.

Fecha: 04/08/2005 17:21.

Autor: josemi

Gracias por enlace, Jose Luis. Yo habia leído ultimamente que han hecho un analisis estadístico de las obras de Shakespeare frente a sus supuestos "negros" y no coincidía ni de lejos con ninguno.

Yo creo como Borges, que Francis Bacon escribió las obras de Shakespeare, y Shakespeare escribió las de Bacon :-)

Fecha: 05/08/2005 10:58.

Añadir un comentario

Nombre

E-mail

No será mostrado.

Web

Comentario

Previsualizar

Publicar

Buscar

INTERNET ARCHIVE
waybackMachine

<http://fenix.blogia.com/2005/080401-post-scriptum-como-se-hizo-.php>
Go

10 captures
5 may 06 – 23 jul 08

ABR 11
2005 2

Escritos desde el páramo

Portada | Archivos | Enlaces | Acerca de | Administrar

Boboblog sobre escepticismo, historia y pseudohistoria.

Temas

- [Historia](#)
- [Crítica a la pseudohistoria](#)

Post scriptum: ¿Cómo se hizo?

En diciembre del 2004 el periodista [Luis Alfonso Gámez](#) publicó una [crítica](#) a los aspectos formales de "Los guardianes del secreto", obra de Lorenzo Fernández Bueno. En los comentarios se planteó la conveniencia de ampliar la crítica a los contenidos de dicho texto, tarea que Luis Alfonso sugirió que realizara el que esto suscribe. Debo reconocer que, en un principio, tenía tantas ganas de convertirme en el [Borjamari](#) de D. Lorenzo como de verificar en carne propia el ripio que asegura:

*"El dolor más doloroso,
el dolor más inhumano,
es pillarse los cojones
con la tapa del piano."*

La razón para no desear involucrarme en esta tema es que tenía otra referencia de esta obra, una conversación con el periodista y arqueólogo [Julio Arrieta](#) en la que éste me dijo que para hacer una crítica de "Los guardianes..." había que escribir otro libro porque las afirmaciones a contestar eran muy numerosas. Esto suponía redactar un "Adversus Fernández", pero este género que, en otro tiempo, fue muy frecuente, hoy ha desaparecido. En estos tiempos menguados que nos ha tocado en (mala) suerte vivir, parece que sólo hay lugar para la gran obra excelsa y ditirámica, inventora de nuevos lenguajes, escrutadora de los entresijos de la sociedad, reveladora de los arcanos del hombre y del Universo... (es decir, un "peñazo" de impresión, repleto de "pajas mentales" y trufado de corrección política) o, por el contrario, para la obrita que representa el triunfo de la trivial vacuidad de la nadería. Pasamos de "La mitología de los indios Chachapollas y su influencia en las formas devocionales de Nueva Granada en el S XVII" a "Cómo cortarse las uñas de la mano derecha sin esfuerzo". Entre estos extremos parece que ya no hay sitio para un mero Fulanito asegure esto y yo, por las siguientes razones, no estoy de acuerdo. Uno puede contar en cualquier televisión y con todo lujo de detalles sus fabulosas hazañas (o sus hazañas fabulosas) de lecho en lecho, sus corridas celebradas en las más afamadas plazas públicas (sic) del país, cuántas "rayas" de coca o de fanta se metió entre fosa nasal y espalda en el último "sarao" amenizado (o amenazado) por el flamenco-agropop-urbano-con-influencias-célticas de "Los Pochitos", o cómo la última vez que se hizo un análisis de sangre, en vez de un recuento de leucocitos le tuvieron que calcular la graduación alcohólica del plasma. Aserejé, quillo, ozú mi arma, que son cuatro días y dos salen nublados...

Cualquier descerebrado (o descerebrada) puede hacer cualquiera de esas cosas y a nadie se le moverá ni medio pelo. Al contrario, entre sonrisas bovinas algún telespectador pensará "¡Cómo disfruta de la vida! Éste sí que sabe..."

Lo que no podría hacer es decir que estoy en desacuerdo con las afirmaciones del Sr. X a menos que para ello estuviera dispuesto a ponerme en gallumbos encima de la mesa del estudio chillando como un becerro recién capado, mentándole a su Sra. madre y retándole, si tiene gónadas para ello, a salir a la calle a darnos mutuamente la comunión. Esta sociedad está enferma, enferma de relativismo intelectual, enferma de referentes morales. Es el triunfo del todo vale. Algunos han querido confundir el que no exista la Verdad (perfecta, eterna e inmutable) con el que dé lo mismo ocho que ochenta. Por ello, si Fulanito dice que algo es blanco y yo replico que, en realidad, es negro, me convierto, a ojos de muchos, en un chulo que intenta vulnerar el derecho del otro a la libre expresión de lo que guste manifestar, porque, a fin de cuentas, da lo mismo lo que él asegure (que es su verdad) que lo que diga yo (que es mi verdad). Todo es relativo, así que no puede haber auténtica discrepancia y ésta sólo puede nacer del orgullo intelectual y del deseo de

<http://pagead2>

Archivos

- [Abril 2006](#)
- [Febrero 2006](#)
- [Enero 2006](#)
- [Diciembre 2005](#)
- [Noviembre 2005](#)
- [Octubre 2005](#)
- [Septiembre 2005](#)
- [Agosto 2005](#)
- [Julio 2005](#)
- [Junio 2005](#)
- [Mayo 2005](#)
- [Abril 2005](#)
- [Marzo 2005](#)
- [Febrero 2005](#)
- [Enero 2005](#)
- [Diciembre 2004](#)
- [Noviembre 2004](#)
- [Octubre 2004](#)

Enlaces

Otros



humillar al contrincante.

Bueno, hay una excepción, que esa pugna se convierta en un espectáculo circense con chillidos histéricos, insultos varios, gestos amenazantes... si, además, la discusión llega a las manos, eso significa tres puntos más de cuota de pantalla (si hay sangre, ya es el acabóse). Los viejos y sabios valores del esfuerzo, la constancia, la educación... significan tan poco como la olvidada oratoria. Hoy todo se reduce a quién berrea más alto o a quién insulta con más gracia.

Por otra parte, el crítico tiene cierta consideración social negativa, como si se tratara de un personaje frustrado. Es crítico literario el que no pudo ser novelista, crítico cinematográfico el que no llegó a dirigir una película (o si lo hizo no la vio ni su familia)... eso sin contar la notable desconexión entre el elogio de la crítica y el aplauso del público.

Todo eso es suficiente para que nadie en su sano juicio sienta el menor deseo de ponerse a criticar una obra, pero, personalmente, me importa un carajo. La ventaja de elegir vivir en los páramos es que sabes que vas a estar solo hagas lo que hagas, así que haces lo que crees que debes hacer, caiga quién caiga. Además, ¡qué puñetas!, me picaba la curiosidad. ¿Podía ser un libro tan malo desde el punto de vista formal y de contenido como me aseguraban? Si así era, podía resultar todo un hallazgo, porque no sólo lo bueno triunfa sino que, muchas veces, un producto es tan casposo, tan "freakie" tan cursi... que se hace popular, aunque sólo sea como motivo para el descojono.

La curiosidad mató al gato e hizo que me encontrara con "Los guardianes..." entre las manos pese a que el precio es para desanimar al más entusiasta (género en el que, evidentemente, no me incluyo). Desde el primer momento (enero del 2005) me enganchó la lectura. El texto no era tan malo como me habían dicho, era aun peor. No voy a decir que es la obra más deplorable que haya visto en mi vida porque no sería cierto (escribí cosas similares en mi juventud), pero sí estaba muy cerca de ello.

Durante la primera lectura me limité a reírme. Comencé a carcajearme al leer el resumen de la contraportada y no pude parar hasta la última página. Había leído antologías de disparates cometidos por alumnos durante los exámenes que no llegaban, ni de lejos, a los niveles que alcanzaban D. Lorenzo y sus adláteres.

En una segunda lectura fui tomando notas y eso me convenció de que efectuar una crítica era una tarea "de chinos".

En una tercera lectura comencé a buscar las fuentes directas o indirectas de las afirmaciones del Sr. Fernández Bueno, una tarea en la que la bibliografía no suele ayudar mucho. N, no entiendan esto como una acusación de nada. Sencillamente, uno puede creer que el investigador X (al que sí cita en la bibliografía) es el creador de la tesis Y o bien que la afirmación Z pertenece a una tradición secular. En muchas ocasiones esto no es así y, personalmente, encuentro muy interesante el ver cómo las afirmaciones esotéricas van cambiando con el tiempo (o con los distintos autores) o cómo, incluso, llega a presentarse como un conocimiento tradicional lo que no tiene, en realidad, más de cuarenta años. Conforme iba localizando las fuentes (y esto daría para una nueva serie de artículos que no pienso escribir... de momento) pude confirmar lo que ya pensé durante la segunda lectura (en la primera me reía demasiado para reflexionar sobre nada) que toda esta historia iniciática, de investigaciones dificultosas y casi heroicas, adornada de continuas referencias a un "secreto" celosamente guardado a lo largo de siglos... es un vulgar refrito de unos pocos textos esotéricos actuales entre los que podemos citar:

"Jesús vivió y murió en Cachemira" Andreas Faber-Kaiser. Ed. A.T.E. Barcelona, 1976.

"El oro de Rennes" Gérard de Sède. Trad. Guillermo Lledó. Ed. Plaza & Janés S.A. Barcelona, 1970.

"El enigma sagrado" Baigent, Leigh y Lincoln. Trad. Jordi Beltrán. Ed. Martínez Roca S.A. Barcelona, 1985.

"El enigma de la catedral de Chartres" Louis Chapentier. Trad. Domingo Pruna. Ed. Plaza & Janés S.A. Barcelona, 1969.

"Los misterios templarios" Louis Charpentier. Trad. Domènec Guimerà. Ed. Apóstrofe S.L. Barcelona, 1995.

"Las vírgenes negras. El gran misterio templario" Ean Begg. Trad. Jordi Fibla. Ed. Martínez Roca S.A. Barcelona, 1987.

"Colón llegó después. Los templarios en América" Jacques de Mahieu. Trad. F. García-Prieto. Ed. Martínez Roca S.A. Barcelona, 1988.

Por lo que sé, las únicas aportaciones originales del Sr. Fernández Bueno (amén de formar un pandemónium con esos elementos) son los apartados correspondientes al obispo Alonso Suárez de la Fuente del Sauce y a los "misterios" de Adeje. Las restantes afirmaciones contenidas en esta obra estaban ya publicadas y eran conocidas por cualquier persona mínimamente interesada en el mundillo esotérico.

Es más, incluso había pasado el tiempo suficiente para que alguno de los autores se retractara parcialmente de su trabajo (Gérard de Sède) lo que, por supuesto, no impide que las afirmaciones que él mismo reconoció se basaban en falsedades, estén incluidas en el

texto de D. Lorenzo como si nada de todo ello hubiera sucedido.

Así pues, la novedosa obra sobre un secreto secular no tenía nada de novedosa ni el supuesto secreto secular tenía nada de secreto (ya estaba más que pregonado) ni tampoco de secular porque en gran parte nace del "ciclo del Priorato de Sión" en la década de los sesenta del siglo XX. También sabía que la mayoría de las aseveraciones realizadas por D. Lorenzo ya habían sido contestadas. En francés y en inglés es fácil encontrar información desmitificadora sobre Rennes-le-Château, el supuesto tesoro...

Por otra parte, entre los temas que más me interesan está la historia de cátaros y templarios y, por su supuesta relación con ellos, el Grial. Además, entre mis aficiones figuran la literatura e iconografía medieval, la genealogía y la cartografía antigua, las sociedades secretas... (si necesitaban una prueba de que soy más raro que un perro verde, ahí la tienen) así que tenía una base suficiente para darme cuenta de hasta qué punto eran absurdas las afirmaciones reflejadas en "Los guardianes..."

Una búsqueda en Internet y una consulta al Ayuntamiento de Adeje acabaron en cinco minutos con los misterios originales (o eso creo) del Sr. Fernández Bueno. En ese momento podía sostener no que hubiera alguna información errónea en el libro de D. Lorenzo sino que todo él era una monumental equivocación de principio a fin. Sin embargo, no estaba decidido a poner por escrito los argumentos que han podido leer. ¿Por qué? Sencillamente, porque me iba a ocupar muchísimo tiempo (han sido casi cinco meses) y no veía la utilidad de hacerlo.

Una cosa es tener las ideas claras en nuestra propia mente y otra muy distinta plasmarlas por escrito de forma que no sólo resulten inteligibles sino también atractivas.

Por otra parte ¿por qué tenía que ser yo el que hiciera ese trabajo? "Los guardianes del secreto" es erróneo, pero no es socialmente peligroso. No puede contagiar nada a la sociedad porque, por el contrario, es la sociedad la que ha infectado a la obra. El relativismo intelectual en el que medraron los escritos esotéricos de los que deriva este libro ni lo creó el Sr. Fernández Bueno ni tuvo nada que ver con el ocultismo y sí con el onanismo neuronal en que se sumió la intelectualidad europea después de la II Guerra Mundial y que alcanzó su cumbre en los "creativos" años 60 con la crisis de la sociedad tradicional. La guerra de Vietnam (y la descolonización de Argelia), la revolución sexual, el Mayo francés de 1968... supusieron la ruptura con valores que, en muchos casos, estaban obsoletos pero también con otros que merecían seguir existiendo.

Además, si alguien se podía sentir molesto, insultado... por las "teorías" de D. Lorenzo no era yo. Ni mi vida ni mi trabajo se ven afectados en modo alguno porque haya gente que crea que los templarios adoraban Bafomets, que los cátaros eran unas buenísimas personas que se dejaron matar dócilmente por una Iglesia sedienta de sangre, que Colón usaba la Guía del Viajero del Temple... Comprendo que haya profesores de Historia que tiemblen al pensar lo que pueden llegar a creer sus futuros alumnos, católicos a los que no les guste que Jesús se convierta en un personaje de crónica rosa (que si su mujer -o mujeres-, que si sus hijos...), descendientes de D. Cristóbal a los que indigne el trato dado a su ilustre antepasado... pero yo no soy profesor (ni siquiera historiador), no soy católico (ni siquiera creyente) y no desciendo de Colón (ni siquiera de Dixán).

Se supone que existen organizaciones escépticas que permanecen atentas a las afirmaciones esotéricas para responderlas (tal vez esto sea una leyenda urbana dada la falta de confirmación), pero tampoco pertenecía a ninguna en el momento de iniciar la crítica.

Si ni historiadores, ni católicos, ni escépticos organizados... que tenían, al menos, un motivo para haberse dado por enterados lo hicieron ¿por qué demonios tenía yo que meterme en camisa de once varas? Y, sin embargo, ¿por qué no iba a hacerlo? El texto era tan rematadamente malo que no me suponía ningún esfuerzo el proceder a su crítica (algunas horas robadas al sueño todo lo más) y, por otra parte, prometía ser muy divertido. Ya sé que lo que quedaría "fardón" es que les dijera: "No saben lo que me ha costado, horas pasadas en archivos de medio mundo peleándome con funcionarios que querían obstaculizar mi tarea, soportando bajas temperaturas o un sol abrasador, visitando los lugares citando en unas condiciones penosas... un esfuerzo que hace que los Trabajos de Hércules sean una filfa y todo lo hice por Vds. porque se merecen eso y más." El único problema es que les estaría mintiendo porque no he salido de mi despacho. Con la excepción de Oak Island (que no tengo el gusto de haber visitado) ya conocía todos esos lugares. El resto de la "investigación" ha consistido en revisar libros y artículos que ya poseía y en buscar en Internet lo que no tenía a mano. Es decir, que no he levantado el culo del asiento más que para ir de una estantería a otra. Las penalidades sufridas se reducen a un manchurrón de tinta negra (soy incapaz de escribir directamente en un ordenador así que tengo que tomar apuntes para después redactar estas historias) procedente de un puñetero bolígrafo, y a inoportunos fallos del servidor con pérdidas de trabajo incorporadas. Y, por supuesto, me lo he pasado como un "enano". Espero que, al menos, haya sido capaz de transmitirles parte de ese sentimiento.

Ah, y si sospechan que hay algún otro motivo para que me haya pasado cerca de siete meses (contando los trabajos previos) dando vueltas a este tema tendrán razón. Sencillamente, me encanta llevar la contraria. Si la sociedad no ve con buenos ojos la crítica, eso es una razón suficiente para ejercerla (y que se jodan los políticamente correctos).

04/08/2005 02:03 [Enlace permanente.](#)

[Comentarios](#) » [Ir a formulario](#)

Autor: El Judas.

.

Pues yo me lo he pasado como otro "enano" leyendo estos jocosos misterios.

.

Fecha: 05/08/2005 11:00.

Autor: Juan Miguel

Sencillamente genial.

¿Podrías publicarlo o facilitar un fichero con todo seguidito?

Gracias por tu magnífica aportación

Fecha: 05/08/2005 12:28.

Autor: [Julio](#)

Interesante epílogo. Un par de detalles: ¿por qué dices siempre que no eres historiador? A menos que me equivoque, tienes el título, escribes sobre temas históricos y has hecho labor de archivo. Que yo sepa, esas cosas no las hacen los fontaneros ;-)

En cuanto a la originalidad de don Lorenzo respecto al tema del obispo Alonso Suárez de la Fuente del Sauce, creo que su inspiración es Juan Eslava Galán, aunque debería confirmarlo. Respecto a Adeje, supongo que el origen es el maguferío canario. Puede que Ricardo Campo tenga noticia de ello.

Muy bueno lo de 'Adversus Fernández'. X-D

Fecha: 05/08/2005 12:42.

Autor: [José Luis](#)

Pues muchas gracias a todos.

Juan Miguel, intentaré publicarlo, pero no sé cómo ni cuándo (obviamente tengo que reescribirlo de principio a fin y añadir cosas nuevas).

Julio, porque, sencillamente, entiendo que un historiador es la persona que se dedica profesionalmente a la Historia (y no es mi caso, obviamente). De igual forma que también, de vez en cuando, arreglo un grifo y no por eso soy fontanero ;-)

Sobre los temas originales, El Sr. Fernández es de Jaén así que es perfectamente posible que lo del obispo insepulto sea creación original. Lo de Adeje tengo sospechas de dónde proviene por la persona que le sirve de cicerone en su visita, pero a falta de pruebas...

En cualquier caso son dos misterios lo bastante "cutres" como para que sí puedan ser de D. Lorenzo ;-)

Fecha: 05/08/2005 16:00.

Autor: [Julio](#)

hummmm... sin embargo, yo hace años que no me dedico profesionalmente a la arqueología y siempre me citas como "periodista y arqueólogo". Según tu forma de ver las cosas, sobra el segundo término. Nada, creo que es una cuestión de modestia porque reconoce que escribes más textos de historia que arreglas grifos. Para mí eres historiador, hala ;)

Fecha: 05/08/2005 21:48.

Autor: Satur

Pues yo, que solo soy un auxiliar administrativo (o sea, un oficinista), me lo he pasado como otro enano. ;-)

Si se lo ha pasado bien haciendo esto, le animo a que continúe escribiendo. Muchas gracias.

Fecha: 06/08/2005 19:11.

Autor: Athanasius Pernath

Ante todo, mis más sinceras felicitaciones, y muchas gracias por el pedazo de esfuerzo -si, no te moviste de tu salón, no tuviste que gastar diez chalecos multibolsillos ni hacer 1000000000 de km, pero es un esfuerzo de narices- no solo en desmontar de manera concienzuda una sarta de sandeces como las escritas en esas páginas, sino que me ha encantado tanto lo que he aprendido de Historia -de la verdad, de esa que no mola tanto porque no tiene "sorpresas abracadabrantantes" pero que es la que ocurrió- como porque coincido contigo que vivimos en una época donde parece que ninguna refutación es otra cosa que mas leña al fuego para seguir viviendo de la miseria moral de un montón de descerebrados... eso si, por decir esto soy un facha, y cualquier niño reviejo que salga cantando chorradas en televisión tiene tanto valor como tu trabajo...

Muchísimas gracias, de corazón.

Saludos Variados

Fecha: 10/08/2005 13:26.

Autor: Anónimo

Fecha: 10/08/2005 18:46.

Autor: luz

Me gusta tu manera de escribir. No me gusta tu manera de tirar la piedra y esconder la mano. Me encantan los temas de misterio y todas las historias que se pretenden callar porque no son convenientes para alguien. Así es que cuando existe gente como tú que sin levantar el culo del sillón de su despacho, te despachas a gusto contra los escritos de otro, creo que haces flaco favor a los que ni somos investigadores, ni tenemos el background suficiente como para hacer frente a posibles sandeces entre comillas, de otros. No me parece bien que, teniendo informaciones precisas sobre temas, no pongas en conocimiento de los que no los tenemos, todo aquello que nos sirva para discriminar lo que pueda o no merecer la pena leerse. Nos ha tocado vivir la era de la información, y hay tanta, que resulta muy difícil distinguir entre lo que es o no cierto, así es que si tienes información que pueda servir a los que no tenemos tiempo como tú, de dedicar 5 meses a leer 3 veces un texto por el divertimento de identificar sus patrañas, te ruego que lo comuniques. ¡Qué desperdicio de artículo, para no decir nada!

Fecha: 18/08/2005 23:44.

Autor: [José Luis](#)

Muchas gracias por tu comentario, Luz, hacía tiempo que no me reía tanto. Vamos a ver, este artículo se titula post scriptum por la sencilla razón de que lo es. Es la conclusión de las cincuenta y tres historias anteriores dedicadas a ofrecer esos datos que me solicitas. El índice con acceso a todo ellas lo tienes en esta dirección:

<http://blogia.com/fenix/index.php?idarticulo=200508031>

Por supuesto, puedes compartir o no lo que diga en ellos, lo que no puedes decir es que no haya dado "informaciones precisas sobre estos temas". Y no, no dediqué cinco meses a leer esta obra, dediqué cinco meses a escribir esos artículos.

Por cierto, yo tampoco soy investigador. Sencillamente, es información que está al alcance de quién quiera preocuparse en encontrarla.

Fecha: 19/08/2005 01:22.

Autor: Ahmed

Pues yo también me sumo a lo del enano, José Luis... encontrar sitios en INTERNET como el tuyo provoca en mí dos sentimientos coordinados: la humanidad todavía tiene esperanza de conseguir un día contemplarse sin avergonzarse y no ha sido una mala idea del todo comprar una tarjeta de navegación para INTERNET...

Luz, compañera, que mal escogido fue tu nombre...

Fecha: 20/08/2005 20:27.

Autor: Luz

Gracias por darme acceso a los artículos anteriores sobre el libro de Fdez Bueno, que yo también, debo admitir, que encontré empalagoso. Topé con tu página por casualidad, y aunque yo soy una amante de los temas místéricos y esotéricos, tengo que admitir que no poseo el bagaje que demuestras tener, ni desde luego tu memoria. Yo he leído a Daniken, pero no recuerdo detalles. Prometo leer todo, de momento sólo he llegado al 2º sobre Saunière (yo también he visitado Rennes-le-château), pero ya te puedo decir que me ha parecido de gran interés los del Obispo insepulto de Jaén, y me gustaría saber por qué su sucesor derribó la mayor parte de lo edificado por él en la Catedral de Jaén. Y para Ahmed, puedo decirle que mi nombre es real, me llamo así, no quizás como tú, que te escondas bajo un pseudónimo, que refleja hoy día más que la cultura de otros tiempos, la intolerancia de parte de un pueblo.

Fecha: 21/08/2005 21:56.

[Añadir un comentario](#)

Nombre

E-mail

No será mostrado.

Web

Comentario

Previsualizar

Publicar

Buscar